

附件 3:

# 鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第一次信息公示 意见采纳回复情况

### 鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第一次信息公示意见采纳回复情况

序号	意见来源	意见内容	意见采纳及回复情况
1	37****84@qq.com, 21****61@qq.com, 10****11@qq.com, 23****96@qq.com, xi****25@qq.com, 13****29@yeah.net, 37****84@qq.com, 15****21@139.com 等 3742 个邮件意见	支持项目尽早开工建设；工程有利于维持枯水期湿地生态系统的正常状态，有利于扩大湿地面积、增加浅水水域，改善和扩大候鸟栖息生境，促进长江及鄱阳湖生态系统良性循环。	我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
2	136****090	①对项目表示支持②闸址位于风口，可以考虑闸址处增加风力发电功能。	该建议不在工程设计范畴内。
3	181****399	①非常支持本项目的建设②希望项目建设能够考虑连通两岸交通，带动当地旅游和经济发展。	采纳。工程设计在闸上游布置了一座交通桥，满足闸门日常的运行和维护需求，日后可根据需要作为旅游交通需求，带动当地经济发展。
4	079****229	同意工程建设，希望能够马上开工。	不属于本次意见征求范围。
5	025****362	非常支持本项目的建设，这是一个利国利民的生态工程、民生工程，是一个为人类子孙后代造福的工程。	不属于本次意见征求范围。
6	136****844, ji****ng@126.com, 86****50@qq.com 等 538 个 意见	无建设意见，仅表态反对工程。	不属于本次意见征求范围。
7	136****376, 139****341, 186****149, 139****291, 133****078 等 5 个意见	①反对工程建设。②这是破坏大自然，破坏生态的行为。要尽量保持大自然原生态的环境现状。③不应该过多的进行人为干预。	部分采纳。枢纽调度方案已调整，按照多年平均水位线进行调度，恢复鄱阳湖天然水文节律。
8	150****588	①反对工程建设。②有关部门应该规范鄱阳湖上游河道化工厂污水排放行为。③应该对鄱阳湖航道进行治理，增加船只的通航能力。	部分采纳。鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治及入湖河流水质达标和持续向好是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一，报告书提出了详细的水环境保护措施与建议。工程能够提高鄱阳湖区枯水期的水资源和水环境承载能力，航道整治不属于本次公示征求意见范围。

序号	意见来源	意见内容	意见采纳及回复情况
9	139****291, 27****49@qq.com, 80****101@qq.com, 152****533 等 5 个意见	①反对工程建设。②鄱阳湖枯水期水位降低主要是湖区采砂造成,应该针对性的提出解决办法,而不是建闸。③工程建设将会破坏湿地候鸟等动物的栖息地,破坏人与自然和谐,工程建设需要慎重的考虑。	部分采纳。工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行了详细的分析;针对湿地植被和越冬候鸟影响方面专门开展了专题评价,对湿地与候鸟现状和工程建设的影响进行了详细评价和预测。
10	158****418	①反对工程建设。②借鉴葛洲坝项目,鄱阳湖水利枢纽建设投资 130 亿也可能达不到一个很好的效果。③工程的建设将会给鄱阳湖区 600 多只江豚带来严重的生存问题。	部分采纳。工程环境影响报告书针对江豚影响委托国内江豚研究的权威单位开展了专题研究和评价,对相关影响进行了详细分析,提出了相应的保护措施。
11	158****598	①个人反对项目的建设。②项目建设将会引起鄱阳湖区气候的变化,破坏自然规律,有可能还会诱发地震。③任何工程建设都会对环境造成严重的影响。	部分采纳。工程调整了调度方案,环境影响报告书依据相关环境影响评价技术导则与规范,对于湖区生态环境各相关要素进行了详细的现状调查与评价,进行了工程影响预测与评价分析等工作,提出了针对性保护对策和措施。
12	151****398, 180****678, 180****668, 185****977, 136****077, glan***@icloud.com 等 6 个 意见	①反对工程的建设。②请慎重考虑工程建设对湖区越冬候鸟、江豚、湖区水草等动植物的影响。	部分采纳。工程环境影响报告书针对湿地植被和越冬候鸟影响方面专门开展了专题评价,对湿地与候鸟现状和工程建设的影响进行了详细评价和预测。
13	136****530, 136****844, 185****513 等 3 个意见	①反对工程建设。②工程建设将破坏生态。	部分采纳。环境影响报告书依据相关环境影响评价技术导则与规范,对于湖区生态环境各相关要素进行了详细的现状调查与评价,明确工程对生态环境的影响是可接受的。
14	189****021	反对工程建设,希望能够推荐环评单位鸟类方面专家与之交流。	不属于本次公示征求意见的事项
15	186****396	希望在项目建设中,要重点关注江豚、白鳍豚、白鹤等珍稀物种,不能灭绝了。	采纳。工程环境影响报告书已针对江豚、白鹤影响委托国内权威单位开展了专题研究和评价,对相关影响进行了详细分析。
16	41****27@qq.com, 137****58@139.com, 57****93@qq.com, h6****294@qq.com 等 4 个 邮件意见	全球 99%白鹤,全球 30-40%的白头鹤,全球 20-30%白枕鹤,全球 80-90%东方白鹤,全球 60%以上的鸿雁等候鸟在鄱阳湖越冬,现有的枯水期水位(目前最低水位 8 米)形成湿地与草洲给候鸟提供觅食栖息地。而一旦建设水利枢纽(此前公开的数据显示水利枢纽建成之后枯水期最低水位调节为 13 米),整整 5 米的落差,鄱阳湖将消失大量洲滩草地,候鸟栖息地消失,将造成大量的候鸟死亡甚至个别物种的野外灭绝,比如国家一级保护动物白鹤,同时,候鸟为了觅食会侵占农田,从而带来进一步人与候鸟的矛盾。	采纳。工程环境影响报告书对于工程论证和优化过程均进行了梳理,对调度方案进行了调整,针对湿地植被和越冬候鸟影响专门开展了专题评价,对湿地与候鸟现状和工程建设的影响进行了详细评价和预测,目前调度方案已调整为枯水期按多年平均线进行调度。
17	Chin****atel@qq.com	水坝破坏了生态环境,使许多本地动植物逐步消亡。对那些洄游淡水河产卵的鱼类来说,水坝阻挡了它们来往繁衍地的通道,使它们无法完成产卵孵化过程,一些鱼类濒临灭绝。1.胡佛水坝,水坝建成 6 年后,科罗拉多河三角洲流域的生态环境遭到严重破坏。建坝后,由于水坝下游水量不足,海水倒流,集水区水的盐度接近河口的浓度。由于水坝使河水无法自然流淌,适应了过去生态环境的动植物有很多遭到灭顶之灾。例如,弓背鲑在科罗拉多河生活了 200 万年,水坝建成后,改变了的生态环境让弓背鲑数量锐减,已濒临灭绝。2.上艾尔瓦水坝是美国历史上拆除的最大的水坝。拆除这两座水坝主要是为 6 种洄游鲑鱼让路。	部分采纳。工程为全闸设计,并非建坝。环境影响报告书已针对鱼类影响委托国内权威研究机构开展了专题研究和评价,工程建设方案和调度方案已做相应优化调整。

序号	意见来源	意见内容	意见采纳及回复情况
		建坝前，艾尔瓦河鲑鱼成群游动。建坝后，破坏了河流的生态系统，使艾尔瓦河的鲑鱼绝迹。	
18	136****6602@163.com， 117****738@qq.com， 136****6602@163.com， xiao****099@126.com 等 6 个邮件意见	江湖阻隔会严重影响鱼类多样性。对中国淡水渔业的影响不容忽视。一方面，江湖洄游、河海洄游性鱼类在鄱阳湖与长江之间将季节性受阻，其进入湖区肥育的机会减少，时间改变，这也间接影响到涉水鸟类和长江江豚的饵料鱼供应；另一方面，长江是中国淡水渔业最重要的基因资源库，是全国的淡水渔业最主要的鱼苗产地。江湖阻隔后，水体流动性减弱，适合流水性鱼类生活的生境将遭受极大破坏。拟建的鄱阳湖水利枢纽工程会对长江江豚的生存带来新的威胁。启动鄱阳湖水利枢纽工程项目将使长江江豚的生境更为破碎化，迁移通道受阻，与长江中其它种群的基因交流隔断，生存空间进一步被压缩，使江豚种群面临更大的危机。	部分采纳。工程环境影响报告书已针对鱼类和江豚影响委托国内权威研究机构开展了专题研究和评价，提出了影响减缓措施。
19	ag****oad@126.com	鄱阳湖的冬季枯水期和夏季丰水期的交替正是鄱阳湖生物多样性丰富的原因！只有栖息地多样化，才能创造丰富的生物多样性，这是最基本的常识！没有丰富的生态系统，鄱阳湖的自净能力将随之大大下降，鄱阳湖的污染将日益严重。	采纳。工程调整了调度方案，工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。工程环境影响报告书已针对相关影响委托国内权威研究机构开展了多个专题的研究和评价。
20	dong***aohu@126.com， zxhxz***@126.com 等 2 个 邮件意见	鄱阳湖低枯水位的根本关键原因是长江干流上游水库群汛后蓄水。鄱阳湖蓄水面积大量减少河枯水期延长根本原因应该是三峡大坝截留。	部分采纳。工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化影响进行了详细的分析。
21	380****98@qq.com， suhuix****@163.com 等 3 个 邮件意见	工程运行后，枯季的水量和泥沙将停留在鄱阳湖区，势必减少长江干流的流量和含沙量，由此会给长江下游带来一系列未知的问题，特别是河口地区如上海市的供水工程青草沙水库。枯水期蓄水将造成长江干流下游更严重的干旱，并加剧长江入海口的海水倒灌现象，造成更多的生态灾难。	采纳。在工程环境影响报告书中对鄱阳湖水利枢纽建成后的冲淤和对长江下游的影响进行了详细的论证分析。
22	sim***@sina.com	鉴于当今世界各种生态环境问题具有普遍严重性，河流湖泊生态系统因其高度开放性、汇集性，传统人类活动的不可避免性，特别是当代各种形式的大规模开发建设，更是最大受害者，各流域水生态系统的自然性都在退化、流失，这是我们必须接受的现实，也是推进生态文明建设、落实环境保护基本国策、长江搞大保护不搞大开发，以及实施类似鄱阳湖生态经济区规划等要解决的问题。同时各河流湖泊来水量本来就变动不居，自然节律受到人为调控后又加大了变幅，我们只能控制人为驱动力，控制不了自然力，否则就不会有大家都不希望看到的旱、涝等自然灾害。建议我们以平常心科学评估鄱阳湖生态环境现状及鄱阳湖水问题，基于当地传统文化和当前自然-经济-社会复合生态系统基础，提出既落实保护也有利发展的鄱阳湖愿景目标，谨慎施策。	部分采纳。工程环境影响报告书中对鄱阳湖生态环境现状及鄱阳湖枯水问题进行了详细的评价分析。
23	sim***@sina.com	解决“枯水期提前，枯水期持续时间延长”等“鄱阳湖水问题”，应以去人工建筑物全面阻隔、去人为力全面调控为优先选择。建议放弃拟议中的连续数公里长闸（坝）方案，考虑用工程预算的 100 多亿元投资和随后的运行费用，有效调度包括三峡等长江上游和赣江流域各电站水库的蓄水及蓄排水模式，强化鄱阳湖连通长江进出水道上一切可能改变地形、加快湖水外排人类活动的管理。从而使鄱阳湖水问题尽可能得到缓解，也使鄱阳湖与长江生态系统的自然性、生物多样性、景观独特性，以及当地悠久独特和谐的河湖文化、水文化，确定得到保护，实现真正的双赢。	工程可行性研究报告对各类工程替代方案进行了详细的分析论证，在此基础上提出了本工程。

序号	意见来源	意见内容	意见采纳及回复情况
24	chen.****@foxmail.com	建议学习国际先进经验，尊重自然规律，减少人为干扰，放弃采用超级工程建设的这一粗暴方式来解决鄱阳湖生态环境的思路。全流域严格管控，严控挖沙，退田还湖退耕还林，休渔限捕，防治水土流失，严控污水排放，多管齐下，用精细化的管理来逐步恢复鄱阳湖自然生态环境。	部分采纳。工程建设的必要性问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。环境影响报告书在工程建设的同时，提出了全流域严格管控，严控挖沙，退田还湖退耕还林，休渔限捕，防治水土流失，严控污水排放，多管齐下，精细化的管理的逐步恢复鄱阳湖自然生态环境。
25	98****178@qq.com	将无坝无闸方案作为鄱阳湖生态保护的基本原则。	工程建设方案问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。
26	ge****@fonchina.org	应尽快召开专家论证会和听证会。尽快向社会公开“六大课题”研究成果及相关论证文本材料。	部分采纳。就公众关心的江湖关系和水文情势、湿地与候鸟、水生生态、湖区地表水环境等专题，组织召开多轮专家咨询会，邀请全国各领域知名权威专家把脉问诊。
27	yue***@me.com	选址错误，选址应该下移，在湖口县龙王庙与九江县江州镇之间建坝较好。	环境影响报告书对选址的环境可行性进行了论证分析。
28	138****1598@163.com	工程建成后鄱阳湖的水位抬高必然使青岚湖的水位抬高，造成张王庙水电站的尾水抬高，电站的水头落差减小，严重影响发电机组的出力，严重影响进贤县张王庙水电站的经济效益。	采纳。鄱阳湖水利枢纽为平原低水头径流式枢纽，按照“调枯不控洪”的理念建设，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态；汛期闸门全开，江湖连通，湖水位与天然状态基本一致，不影响湖区和五河尾闾的水位。
29	环保志愿者联名意见	水利枢纽工程立项的合理性问题	鄱阳湖水利枢纽工程建设符合相关法律法规要求，工程符合《长江流域综合规划（2012~2030年）》《鄱阳湖区综合治理规划》等规划。
		未提出其他可选方案	工程建设方案问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。
		方案提出的原因不足	工程建设方案问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。
		对生物影响的评估不完善	采纳。工程环境影响报告书已针对相关影响委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析。
		对环境影响的评估存在空缺	采纳。工程环境影响报告书已针对相关影响委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析。
30	中国江豚保护行动网络等联合公开信	鄱阳湖江豚最大的问题不是干旱，不是挖沙航运等，最重要的是管理问题，非法渔业和挖沙的管理。	采纳。工程环境影响报告书已针对江豚委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析。江西省委省政府已对非法渔业和采砂进行了严格管理。
		江豚在鄱阳湖与长江的连通非常重要，不能切断。	采纳。工程环境影响报告书已针对江豚委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析，提出了影响减缓措施。
		目前公开的工程方案里给江豚开通 60 米的闸口作为江豚迁移通道，是没有科学依据和历史验证的。	采纳。工程环境影响报告书已针对江豚影响委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响和工程措施有效性进行了详细分析
		鄱阳湖水利枢纽工程介绍里说道枯水期提前容易造成江豚搁浅，缺乏历史依据。	采纳。工程环境影响报告书已针对江豚委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对江豚种群目前存在的主要问题及原因进行了详细分析
		呼吁江西省政府和国家发改委应当叫停鄱阳湖水利枢纽工程项目，将无坝无闸方案作为鄱阳湖生态保护的基本原则。	工程建设方案问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。

序号	意见来源	意见内容	意见采纳及回复情况
		呼吁国务院应当上收鄱阳湖水利枢纽工程决策权，将鄱阳湖生态治理放到长江生态治理的整体方案中，整顿当前长江沿岸各省份割裂式的用水现状，将水利工程对鄱阳湖生态的负面影响降到最低。	鄱阳湖水利枢纽工程建设的核准权在国务院
		呼吁国家环保部、江西省政府应当对鄱阳湖生态现状做全面的调查，对非法采砂、非法捕捞等生态伤害现状制定治理规划并开展整顿行动，请社会各界参与监督。	江西省委省政府已对非法采砂、非法捕捞等问题进行全面整顿，目前已按要求开展全面禁渔。
		呼吁江西省水利厅应当公开鄱阳湖水利枢纽工程项目相关的论证依据和详细数据，公开规划环评，论证机构及相关专家名单，公开针对旗舰物种以及生态系统的影响的详细报告，对不符合鄱阳湖生态及其生物多样性保护原则的水利工程方案予以及时叫停。	采纳。工程环境影响报告书已按要求进行了全文公开。
31	九三学社	1.停止当前仅水利部门和江西单独主导的鄱阳湖工程，将鄱阳湖问题放到长江大保护层面进行研究，有更多环保、林业等多学科参与，统筹解决水资源、防洪和生态问题；2.流域水利水电工程和有关部门进一步重视生态环境问题，切实以生态优先原则优化调度，最大程度缓解工程调蓄的不利影响（加强长江中下游蓄滞洪区等防洪建设，三峡等重大工程严格执行原规划确定的调度方式、摒弃汛期拦中小洪水做法）；3.高度重视两湖和中下游地区受水情变化影响群众的生产、生活等民生问题，纳入《三峡工程后续规划》和全面建成小康社会进程妥善解决；4.加强长江两湖、中下游及河口地区气候和人类活动影响变化原因和长期效应研究，为保护长江提供更坚实和可靠的认识基础。	部分采纳。工程环境影响报告书已针对相关影响委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析，生态环境、农业农村、林业等相关部门均开展了相应深化论证和指导，环评报告须得到主管部门批复同意。工程调度方案体现了生态优先的指导思想。
32	世界自然基金会 WWF	鄱阳湖水利枢纽工程建设方案，应该是缓解鄱阳湖及其周边地区整体环境压力和发展压力的方案之一，但绝对不是唯一方案。不能只将建设水利枢纽作为唯一途径，无坝（闸）替代方案仍然应该作为维护鄱阳湖生态系统健康和区域社会经济可持续发展规划与实践的最优选择。	工程建设方案问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。
33	阿拉善 SEE 基金会	考虑到长江仅有的两个大型通江湖泊不可替代的功能，以及鄱阳湖长期以来形成了相对稳定的生态系统，如果启动如此大尺度的建设工程，会破坏甚至颠覆鄱阳湖现有生态系统的稳定性。阿拉善 SEE 希望政府有关部门能对鄱阳湖水利枢纽工程建设问题予以谨慎对待，尽快公开信息。我们建议政府有关部门能够广泛倾听科学家、环保组织和公众的声音，谨慎对待大型水利工程对濒危物种和长江生态安全的长期影响。	部分采纳。在水生生态方面，工程环境影响报告书已针对鱼类和江豚影响委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析。就公众关心的江湖关系和水文情势、湿地与候鸟、水生生态、湖区地表水环境等专题，组织召开多轮专家咨询会，邀请全国各领域知名权威专家把脉问诊。环境影响报告书按规定进行了全文公开。
34	中国生物多样性保护与绿色发展基金会	江豚保护行动网络水野保护者发文，坚决反对鄱阳湖水利枢纽工程，呼吁立马叫停该工程的实施：1、呼吁江西省政府和国家发改委叫停鄱阳湖水利枢纽工程项目，将无坝无闸方案作为鄱阳湖生态保护的基本原则。2、呼吁国务院上收鄱阳湖水利枢纽工程决策权，将鄱阳湖生态治理放到长江生态治理的整体方案中，整顿当前长江沿岸各省份割裂式的用水现状，将水利工程对鄱阳湖生态的负面影响降到最低。3、呼吁国家环保部、江西省政府对鄱阳湖生态现状做全面的调查，对非法采砂、非法捕捞等生态伤害现状制定治理规划并开展整顿行动，请社会各界参与监督。4、呼吁江西省水利厅公开鄱阳湖水利枢纽工程项目相关的论证依据和详细数据，公开规划环评，论证机构及相关专家名单，公开针对旗舰物种以及生态系统的影响的详细报告，对不符合鄱阳湖生态及其生物多样性保护原则的水利工程方案予以及时叫停。	在水生生态方面，工程环境影响报告书已针对鱼类和江豚影响委托国内权威机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析；就公众关心的江湖关系和水文情势、湿地与候鸟、水生生态、湖区地表水环境等专题，组织召开多轮专家咨询会，邀请全国各领域知名权威专家把脉问诊。环境影响报告书按规定进行了全文公开。江西省委省政府已对非法采砂、非法捕捞等开展整顿行动。
35	湿地中国（国家林业局湿地保护管理中心）	建议放弃拟议中的连续数公里长闸（坝）方案，考虑用工程预算的 100 多亿元投资和随后的运行费用，有效调度包括三峡等长江上游和赣江流域各电站水库的蓄水及蓄排水模式，强化鄱阳湖连通长江进出水道上一切可能改变地形、加快湖水外排人类活动的管理”。“要以缓解鄱阳湖水问题为目标，高度重视鄱阳湖“五河”水系之大者赣江流域各种水库的调度、240 座水电站开发规划的调整及已建成电站的蓄水调度等”。	工程建设的必要性问题在工程可行性研究报告中进行了详细的分析。

序号	意见来源	意见内容	意见采纳及回复情况
36	国际鹤类基金	为保护鄱阳湖这个独一无二的湿地生态系统，维持区域社会和经济可持续发展，是在没有充分认识鄱阳湖的条件下，应寻找其他的风险更小、投入更少的替代方案。鄱阳湖是易危物种白枕鹤在中国最主要的越冬地，过去 15 年里该物种的数量已减少了一半。整个亚洲的湿地退化和破坏使得鄱阳湖变得比以前任何时候都显得更加的重要。环境影响评估的开展必须是基于对鄱阳湖的威胁有一个清晰的认识。引起鄱阳湖秋季水位下降提前的原因有很多方面，最近的研究表明主要原因是在鄱阳湖出水口大规模的采砂所致。卫星影像揭示了鄱阳湖的出水口已经变宽、变深。对于长江的水文过程的变化来说，采砂所带来是一个很不同的挑战，这就可能需要不同的解决方案——更加可能的是花钱更少、生态风险更小的项目，相对于鄱阳湖水利枢纽项目而言。鄱阳湖的一个重要特征是它的同一年份内和不同年份之间水位的剧烈变化，这个变化决定了鄱阳湖有极高的生态价值和生态系统服务功能，这也是鄱阳湖生态系统和生产力的驱动力。湿地的健康有赖于少水、洪水和水文节律的动态变化。	部分采纳。工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因、情势变化以及采砂的影响进行了详细的分析。针对鄱阳湖的现状也进行了详细评价。
37	让候鸟飞公益基金	已有明确的调查显示，近年来，鄱阳湖湖区过度无序的采砂产业很可能是导致鄱阳湖枯水期提前的罪魁祸首。在采砂得到重视并采取有效治理之前，建坝蓄水缓解鄱阳湖水危机的科学性和有效性值得怀疑。鄱阳湖建坝对长江流域生态系统以及全球的候鸟都将带来不可逆的巨大负面影响，对江西以及长江下游的城市都将造成很大的水危机。冬季水位过低不是建坝（闸）的充分理由。去年这些湖域发生洪水，周边的小湖泊都有自己的水闸可以控制冬季水位用于渔业和鸟类保护。他们并不需要鄱阳湖的水闸，就算他们真的需要，也应该选址在更狭窄的地方，例如庐山，这样造价低得多。建坝（闸）会造成很多破坏，对鄱阳湖的破坏是不可逆转的，它是鸟类迁徙中重要的一环。邻近的其他湖泊无法起到同等作用。已人类对鄱阳湖的干扰越多，对生态的破坏就越大。	部分采纳。工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因、情势变化以及采砂的影响进行了详细的分析。针对工程建设的影响也进行了进行了详细论证和评价。
38	自然之友	1、尽快就鄱阳湖水利枢纽工程召开专家论证会和听证会，广泛听取各方意见，将鄱阳湖水利枢纽对水鸟栖息地、江豚及鱼类的影像，进行更加充分的论证。2、应在“生态文明”的主导思想下，将鄱阳湖问题放在长江大保护层面进行重新论证和研究，并且引入更多职能部门和专业学科参与，基于生态优先原则，综合统筹鄱阳湖水资源、防洪和生态问题的方案。3、尽快向社会公开“六大课题”研究成果相关论证文本材料	部分采纳。工程环境影响报告书已针对鱼类和江豚影响委托国内权威研究机构开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析；就公众关心的江湖关系和水文情势、湿地与候鸟、水生生态、湖区地表水环境等专题，组织召开多轮专家咨询会，邀请全国各领域知名权威专家把脉问诊。环境影响报告书按规定进行了全文公开，并开展深度公众参与。

附件 4:

## **鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第二次信息公示 公众意见采纳回复情况**

## 鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第二次信息公示公众意见采纳回复情况

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
1	51****982@qq.com、 25****996@qq.com、 12****18@qq.com 56****84@qq.com ha****in@163.com 26****86@qq.com ga****in@163.com 50****46@qq.com 45****12@qq.com 76****12@qq.com hq****16@163.com 等 59613 个意见		意见主要集中于以下几个方面： 1、枢纽工程利大于弊，明确表态支持或同意，建议早日开工，早日建成。 2、枢纽工程是重要的水利民生工程，可以改善湖区生产生活环境，提升湖区灌溉及城乡供水保障能力，有利于提高湖区航运。 3、枢纽工程可控制湖区水位，从而使各类湿地生境渐次显现，为候鸟越冬提供大量食物资源和适宜的生境条件。 4、枢纽工程是一个全闸工程，且工程建成后 4-8 月闸门全开敞泄、江湖连通，不影响长江中下游的防洪格局，不会像大坝那样完全阻断河流的连通性，不影响鱼类洄游，工程设计的 60 米宽大闸，足够江豚通过。 5、枢纽工程是对鱼类的产卵场恢复有利，配合禁渔措施，有利于鱼类资源恢复，鱼类的恢复对江豚生存有好处。6、认为枢纽工程是小建设大保护，是实施长江大保护战略，是以更高标准打造美丽中国“江西样板”的重要举措。 7、肯定环评报告书基础资料详实，内容丰富，现状调查和预测评价工作论证充分。	我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
2	rm****n@126.com	南昌市	1、鄱阳湖水利枢纽工程的调度权交给国家可以更好的发挥对长江流域的生态效益贡献。2、长江洪水期，下闸拦截鄱阳湖的水有利于长江防洪。3、调度水位按当年当季水位调度是有利于生态稳定的创举。建议：由于纵向导流墙体有一定长度，建议在墙上开一些孔洞（或单向孔洞），便于鱼类逃离死胡同，游向鱼道。	部分采纳。枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。鄱阳湖水利枢纽过鱼建筑物已进行专题研究和物理模型试验，我们将按照相应规程规范进行合理设计。
3	26****5@qq.com	南昌市	鄱阳湖水利枢纽工程是一项能够缓解枯水带来的连锁效应、遏制鄱阳湖湿地退化趋势、同时兼顾流域全局利益的有利工程，也是一项“建闸不建坝、调枯不控洪、拦水不发电、建管不调度”的生态工程，许多群众期盼已久，其功在当代，利在千秋。建议下一步要将鄱阳湖水利枢纽工程对水鸟栖息地、江豚及鱼类的影响进行更加充分的论证，在此基础上，加快推进此项工程的进度。	采纳。环境影响报告书根据工程设计方案、调度方法对湿地水鸟栖息地的影响做了不同典型年影响的评价分析；同时根据工程设计方案、调度方案及江豚和鱼类的生物学特性对相关影响进行了分析，在下阶段将对上述影响重点关注，进行跟踪评价。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
4	10**** 4001@ qq.com	南昌市 进贤县	关于鄱阳湖湿地生物多样性及湿地保护的一些建议： 1、加大资金投入加强生物多样性的研究。由于鄱阳湖湿地生物资源的重要性，建议加大资金投入，重视鄱阳湖湿地生态环境的保护和研究.特别是利用现代高新技术,对湿地动植物资源种群数量生态习性整殖规律等进行动态监测建鄱阳湖湿地生物多样性信息系统,并纳入数据库进入数据管理和服务，建立鄱阳湖湿地野生动植物的繁殖和保护中心。 2、积极开展宣传教育工作提高公众的参与度。加强鄱阳湖湿地生物多样性保护的宣传与教育，加强与保护区周围居民的交流与沟通，让当地居民了解生物多样性保护的重要性提高全社会的保护意识，只有这样才能促进鄱阳湖湿地生物多样性的永续利用和可持续发展。 3、多举措对湿地进行严格保护和管理。一是要严格控制各种污染物直接进入水体，对珍稀鱼类和其它水生或陆生动物栖息繁殖场所进行重点管理，确保其生态环境处于正常状况；二是要严禁毁坏莲藕芦苇等水生植物严禁过度捕捞和非法狩猎活动，保护水域的生物多样性，严禁围湖造田，对影响和破坏湿地生境的农田要很耕还湖，恢复湿地生境；三是强化湿地自然保护区的建设，观测湿地生态系统的变化，研究湿地生物多样性动态和受威胁情况，为各级政府部门制定生物多样性保护措施提供依据。	采纳。保护鄱阳湖重要的湿地生态系统，始终是枢纽工程论证工作中的重中之重，环境影响报告书也提出了保护生物多样性，尤其是湿地生态系统内植物、鸟类的措施；并提出了工程施工和运行期的生态环境监测计划等，这些措施和监测工作都将在工程建设运行期间严格落实，监测数据的积累将对鄱阳湖湿地生态系统的保护提供支撑。关于加强宣传、提高公众参与度、多举措对湿地进行严格保护和管理等建议，在环境影响报告书的修改完善中，将充分吸纳，更好地发挥工程效益。
5	34**** 2@qq. com	南昌市 西湖区	1、该项目是一项保障民生、保护生态的大工程，在美丽江西建设中，建议多考虑文化旅游方面的设计，包括主体外型和配套设施，丰富文化旅游的内涵，将工程所在地打造成鄱阳湖旅游胜地，水利文化宣传高地。 2、工程施工位置环境影响较大，建议充分考虑好施工期对鄱阳湖水质和生态的影响，采取最为优化合理的施工方案，同时加强监测，将环境影响降低到最低限度。	部分采纳。关于文化旅游方面，在今后鄱阳湖水利枢纽工程建成运行后，将予以研究论证。对于施工的影响，报告书中提出了严格的施工期水环境、湿地植被及水鸟等生态环境的保护措施，也提出了相应的施工期监测计划，实现对鄱阳湖生态环境的最大化保护。
6	31**** 336@q q.com	南昌市 南昌县	1.建议9月至次年3月通过闸门调控，对湖区水位进行调节，实现汛末洪水资源化利用，缓解湖区水位下降过快及水位过低而引发的一系列水安全问题。 2.建议建立严格的跟踪评价制度，并进一步优化工程大孔闸设计保障江豚江湖迁移，在工程建设运行过程中全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化，并根据评价成果，适时优化工程运行调度方案。 3.建议加强鄱阳湖流域，尤其是湖区的水污染防治工作，保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好;充分结合河湖长制的实施，及时建立鄱阳湖富营养化及水华现象的监测和预警机制，编制应急预案，做好水华风险应急防控工作。	采纳。1、工程调度符合建议要求。 2、鄱阳湖生态环境的保护是本枢纽工程论证工作中的重中之重，环境影响报告书中已提出了做好鄱阳湖的长期跟踪监测、进行适应性调度、大孔闸优化设计、加强水污染防治等方面的措施和建议，在报告书修改完善中，将进一步强化相关的措施，积极落实有关要求。
7	25**** 367@q q.com	南昌市 西湖区	通过查看江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书，真正感受到了该工程不仅是民生工程，更是一个重要的生态保护工程，该工程通过建闸方式以最小的工程代价实现了巨大的社会效益，最大程度实现了人与自然的和谐共生。同时，该工程作为一个主要用于枯水调节工程，为长江干流贡献一湖江西清水。该工程是一项利国利民的好工程，功在当代、利在千秋，应该及早推进项目开工建设。通过学习，现提出以下建议： 一、提升蓄水水位最高15米的工程建设高度，更好的实现补枯的调节作用。 二、进一步优化施工过程，减少污水、油污、粉尘及重金属等可能造成的污染、通过引进先进设备及工艺，加强对施工现场的生活污水、施工污水、油污及粉尘等进行净化等措施，最大限度的减少对湖区水体的影响。 三、进一步丰富鱼类洄游“生命通道”。在项目规划建设三条鱼道基础上，增加其他鱼类洄游设施设备，为鱼类洄游提供更多的可能，如松花江丰满大坝“集鱼系统+升鱼机+放流系统”方案。	部分采纳 1、关于调控水位，工程是以生态保护优先的综合水利工程，当前工程可研的调度方案经过了多次的优化和调整，综合考虑了湿地和候鸟、鱼类和江豚、供水、灌溉、航运等多方面的水位要求，过高的蓄水可能会造成“秋草”萌发及越冬候鸟栖息觅食等方面的不利影响。 2、报告书中已经提出了严格的施工期水环境、湿地植被及水鸟等生态环境的保护措施，也提出了相应的施工期监测计划，我们将在施工中严格落实，实现鄱阳湖生态环境的保护。 3、关于过鱼方面，根据鱼道专题论证分析，工程设计的三条鱼道及鱼类下行通道措施可满足鄱阳湖鱼类过闸需求。在下一步报告书修改完善中，根据意见和建议，做好相关内容的修改完善工作，以期最大可能的做好鄱阳湖生态环境的保护，维护好鄱阳湖的健康生命。
8	14**** 13@qq .com	南昌市 西湖区	鄱阳湖近年来出现的呈趋势性和常态化的枯水情势，对湖区生态、生活、生产等多方面造成了重大影响，采取科学有效的保护措施迫在眉睫。经过多种方案比选，通过建闸方式科学合理调控枯水期湖区水位，是我省贯彻落实习近平总书记“共抓大保护、不搞大开发”思想的一大举措，总体优于其他方案，并得到了国务院、国家发改委和水利部等部门认可。鄱阳湖水利枢纽工程方案历经多年修改论证，功能定位、工程布置和工程调度方案逐步优化。从工程环境影响评价公众参与第二次信息公示的《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》和理论分析表明，工程通过科学建设和运行，环境影响可控，可以实现利大于弊的效果，能更好地应对现状及未来枯水情势变化对鄱阳湖区生态保护、经济社会发展的不利影响。个人支持工程的建设和科学管理理念调度运行。建议：	采纳。1、报告书中已经提出了严格的施工期水环境、湿地植被及水鸟等生态环境的保护措施，也提出了相应的施工期监测计划，我们将在施工中严格落实，实现鄱阳湖生态环境的保护。 2、关于过鱼方面，根据鱼道专题论证分析，工程设计的3线4条鱼道及生态泄水闸下行通道措施可满足鄱阳湖鱼类过闸需求。3、在下一步报告书修改完善中，根据意见和建议，做好相关内容的修改完善工作，以期最大可能的做好鄱阳湖生态环境的保护，维护好鄱阳湖的健康生命。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>1.进一步完善工程环境影响评价分析工作。在现有分析研究成果的基础上，进一步加大对流域环境结构的统筹分析，强化湖区洄游鱼类和江豚等动物生活习性实践分析，深入工程过鱼设施的研究和建设，必要时优化工程设计、施工和调度方案，打造生态环境友好型水利工程。</p> <p>2.充分考虑工程在施工过程中的不利影响。工程施工期较长，应充分考虑对生态环境的各种不利影响，尤其是对洄游鱼类和江豚等生存活动的影响。在工程建设管理过程中，应按照建设项目环境保护“三同时”制度要求，建立科学合理的建设管理机制，强化环境风险防控，加强施工管理，合理安排施工时间，强化水环境、大气环境、声环境等保护措施，采用先进工艺进行大孔闸施工，落实分期施工各项措施，减少水体扰动，严格做好施工废弃物处理，最大限度减少对生态环境的影响。施工结束后，及时进行生态恢复。工程建成后，及时开展竣工环境保护验收，尽早发挥工程综合效益。</p> <p>3.加大鄱阳湖流域生态保护和治理力度。深入贯彻落实习近平生态文明思想，协调各有关部门完善鄱阳湖流域生态保护长效机制，加大资金、政策投入力度，进一步加强鄱阳湖流域河道采砂管理、强化河湖岸线管控等河湖保护工作，严厉整治“四乱”问题，强化综合治理，为工程效益的发挥奠定坚实的基础。</p>	
9	87****91@qq.com	九江市庐山市	加强鄱阳湖流域，尤其是湖区的水污染防治工作，保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好;充分结合河湖长制的实施，及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制，编制应急预案，做好风险应急防控工作。	采纳。鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治及入湖河流水质达标和持续向好是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一，结合河湖长制及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制等对于鄱阳湖水环境保护非常重要，在报告书修改中，我们将根据意见进一步完善，切实保护好鄱阳湖的生态环境。
10	ww****71@qq.com	九江市庐山市	鄱阳湖水利枢纽工程建设建议设计成为鄱阳湖一道亮丽的风景线，结合旅游、观湖、休闲、娱乐。	相关要求已反馈给项目设计单位。
11	p****s@tom.com	南昌市	<p>1.本次环境影响评价意见征求范围较大，面向广大群众。现有征求意见稿总计 1200+页，对普通大众来说，即使想参与其中建言献策，或是对关心的问题有所了解都设置了一定的阅读门槛，希望能否出具一个简单版本，回答主要的结论以及潜在的风险，或是用漫画、视频讲解等形式增强社会层面的支持与参与积极性。</p> <p>2.浙赣粤运河最近也常常出现于公众的视野，这项工程涉及到鄱阳湖区域，能否讨论该工程建成后对鄱阳湖的影响，以及是否可以协同规划，探讨如何实现最大受益，最小生态影响。</p> <p>3.总体上，江西没道理对着全国最大的淡水湖放任不管，浪费其带来的潜在开发收益。凡事预则立，不预则废，我作为江西人，支持早日对鄱阳湖进行水利规划、开发，早日造福一方群众。</p>	<p>部分采纳。1、鄱阳湖水利枢纽环境影响报告书的是按照相关技术导则及规范的要求进行编制的，征求意见稿的内容符合《环境影响评价公众参与办法》等要求。</p> <p>2、关于浙赣粤运河工程不属于本枢纽工程评价的内容。</p> <p>3、感谢对鄱阳湖和鄱阳湖水利枢纽的关心，下步将加强科普和宣传力度，共同保护“母亲湖”。</p>
12	99****10@qq.com	南昌市西湖区	<p>建议 1.加强对水生物（特别是鱼类）的保护和研究。</p> <p>2.建议重视施工期“三废”噪声及水土流失对周边环境的影响等。</p>	采纳。鄱阳湖水生生物尤其是鱼类和江豚等保护非常重要，报告书对于水生态影响方面进行了专题的评价和研究。对于施工期影响也进行专门的分析，提出了相应的环境保护措施。针对水土流失影响，本项目专门编制水土保持方案并将由水行政主管部门给予批复。
13	89****68@qq.com	南昌市青山湖区	<p>首先同意报告书中环境影响评价结论；二、建议：</p> <p>1、要进一步分析工程运行对长江下游特别是下游沿江大城市水资源的影响；</p> <p>2、要进一步分析工程运行对湿地生态特别是鸟类的影响。</p>	<p>采纳。1、报告书专门设置了相应的章节对下游沿江取水等影响进行了预测与评价分析。</p> <p>2、报告书中湿地生态影响章节，就工程对湿地生态，特别是鸟类影响进行了详细的预测与评价分析。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
14	xu**** 93@126.com	南昌市青山湖区	<p>鄱阳湖水利枢纽工程建设运行后,将通过调整江湖关系,有效缓解枯水问题持续恶化导致的未来情景下湖区水文节律不利演变的趋势,9-次年3月的湖泊水位过程和水量基本恢复到2003年前水平,湖区水资源水环境承载力将得到提高。恢复后的水文节律,减缓了现状9-11月湖区退水过快的问题,洲滩湿地在9-11月的出露规律接近2003年前的平均水平,有利于鄱阳湖湿地植被生长发育,进而将增加平水年和枯水年情景下湖区越冬候鸟的栖息地面积,延长候鸟对栖息地的有效利用时间。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽是一项基于生态水文学原理的水利工程。经多次优化调整,依据湿地生态、水生生态、水环境,以及湖区灌溉、供水、航运等的水位需求,实施调枯不控洪的调度方案,对湖区生态环境保护的利弊兼而有之,总体利大于弊。</p> <p>因此该工程的建设确有必要!</p> <p>鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性,及区域经济社会和环境条件的持续变化,工程建成后,需要开展工程的生态适应性调度,建立严格的跟踪评价制度,开展系统的跟踪评价工作,全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化,并根据评价成果,适时优化工程运行调度方案。</p> <p>建议:1、加强施工期的生态环境监测与保护; 2、进一步开展模型试验研究,优化枢纽设计方案;加强施工期导截流方案的试验论证,加强施工期防洪预案及超标准洪水下的预案研究; 3、建立数字孪生鄱阳湖和数字孪生枢纽工程,建设成高标准现代化的标志性水利工程。</p>	<p>采纳。1、报告书在环境保护措施章节中提出了施工期环境影响方面的有关保护措施与管理要求。</p> <p>2、关于进一步开展模型试验研究,优化枢纽设计方案;加强施工期导截流方案的试验论证等建议,下一步将反馈给设计单位进行进一步分析论证,在报告书修改中,将根据意见进行完善,切实保护好鄱阳湖的生态环境。</p>
15	18**** 24@qq.com	南昌市青山湖区	<p>1、做好应对滑坡、坍岸等地质风险相关防护措施;</p> <p>2、做好水源保护措施,减少对水资源的污染;</p> <p>3、做好应对外来物种入侵、物种和生境消失、生态系统自然等级下降、生态服务功能丧失、河道和湿地退化风险、土壤盐碱化与污染等风险等措施;</p> <p>4、做好应对枢纽建设区和库区周边可能出现水土流失,影响群众生命财产安全问题的防护措施;</p> <p>5、减少施工中所产生的大气污染、水污染以及减少对周边居民生活的影响</p>	<p>采纳。报告书中设置有专门的环境风险章节进行各种环境风险的识别分析,并提出了相应的环境风险防范措施。对于施工期方面,报告书提出了施工期环境影响方面的保护措施与管理要求,力争减缓或避免工程的环境影响。对于水土流失方面,本项目专门编制有水土保持方案并将由水行政主管部门给予批复。</p>
16	39**** 07@qq.com	南昌市青云谱区	<p>加强对鄱阳湖湿地生态、鸟类、水生动物等的有效保护与管理,科学规划湖内自然保护区,建议对现有保护区进行科学整合,成立统一的管理机构。统筹湖泊管理,形成与枢纽工程协同保护的新机制。同时,为更好地保障江豚江湖迁移,建议及时掌握大孔闸制造工艺的发展动态,并在满足相关条件的情况下进一步优化大孔闸设计,增大闸门宽度。</p> <p>加强鄱阳湖流域,尤其是湖区的水污染防治工作,保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好;充分结合河湖长制的实施,及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制,编制应急预案,做好水华风险应急防控工作。</p>	<p>采纳。报告书提出了保护区科学整合相关要求及加强研究进一步优化大孔闸宽度等内容。同时,鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治等工作是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一,结合河湖长制及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制等对于鄱阳湖水环境保护也非常重要。另外,报告书中提出了运行期环境监测计划以及环境影响跟踪评价、后评价等要求,强调了长期动态监测工作。在报告书修改中,将根据意见进一步完善,切实保护好鄱阳湖的生态环境。</p>
17	24**** 65@qq.com	九江市湖口县	<p>建议在枯水时期闸前蓄水水位最低9.9米</p>	<p>鄱阳湖水利枢纽坚持生态保护优先,通过科学调整江湖关系,恢复鄱阳湖天然水文节律和自然生态,工程采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案。工程最低调控水位丰水年7.5米,平水年7.1米,枯水年6.6米。</p>
18	13**** 29@qq.com	南昌市青山湖区	<p>江豚属于国家一级保护动物,而鄱阳湖又是江豚的重要栖息地,因此,在修建过豚建筑物时,应充分了解其生活习性的前提下,依靠现有的技术手段进行最大程度的引导江豚在过豚建筑物中自由穿梭。</p>	<p>采纳。报告中的水生生态影响与预测章节中,就枢纽对江豚影响进行了预测与评价分析。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
19	hw*** *34@126.com	赣州市章贡区	今年来，鄱阳湖非自然因素的持续低水位，导致湿地缩小降低了生态保障，我建议建坝同时建立鄱阳湖流域与长江中下游流域的水权交易平台和机制。	鄱阳湖水利枢纽采用开敞式全闸设计，工程旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护等，使长江中下游共享“一江清水”。
20	hw*** *4@126.com	赣州市章贡区	1、注意处理好鄱阳湖与长江水生物的无缝衔接。 2、处理好建闸后的泥沙淤积问题。 3、该工程功在当代、利在千秋。	采纳。1、报告书专门开展了水生态专题调查与评价，对于长江下游水生态影响进行了分析和影响评价。 2、报告书对工程运行后，泥沙淤积问题进行了预测分析，并提出了相关保护措施。
21	65**** 28@qq.com	南昌市新建区	建议加强由于水利枢纽的建设造成的泥沙淤积对鄱阳湖鱼道的不利影响及应对措施	采纳。做好工程运行期鱼道内淤泥泥沙的清理、保障良好的过鱼效果是发挥工程良好效益的关键。相关建议在报告书修改中，我们将予以考虑，切实保护好鄱阳湖的生态环境。
22	21**** 30@qq.com	南昌市新建区	建议加强由于丰枯水期造成的湿地面积动态时间变化对鄱阳湖越冬候鸟的不利影响，研究采取更好措施将不利影响降低	采纳。报告书中湿地生态影响章节，就工程对湿地生态，特别是鸟类影响进行了详细的预测与评价分析。相关建议在报告书修改中将予以考虑，切实保护好鄱阳湖的生态环境。
23	14**** 69@qq.com	南昌市南昌县	1、建立环境影响评价制度。在进行水利工程建设时，实行环境影响评价制度，是实现经济建设、水利建设和环境建设同步发展的主要手段，水利工程项目不但要进行经济评价，而且要进行环境影响评价，科学地分析开发建设活动可能产生的环境问题，并提出防治措施。通过环境影响评价，可以为水利工程项目合理选址提供依据，防止由于布局不合理给环境带来难以消除的损害。在进行水利工程建设前，首先要进行环境状况调查，对当地的气候环境、水文、水质、土壤、水生生物、人口等进行调查。其次就是根据调查的结果进行环境影响预测，对拟建水利工程建设可能对当地的环境能造成的影响进行预测，并预测造成影响的程度。最后对拟建水利工程建设进行综合评价，对水利工程建设进行综合评价就是通过一定的原则和方法，从整体上评价拟建工程的各要素和过程可能对环境和社会环境的改变及改变程度，为比较选择方案提供依据。 2、尽快建立和实施生态补偿机制。为防止和缓解水利工程建设对该区域的经济及生态平衡的破坏，应尽快建立和实施生态补偿机制。由于水利工程建设对该区域的经济造成很大的影响，尤其是对当地的生态环境造成很大的破坏，而且依靠当地自身的能力很难使生态得到平衡，经济得到发展。因此，在水利工程建设建设方面，应实行生态补偿机制，坚持“谁损害，谁补偿”的原则，明确生态补偿的主体及补偿的范围。在进行水利工程建设时，应在水利工程建设资金中提留一部分资金，用于对当地的生态进行补偿，来改善当地的生态环境，促进当地的生态平衡。可以说构建生态补偿机制，还原生态以价值，不仅是缓解水利工程在建设过程中对环境的破坏，而且也有利于促进当地的经济发展，符合构建和谐社会的精神。	采纳。1、 国家实施环境影响评价制度，《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国环境影响评价法》等明确要求建设项目开展环境影响评价工作。开展水利工程建设时，实行环境影响评价，针对不利影响提出相应的环境影响保护对策与措施，有助于实现工程效益与环境保护的双赢。 2、 本工程针对不利环境影响提出了做好生态补偿的措施要求，如对于鱼类保护措施方面，分别从关键栖息地保护与修复、重要物种保护、涉水人类经济活动管控、工程适应性管理、生态监测及科学研究等方面，系统开展鱼类资源保护和生态补偿。
24	96**** 48@qq.com	南昌市向塘镇	建立严格的跟踪评价制度并进一步优化工程大孔闸设计保障江豚江湖迁移 同时，为保证鄱阳湖水利枢纽工程任务的顺利实施、更好地发挥工程的生态环境效益，征求意见稿中建议，开展工程的生态适应性调度，鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，及区域经济社会和环境条件的持续变化，必须建立严格的跟踪评价制度，开展系统的跟踪评价工作，在工程建设运行过程中全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化，并根据评价成果，适时优化工程运行调度方案。	采纳。本工程环评报告书针对枢纽运行提出了相应的生态环境保护措施，制定了详细的环境监测与管理计划。同时，鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，鄱阳湖水文-生态的复杂非线性响应关系，及区域经济社会和环境条件的持续变化，要求工程开展生态适应性调度，必须建立严格的跟踪评价制度，开展系统的跟踪评价工作，在工程建设运行过程中全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化。
25	30**** 09@qq.com	赣州市章贡区	环评报告中写到：根据鄱阳湖水利枢纽工程的功能定位，可以认为，鄱阳湖水利枢纽是一项基于生态水文学原理的水利工程，工程对水文节律的调控方式，即工程的调度方案，是决定工程对鄱阳湖生态环境的影响方式和程度的关键。所以需建立严格的调试方案跟踪评价制度，最大限度的发挥有利影响，降低不利影响。	采纳。工程对水文节律的调控方式是决定工程对鄱阳湖生态环境的影响方式和程度的关键。鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，鄱阳湖水文-生态的复杂非线性响应关系，及区域经济社会和环境条件的持续变化，要求工程开展生态适应性调度，必须建立严格的跟踪评价制度，开展系统的跟踪评价工作，在工程建设运行过程中全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
26	29**** 54@qq.com	吉安市 峡江县	<p>1.建议在枯水时期前蓄水水位最低 9.57-9.77 米（可在议），正常蓄水位 14.57-14.77 米，汛期最高水位不超过 20.57 米。</p> <p>2.还是增加发电功能。如鄱阳湖流域水资源丰富，入湖多年平均流量为 4700m<sup>3</sup>/s，径流量为 1483 亿 m<sup>3</sup>；入江水量占长江年径流量的 15.5%。鄱阳湖常发生长江水倒灌，平均每年倒灌 28.43 亿 m<sup>3</sup>。最大倒灌发生在 1991 年，流量为 13600m<sup>3</sup>/s，水量为 113.9 亿 m<sup>3</sup>。</p> <p>3.建议水电站建设成抽水蓄能水电站，总装机容量 125 万千瓦左右达到大型水电站规模。</p> <p>4.水电站水电机组最好采用竖井贯流式，竖井贯流式水电机组可以使发电机通过齿轮箱变速达到每分钟 750-1000 转，可以减轻发电机重量。单机容量 2.5 万千瓦（50 台）至 5 万千瓦（25 台）之间。</p> <p>5.可以在枯水期间在紧急情况下向长江提供每秒 4500 立方米，连续供水 12 天能力。</p>	<p>1、目前鄱阳湖水利枢纽调度方案是通过长期科学论证比选后得出的鄱阳湖治理与保护的最优方案。按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通；9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。按照调度方案，丰水年最低水位 7.5m，平水年最低水位 7.1m，枯水年最低水位 6.6m。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽从最早规划的“建坝发电”控湖工程，经多次修改调整后，历经“控洪”改为“调枯”，“建坝”改为“全闸”，“高水位”改为“低水位”，“全年控制”改为“分期控制”等优化调整，形成目前以生态保护为主的综合水利工程。</p>
27	30**** 18@qq.com	南昌市 青山湖区	<p>作为中国最大淡水湖泊，鄱阳湖国家级自然保护区、南矶湿地国家级自然保护区、都昌候鸟省级自然保护区、长江江豚省级自然保护区等散落分布。鄱阳湖也是世界上最重要的候鸟越冬栖息地之一，有鸟类 300 种左右，也是长江江豚及多种洄游性鱼类的栖息地。短期内，工程会对水生生物通道有阻隔。在恢复湿地生态水文过程的同时，改变了现状条件下洲滩植物种群数量和分布范围，对栖息地的豆雁、白额雁、灰雁及灰鹤的越冬过程有一定不利的影响。</p> <p>关于鄱阳湖项目环境影响和环境保护措施我的意见是：1、可为野生动物栖息地质量的提升提供保障。2、建议建立严格的跟踪评价制度，优化工程大孔闸设计保障江豚江湖迁移。3 合理规划鄱阳湖水资源的利用。4、建议水电站建设成抽水蓄能水电站。5、还可以增加鄱阳湖发电功能。如鄱阳湖流域水资源丰富，入湖多年平均流量为 4700m<sup>3</sup>/s，径流量为 1483 亿 m<sup>3</sup>。6、将第三座船闸平面尺度建设大一些，可以一次通过 2000 吨级。</p>	<p>部分采纳。1、鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，鄱阳湖水文生态的复杂非线性响应关系，及区域经济社会和环境条件的持续变化，要求工程开展生态适应性调度，必须建立严格的跟踪评价制度，开展包括江豚在内的系统的跟踪评价工作。</p> <p>2、江西省针对鄱阳湖水资源利用方面，已编制了《江西省水资源综合规划报告》等，对于水资源科学合理利用进行了规划分析。</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽最早规划的“建坝发电”控湖工程，之后建设理念以生态保护为主，取消了原来的发电功能，并经多次修改调整后，历经“控洪”改为“调枯”，“大坝”改为“全闸”，“高水位”改为“低水位”，“全年控制”改为“分期控制”等优化调整，形成目前工程以生态保护为主的综合水利工程。</p> <p>5、船闸尺度加大问题需要进行进一步设计论证分析。</p>
28	ch**** 84@foxmail.com	赣州市 兴国县	<p>首先表明一下本人对该项目的态度是支持的，该项目的建成不仅是对该区植物群水环境的一个提升，更是对候鸟群、水生动物群类的一个生存和捕食环境的改善，本人认为该项目建设有一定的必要性，但有以下几点想法供参考：本人对项目详细规划不是特别了解，但是再如何保证生态基础，修建闸坝必然会对该区生态造成一定影响。项目的勘测、施工和运行如何将这些影响减小到最小或者矫正过来有无类似规划或方法措施？目前项目关于生态环保这一方面争议较大，项目全过程是否能够做到大多数阶段向公众公开？此举也可以让项目实时接受公众的监督以及接受群众对项目的反馈。</p>	<p>采纳。1、工程历经十余年的论证研究，有关部委、国内权威研究机构和院士专家开展了多专题的深入论证研究，充分考虑了工程的各种影响。报告在保护措施章节中，就枢纽施工建设产生的影响提出了相关保护措施，并将严格落实。</p> <p>2、本项目开展的环境影响评价报告书全文公示的征求意见工作，就是依据《环境影响评价公众参与办法》等开展公众参与管理要求，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以期不断完善报告书有关措施和建议，切实做好鄱阳湖生态环境保护。</p>
29	17**** 03@qq.com	宜春市 丰城县	<p>1、鄱阳湖枯水期的到来以及极低水位对长江鱼类、江豚以及候鸟的影响到底有多大，在建设水利枢纽后对这些生物造成的影响又是否可以忽略，希望有关部门能认真论证探讨，每年枯水期对鄱阳湖生物多样性进行动态检测。鄱阳湖作为中国最大的生态湖泊，同时也是许多保护动物（江豚、候鸟）的栖息地，这些生物的完整性才是水利枢纽好处的最佳体现。</p> <p>2、希望水利枢纽建成后指挥权移交至江西省生态保护厅，而不是当地政府，同时，江西省政府应当每年定期组织专家对鄱阳湖情况进行研判调查，对其工作进行考核，发现问题并及时解决</p> <p>3、修闸不建坝，一定要贯彻落实水位监测问题，水利枢纽的建成一定枢纽上隔断了湖泊间的联系，而人为的调控又有太多不确定因素，建议加强相关人员的能力培训并实时记录调控前后变化，可以利用一两个小型湖泊进行预实验</p> <p>4、水利枢纽的建成对生态食物链的影响考虑不周，相关人员应该慎重考虑，例如影响鱼类的真正因素是水温 and 湖泊环境（水质、矿物质含量、水体溶氧量、水体富营养化），这些因素的不确定很有可能导致一些鱼类的骤减从而对食物链造成不可逆转的伤害，我们不希望看到一个鱼类资源匮乏、候鸟食物紧缺的鄱阳湖。</p>	<p>部分采纳。1、报告中在湿地生态、水生生态章节中，就工程枢纽运行后对鸟、鱼、江豚、湿地植被影响进行了详细的分析与评价，并提出相应的保护措施。</p> <p>2、工程调控期采用体现丰平枯年际变化的调度方案，为打消长江下游省市的顾虑，工程调度权交由水利部长江水利委员会，纳入长江流域水工程统一调度体系。</p> <p>3、加强工程管理人员的专业培训等工作非常重要，报告书将进一步加强该方面的要求。</p> <p>4、报告书在评价中根据建设项目环境影响评价相关法规和技术导则要求，紧扣工程特点，确定了本工程的评价思路，该评价思路也是体现了生态系统完整性及生态食物链的关系进行评价的。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
30	hy****63@qq.com	宜春市袁州区	一、工程建设有利于鄱阳湖水环境管理,实现调蓄功能,更好满足湖区灌溉、供水、航运等水位需求; 二、工程建设有利于鄱阳湖水生态保护,实现生态平衡和谐保障,更好提升野生动物栖息地质量; 三、工程施工过程要做好湿地保护、水文气象、水土保持等相关技术支撑,并对将会产生环境影响的废水废气等进行有效处理; 四、要进一步加强鄱阳湖流域,尤其是湖区的水污染防治工作,充分结合河湖长制,建立鄱阳湖水质水生态监测预警机制。 五、工程建设之后要持续关注恢复湿地生态水文过程,进行长期动态水环境、水资源和水生态监测; 六、建设鄱阳湖水利枢纽工程十分必要,工程建设总体情况利大于弊。	采纳。报告书中提出了施工期环境影响方面的有关保护措施与管理要求,并将严格落实。同时,鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治等工作是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一,结合河湖长制及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制等对于鄱阳湖水环境保护也非常重要。另外,报告书中针对工程建设后的影响已提出了运行期环境监测计划以及环境影响跟踪评价、后评价等要求,强调了长期动态监测工作。在报告书修改中,我们将根据意见进一步完善,切实保护好鄱阳湖的生态环境。
31	li****64@163.com	/	阅读了《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书》关于鄱阳湖采砂部分内容,个人认为鄱阳湖采砂不是导致鄱阳湖低水位等问题的主要原因,鄱阳湖采砂完全可以通过科学规划、有序引导、适度开采、严格管控等措施进行规范,减少对鄱阳湖的影响。鄱阳湖水利枢纽工程是一个生态工程、民生工程,早建早受益,个人完全赞同建设鄱阳湖水利枢纽工程。下面就报告中关于采砂方面两点修改建议:1、P213:4.4.5.4鄱阳湖采砂情况表述的“2000~2020年批复总采砂量7.63亿t,年均3633万t”。与我们掌握的数字有出入,据我们反复核实该时段批复采砂总量6.91亿t(有年度数据),年均3290万t,实际上近几年开采量年均2000万t。 2、P497:(3)采挖湖砂表述“尤其采砂是日夜轮班作业”,不符合实际。 近几年实行“五定”作业(定点、定时、定量、定船、定功率),采砂实行昼采夜停。	采纳。相关建议已反馈报告编制单位,在报告书的修改中,将进一步收集有关鄱阳湖采砂的最新数据和资料,核实并完善报告书的有关内容。
32	11****68@qq.com	/	1、建议补充秋冬季闸坝蓄水后,水面蓝藻治理措施。 2、建议补充秋冬季闸坝蓄水后,由于地下水位提高,对湖滩原生态的草本植物生长的影响。	采纳。1、工程按照“调枯不控洪”的原则,每年4月至8月闸门全开,江湖连通;9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案,恢复天然水文节律。2、报告书中在水环境影响章节,就枢纽对富营养化和水华进行了详细的预测与分析,并在环境保护措施章节提出了相关监测和控藻措施。在湿地生态影响章节中,就工程枢纽运行后对湿地植被影响进行了详细的分析与评价,也分析了相应的土壤湿度条件变化对于湿地植被的影响。
33	11****68@qq.com	/	鄱阳湖水利枢纽工程建设后,汛期基本无影响,但调节期,对枢纽至鄱阳湖口段有非常大的影响。一是拦蓄湖区洪水资源后,湖口段基本无水源,加上后汛期长江上游水库蓄水,长江干流水位降低,湖口段基本处于干枯状态,对动植物、水环境影响巨大。二是建议在鄱阳湖口段设置抬水措施,不能保大弃小,对湖口段造成严重损害。湖区生态和湖口段生态同样重要。	采纳。报告书中在江湖关系章节中,就枢纽对闸下水文情势进行了预测与分析,工程运行后对于闸下水文情势影响不大,不会对湖口有影响。
34	11****68@qq.com	/	1、需充分论证对长江流域及鄱阳湖周边防洪产生的影响。 2、要分析评估:本项目建成后对与鄱阳湖有关的水系流域的影响。	采纳。1、环评报告书对于水文情势及江湖关系、地表水环境等设置了专题研究,对于水文情势、泥沙及地表水环境均进行了多种情景的模型计算与评价分析,对于洪水方面,本项目专门编制有防洪影响评价。 2、工程建成运行不改变江湖连通的基本格局,不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态,仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程,避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。不改变现有的水系连通格局。
35	27****70@qq.com	/	1、加强鄱阳湖生态环境保护必须进行鄱阳湖流域的综合治理,加强赣、信、抚、饶、修[五河]流域的植被、水源水质保护。 2、港航和环保部门应切实加强对湖区各类船舶生产生活垃圾处理的指导、监督和管理,逐步减少和杜绝船舶垃圾的随意丢弃排放。 3、在沿湖流域各乡村,大力实施环境整治工程,重点是改厕、改厨、改栏和农村生活污水、垃圾综合处理。以自然村为单位成立保洁服务队,整治[脏、乱、差]现象,做到垃圾定点堆放、定时清运	采纳。1、鄱阳湖生态环境保护离不开流域的综合治理,报告书中提出了深入贯彻实施《江西省委省政府关于进一步加强生态环境保护深入打好污染防治攻坚战的实施意见》,全面推进实施《江西省推进生态鄱阳湖流域建设行动计划的实施意见》,建设生态鄱阳湖流域等措施要求,以保护好水质。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>2、湖区各类船舶生产生活垃圾处理对于鄱阳湖水质保护非常关键，报告书中提出了加强码头及船舶污水垃圾接收监管，开展不符合雨污收集规范的砂石建材码头整治改造。加强巡查监管，整顿散货码头。</p> <p>3、对于沿湖流域各乡村实施环境整治工程很有必要，报告书强化重点区域周边水环境整治。推进受工程影响的重点区域实行“一点位一策”治理等措施，以改善湖区环境，促进水环境保护。</p> <p>在报告书修改中，我们将进一步加强工程建设生态环境保护的措施要求，切实保护好鄱阳湖的生态环境。</p>
36	41**** 01@qq.com	/	无施工期环境保护措施投资、主要生态环境保护措施设计图，部分图片需要完善图例、比例尺	报告书征求意见稿按照《环境影响评价公众参与办法》等管理办法进行公开征求意见，涉及国家秘密、商业秘密、个人隐私的，依法不得公开，因此部分涉及大比例尺设计图件等内容不宜公开。
37	52**** 07@qq.com	/	建议：合理改造山川河流，结合生态保护建设鄱阳湖水利枢纽工程。细化过鱼设施研究，调节闸板可以频繁调度流量。	采纳。在工程过鱼设施方面，采用数学模型、局部物理模型、整体物理模型对过鱼设施的运行效果进行了量化研究，以保证过鱼设施的可行性，同时报告书也提出了对过鱼设施效果进行跟踪评价的要求。设计单位将根据建议进一步完善。
38	33**** 79@qq.com	/	<p>鄱阳湖水利枢纽工程是利国利民的大工程，也是沿湖人民殷切盼望的工程，江西水利人多年努力希望上马开工的项目，这个项目实施能解决沿湖居民冬季严重缺水的问题，我本人是 87 年分配到都昌县水利局工作，35 年来我经历过都昌县水厂 3 次易址搬迁，是为了解决都昌县城居民冬季看得见水，喝不到水的问题。鄱阳湖水利工程如能实施就能解决沿湖各县居民的冬季用水问题，考虑到工程建成后运行的影响特提如下建议：</p> <p>1.尽快实施，急群众之所急，想群众之所想，办群众之想办的好事。</p> <p>2.考虑到候鸟越季过冬，鄱阳湖枢纽冬季控制水位不宜过高，大致不要超过 11 点吴淞高程，因为湖洲高程大致都在吴淞高程 13 点以上。</p> <p>3.要考虑鄱阳湖周边水利工程项目因需蓄水造成的影响，增加一些沿湖工程的护坡护岸措施。</p> <p>4.鄱阳湖枢纽工程以下河道要增加护岸工程措施，避免因蓄水下游工程冲刷严重。</p>	采纳。鄱阳湖水利枢纽工程通过科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，工程调度采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。工程最低调控水位丰水年 7.5 米，平水年 7.1 米，枯水年 6.6 米。
39	九江市濂溪区新港镇官洲村委会、江西济民可信医药产业投资有限公司等 52 家团体		支持水利枢纽建设，利大于弊。	感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
40	庐山市精准水稻种植专业合作社		工程的建设肯定是利大于弊，但是一些小的问题也要提前做好防范，如施工期间带来的废水、废气、杂物、噪音等等。	采纳。做好工程施工期间的环境保护工作非常重要，报告书中提出了施工期环境影响方面的有关保护措施与管理要求，并将严格落实。
41	九江庐山市中翔陶瓷原料有限公司		建议意见：江西省鄱阳湖水利枢纽工程项目可以提高鄱阳湖枯水期水资源和水环境承载能力，改善供水、灌溉、生态环境、渔业、航运等条件，根据现状条件，我司十分赞成星秀鄱阳湖水利枢纽工程项目。	感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
42	庐山市天助石业有限公司		建议意见：建设鄱阳湖水利枢纽工程,加强鄱阳湖流域，尤其是湖区的水污染防治工作，保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好,汛期马上来临，希望政府加快推进该项目。	采纳。鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治及入湖河流水质达标和持续向好是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一，结合河湖长制及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制等对于鄱阳湖水环境保护非常重要，在报告书修改中，我们将根据意见进一步完善，切实保护好鄱阳湖的生态环境。
43	鄱阳乐丰镇人民政府		鄱阳湖水利枢纽工程建设施工后对鄱阳湖区域内其他河流等水域环境有何影响？枢纽工程建设后放水、蓄水等造成鄱阳湖区域内其他河流涨水、枯水，影响周边水草树木及人员生产生活，要做出必要的考虑和妥善的解决方案。	采纳。鄱阳湖水利枢纽工程通过科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，工程调度采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。工程最低调控水位丰水年 7.5 米，平水年 7.1 米，枯水年 6.6 米。鄱阳湖生态环境的保护是本工程论证工作中的重中之重，环境影响报告书中已提出了做好鄱阳湖的长期跟踪监测、进行适应性调度、加强水污染防治等方面的措施和建议，在报告书修改完善中，将进一步强化相关的措施，积极落实有关要求。
44	江西省南昌市百年建设集团有限公司		1、加强生态保护，构建人与自然、项目与自然的和谐相处。鄱阳湖是江西候鸟的天堂，在进行水利枢纽工程建设时，必须充分加强对鄱阳湖湿地生态、鸟类、水生动物等的有效保护与管理，科学规划湖内自然保护区，建议对现有保护区进行科学整合，成立统一的管理机构。 2、开发的同时注重水污染的防治工作，保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好。 3、严格控制枯水期水位，确保相关生产生活正常开展。	采纳。鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治及入湖河流水质达标和持续向好是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一，结合河湖长制及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制等对于鄱阳湖水环境保护非常重要，我们将根据意见进一步完善，切实保护好鄱阳湖的生态环境。
45	庐山市鄱阳湖水文水资源监测中心		鄱阳湖是中国最大淡水湖、江西人民的母亲湖，是国际重要湿地和中国唯一世界生命湖泊网成员。近二十年来，随着全球气候发生异常变化和人类活动影响，鄱阳湖枯水问题日益突显并持续发展。监测研究结果表明：2003~2020 年较 1956~2002 年，鄱阳湖枯水位明显下降、枯水初现时间显著提前、枯水位维持时间显著延长、汛后退水速度明显加快。受其影响，鄱阳湖生态持续退化，极端干旱、水量减少、鱼类锐减等生态问题频现，湖区居民生活生产受到严重影响，珍稀候鸟越冬栖息地生态环境面临恶化。保护“母亲湖”刻不容缓，建议加快推进鄱阳湖水利枢纽工程立项建设。理由如下： 一、工程建设有利于提升鄱阳湖水资源、水生态承载能力。通过工程的调控运行，可恢复鄱阳湖原有自然水文节律，增加枢纽工程调控运行期 9 月~次年 3 月水环境容量，改善枯水期水质。遏制湿地植被退化、改善候鸟栖息生境，增加鱼类和江豚生存空间，提升鄱阳湖水资源、水生态承载能力。 二、 工程建设有利于改善湖区民生。一是改善湖区农业灌溉水源条件， 提高灌溉保证率，有利于保障国家粮食安全。二是提高湖区城乡居民供水水源保障能力，缓解湖区居民饮用水困难。三是改善湖区航运条件，提升航运能力，促进经济发展。 三、 工程建设有利于长江流域生态环境保护。鄱阳湖水系是长江流域的重要组成部分，是长江中下游地区水生态安全屏障。建设鄱阳湖水利枢纽，旨在恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，是践行习近平生态文明思想和“共抓大保护”战略，通过“小建设”实现“大保护”的具体实践，有利于长江流域生态环境保护。 综上所述建设鄱阳湖水利枢纽工程，是实施长江大保护，保护鄱阳湖生态环境，提升鄱阳湖水资源、水生态承载能力，系统性解决鄱阳湖枯水问题，永保“一湖清水”的根本性措施。建议加快推进鄱阳湖水利枢纽工程建设，争取早日开工建设、早日发挥效益，早日还鄱阳湖“一湖清水”的美丽容颜，为建设美丽中国的江西样板作出更大贡献。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
46	新余市仙女湖风景名胜农村工作局		鄱阳湖水位消落应确保湿地植被发育和候鸟生存环境不受影响；不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态	采纳。工程调度运行不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
47	江西南昌市江西省水文监测中心		建议加快建设鄱阳湖水利枢纽工程,理由如下:1、鄱阳湖保护与发展,关乎着湖区防洪安全、供水安全、生态安全、信息安全等多个方面,是我省对接融入“一带一路”、推动长江经济带“共抓大保护、不搞大开发”等国家发展战略以及建设国家级生态文明试验区的基本要求,具有极其重要意义,建设鄱阳湖水利枢纽工程是保护鄱阳湖、利国利民的大事。2、建设鄱阳湖水利枢纽工程主要原因包括:一是当前鄱阳湖水情变化形势的需要。2003年以来鄱阳湖枯水时间提前,即鄱阳湖星子站水位低于10米(黄海高程,下同)的时间提前约一个月;鄱阳湖枯水期延长,即星子站水位低于10米的持续枯水期延长了约50天;鄱阳湖枯水位下降,枯水期平均降低了2米左右,2004年星子站出现历史最低水位5.22米,2019年12月9日次低水位5.44米。二是应对江湖关系变化的需要。2003年以来,长江干流来水条件发生较大改变,同流量下水位下降,使得长江水位对鄱阳湖的顶托作用减弱,鄱阳湖原来的水量下泄吞吐平衡被打破,导致长江与鄱阳湖的江湖关系发生了显著的趋势性变化,鄱阳湖原有的湖盆在枯水期蓄水量严重不足。三是经济社会发展民生保障的需要。鄱阳湖低枯水位导致鄱阳湖水安全保障能力降低,对湖区群众的生产生活造成了严重影响,城乡供水矛盾日趋尖锐,秋冬季灌溉水源不足,水生态环境面临威胁,也影响到长江中下游地区的用水安全。3、建设鄱阳湖水利枢纽工程能有效应对鄱阳湖枯水带来不利影响。在长江上游水库汛后蓄水前,长江干流水位较高时,通过鄱阳湖水利枢纽,科学调控湖区水位,拦住部分洪水“尾巴”,减缓9、10月份湖水快速流出,降低鄱阳湖枯水带来的不利影响。通过科学的调度,对长江下游水量的影响较小。既维持了汛期天然状态畅泄鄱阳湖洪水,又适当调控了枯水。既缓解了长江上游水库群汛后蓄水对下游河道及鄱阳湖的影响,又具有枯水期为干流河道补水的潜力。既解决饮水、灌溉等民生问题,又解决了渔业、湿地、江豚生物多样性因枯水造成的不利影响。4、建设鄱阳湖水利枢纽工程,是通过“小建设”实现“大保护”,有利于长江经济带高质量发展,综合解决鄱阳湖枯水问题,保护好了鄱阳湖“一湖清水”和水生态环境,有利于改善湖区民生。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心,我们将坚持系统理念,站在流域全局,科学恢复江湖关系,保护鄱阳湖生态,为长江大保护作出江西贡献。
48	庐山市盛源矿产营销中心		建设鄱阳湖水利枢纽工程,加强鄱阳湖流域,尤其是湖区的水污染防治工作,保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好,汛期马上来临,希望政府加快推进该项目。	采纳。鄱阳湖流域和湖区有效的水污染防治及入湖河流水质达标和持续向好是科学调控、呵护“一湖清水”的重要前提之一,结合河湖长制及时建立鄱阳湖富营养化及水华的监测和预警机制等对于鄱阳湖水环境保护非常重要,在报告书修改中,我们将根据意见进一步完善,切实保护好鄱阳湖的生态环境。
49	吉安市赣江中游水文水资源监测中心		加强鄱阳湖水利枢纽工程闸门及鱼道过鱼效果预测分析,评估闸门及鱼道改善鱼类洄游受阻的效果。	采纳。工程设计在枢纽1区泄水闸叠梁门(中上层鱼类过闸)和平板闸门(下层鱼类过闸)等两种型式的泄水闸门,来满足鱼类下行通道需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸3线鱼道来满足鱼类上行通道需求,并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究。根据数模和物理模型研究成果,当前设计的竖缝式鱼道的结构型式基本能够满足过鱼目标的流速需求,鱼道内流态良好、流速分布合理,适宜四大家鱼幼鱼和刀鲚亲鱼在鱼道内上溯。对于下行鱼类,根据设计单位提供的闸门运行方式,除典型枯水年情形下的9月1~15日,其他时期都有1孔1区泄水闸(优先是生态泄水闸)全部打开,能满足所以栖息水层鱼类下行出湖。综合分析,预测枢纽不会对下行出湖鱼类造成太大影响,鱼类能够通过泄水闸出湖。
50	上饶市远大水建工程有限公司		该环境影响评价报告内容详实、可操作性强,鄱阳湖水利枢纽项目对区域内水文水资源、水环境、湿地植被、鸟类、水生生物等涉及关键环境要素系统开展了影响预测和评价,同时对生态环境、地表水环境、地下水环境,大气环境、声环境、土壤环境进行了影响评价工作,评价正点囊括水环境和动植物等敏感目标。对水生生态,陆生生态开展了环境现状调查与监测,针对鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价工作程序覆盖而广泛详实、切合实际,工程既有利于维护鄱阳湖生物多样性,也是提高鄱阳湖枯水期水资源水环境承载能力必然需求,并且是实现长江流域生态环境重要支撑,通过“小建设”实现“大保护”,该项目涉及环境敏感保护目标多而复杂。希望能在严格按照环境影响评价工作程序实现鄱阳湖可持续发展。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心,我们将坚持系统理念,站在流域全局,科学恢复江湖关系,保护鄱阳湖生态,为长江大保护作出江西贡献。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
51	九江市永修县立新乡中村村村委会		我家是在永修潦河旁，往年我们这里到了旱季缺水严重，鄱阳湖水利枢纽工程建设运行后，可有效缓解我们这里干旱情况。支持项目开工建设！	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
52	宜春市赣江下游水文水资源监测中心		鄱阳湖水利枢纽工程是功在当代、利在千秋的兴利工程，是永葆一湖清水、兼顾长江下游的民生工程。 该工程的建成，一是有利于呵护一湖清水，促进流域和谐发展；二是有利于打造候鸟天堂，保持鄱阳湖生物多样性，特别是枯水季节的生物多样性；三是有利于缓解鄱阳湖低枯水位带来的水资源、水生态、水环境问题，还可缓解长江下游枯水季节水量不足等问题。是复苏河湖生态，建设幸福河湖，维护河湖健康的重要兴利避害工程。 希望工程能早日开工建设！	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
53	上饶市鄱阳县水利局		1、本工程建设可为野生动物栖息地质量的提升提供有力保障；2.应积极开展栖息地保护、植被恢复、鱼道、增殖放流等生态环境保护措施。3、大力支持江西省鄱阳湖水利枢纽工程项目早日开工建设。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。环评报告在相关章节提出栖息地保护、植被恢复、鱼道、增殖放流等生态环境保护措施。
54	上饶市广信区水利局		鄱阳湖近年来枯水期提前、枯水位降低、枯水历时延长，周边居民的饮水、灌溉、航运等都受到了严重影响，鄱阳湖水问题亟需解决。我们水利部门了解到鄱阳湖水利枢纽工程能够解决用水困境、恢复湖区生态，是科学治理湖区生态，保护修复湖区的一项利民工程，建议尽快实施开展鄱阳湖水利枢纽工程，早日让鄱阳湖发挥更大功能。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
55	江西鹰潭市月湖区水利局		建设鄱阳湖水利枢纽是贯彻落实习近平生态文明思想、“重在保护、要在治理”的战略要求和“共抓大保护”的重要战略思想的具体行动。践行了“绿水青山就是金山银山”的理念，落实了“节水优先、空间均衡、系统治理、两手发力”的新时代水利工作方针，有利于打造鄱阳湖流域山水林田湖草生命共同体，有利于促进经济社会发展与流域资源环境承载力相协调。我支持建设鄱阳湖水利枢纽，共同呵护鄱阳湖流域的生态环境。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。
56	吉安市青原区水利局		项目施工应注意保护鄱阳湖的鱼类、鸟类、野生动物及周边生态环境。	采纳。枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年4月至8月闸门全开，江湖连通。9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。
57	江西吉安青原区灌区中心		1、积极开展栖息地保护、植被恢复、鱼道、增殖放流等生态环境保护措施，落实生态环境跟踪监测和实时评价。 2、加强湖区生态环境保护与修复，实现流域生态环境质量持续改善和高质量发展。 3、开展工程的生态适应性调度，鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性及区域经济社会和环境条件的持续变化，必须建立严格的跟踪评价制度，开展系统的跟踪评价工作。 4、加强对鄱阳湖湿地生态、鸟类、水生动物等的有效保护与管理，科学规划湖内自然保护区，建议对现有保护区进行科学整合，成立统一的管理机构。 5、加强鄱阳湖流域，尤其是湖区的水污染防治工作，保证入湖河流与湖泊水质的达标和持续向好;充分结合河湖长制的实施。 6、鄱阳湖水利枢纽及流域内大中型水利工程要联合调度，实现鄱阳湖流域和长江中下游的水资源综合管理和优化配置，积极践行长江大保护。	采纳。感谢对鄱阳湖水利枢纽的关心，我们将坚持系统理念，站在流域全局，科学恢复江湖关系，保护鄱阳湖生态，为长江大保护作出江西贡献。环评报告在相关章节已提出相应的环境保护措施。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
58	11**** 28@qq.com	江西省九江市濂溪区九江学院	<p>我的家乡是江西，关注环境、生态、自然、是从大一加入环协开始的，经过几年待在其中的时光，认识到了很多全国各地优秀的生态学、博物学、水、林业等各自然领域的优秀学生、老师和工作。从中学习到的最重要的东西可能便是辩证看待问题。生态和发展向来不是对立的。篇幅有限，故简单说一下我的想法：</p> <p>第一，“鄱阳湖提前进入枯水期、枯水期延长”是建鄱阳湖水利枢纽主要理由之一，但解释这一现象的原因还缺少科学依据。近十年来，鄱阳湖提前进入枯水期、枯水期延长的现象的确存在，解释其原因的主要有两说：“长江上游水库群汛后蓄水影响”说和“采砂导致湖水下泄”说。前者从流域水资源配置变化，后者从鄱阳湖湖盆演变导致水文变化来解释。我认为原因决没有那么简单，从全球尺度看，长江流域对全球气候变化十分敏感，降雨强度和时空格局发生了明显变化，表现在长江流域“旱涝急转弯”近十年来频发；从流域尺度看，不但长江上游水库群汛后蓄水影响，而且南水北调工程以及长江中上游越来越密集的城市群、重工业布局大量用水，同样会加剧鄱阳湖提前进入枯水期和枯水期延长。尤其要指出鄱阳湖流域五条支流上所建大大小小的水电站和水库蓄水影响也不能低估。</p> <p>第二，“造成鄱阳湖区上百万农田缺水，几十万人临时引水困难”，所以建鄱阳湖水利枢纽是民生工程，这是建鄱阳湖水利枢纽主要理由之二。先不说“上百万农田”和“几十万人”的数据是否真的属实，鄱阳湖区是我国地表水和地下水的人均资源量最丰富的地区之一。当地水利部门只要投资几亿元建农田灌溉工程和饮水系统就能加以解决，完全没有必要动用上百亿资金和冒巨大生态风险。地处干旱区的以色列，他们当地节水农业和生活用水方式是如何？</p> <p>第三，鄱阳湖水利枢纽工程设定的方案，将对鄱阳湖水质、鱼类多样性、长江江豚栖息地、越冬水鸟栖息地以及江湖连通产生的不可逆或不确定影响明显存在；支持干旱常态化、生态系统退化、生态功能弱化的趋势性研究结论还不成立；拟建的鱼类洄游通道、豚类迁移通道建设方案在国内并无十分成功的先例，无法确保消除巨大的生态风险；对湿地而言，自由连通的江湖关系远比人为控制的水位线更重要，水文波动带来的生境异质性和食物丰富度是鸟类多样性的基本保障；通过联动调度机制、强化管理措施、增加基础投入缓解威胁的方案并未考量。总而言之，鄱阳湖水利枢纽工程无法一劳永逸地解决流域尺度上发生的问题，还将破坏鄱阳湖的自然节律，造成江湖阻隔，破坏生态水文过程和生态系统完整性。这些，都有相关的基层工作者专业研究者的调研和研究可以提供一定的依据。</p> <p>其实两种不同的观点就如同一张纸的两面，虽然它们已经无限地接近了彼此。作为这个过程的持续见证者，游走在这张纸的两面，我们看到：一面是复杂的画面，那是生态系统属性早已决定的。一面是简单的画面，用工程技术去解决所有问题。换了任何人，在复杂画面面前，特别是生态系统研究不充分、不全面、不系统的前提下，简直就是一幅抽象的图案，如何拼接？如何联系？着实难以说得清楚。而简单画面则清晰很多，立项、建设、调度、管理流程明确，涉及到的无非是技术、资金、人力、调整、适应等等环节，可量化规模，可监测进展，可组织生产。多数人会选择简单画面，认为可以一劳永逸地解决所谓的麻烦。毫无疑问，根据现有的人力、物力、财力我们完全可以将它建成，也能让它发挥一定的作用，比如抬高冬季地下水位和湖泊水位等等。</p> <p>然而，不仅仅是然而，正是因为鄱阳湖与长江的系统复杂，还没有研究清楚，所以才需要慎重，所以才会有担忧，所以才选择尊重。我们不是在一张白纸上画下这张简单的图案，而是试图在那一面复杂的画面上来简单地画出图案。那么，此时一张蓝图解决的可能只是自己看到的那几根线条，而无法顾及它们彼此之间的内在联系。更甚之，如果力图简单，反而会有意识地摒弃掉了解它们之间关联这个过程。胸有成竹，只适用于在一张白纸上作画，可以一气呵成。对于鄱阳湖流域与长江流域这样两个复杂的关联者而言，多一点耐心，才对得起初心。何况，生态系统本身经不起实验，生态后果经不起调整，江豚等水生生物未来的10年扛不住“最后一根稻草”的重压，民生与发展更经不起在“一条道”上的徘徊和等待。</p> <p>鄱阳湖枯水是新的江湖关系、加剧的人类活动、全球气候变化等多重压力下复杂的社会和科学问题。鄱阳湖水利枢纽工程建设方案，应该是缓解鄱阳湖及其周边地区整体环境压力和发展压力的方案之一，但绝对不是唯一方案。如果设定水利枢纽工程建设为唯一解决路径，并以此为立场得出利弊结论，只会让我们更加具化既得利益，虚化未知的生态影响和长远利益。</p> <p>长江已经失去了白鱀豚，在“长江大保护”、实现生物多样性“3030目标”的时代背景下，我们实在担心这一系列不清不白的影，因为一旦这些影响真的出现，那将是中国悲哀，人民的悲哀，自然的悲哀。</p> <p>报告书的评价总结里说环境影响可接受，可真的可接受吗？相对于什么可接受？还是对于谁来说可接受？</p>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行详细的分析。随着江湖关系变化，鄱阳湖出现了枯水时间提前、枯水期延长、水位超低、旱情加剧等现象，造成湖区枯水期水资源、水生态、水环境承载力严重不足，对生态、生活、生产等多方面造成重大影响。国家有关部委认为：综合考虑造成目前鄱阳湖枯水期时间提前、持续时间延长、水位降低等情况的原因及演进趋势，为缓解当前和今后可能经常遇到的鄱阳湖枯水期水位过低及其带来的一系列问题，总体来看，通过建闸方式科学合理调控枯水期湖区水位是必要的。鄱阳湖流域开发对鄱阳湖入湖水量影响很小。五河流域水库运用可发挥调丰补枯的作用，但总调节库容不大，对枯水期鄱阳湖水位的抬升作用不明显。（具体请参阅环评报告书第4章节“江湖关系及水文情势现状调查”有关内容）</p> <p>2、鄱阳湖作为长江最大的一片湿地、最重要的一颗“肾脏”，其灵魂是水，没有水，民生、生态、生物多样性都将受到严重影响，保护和治理的关键在于解决水问题。鄱阳湖缺水，缺的是水位、而不是水量。工程是以生态保护为主的综合水利工程，鄱阳湖枯水时间提前、枯水期延长、水位超低、旱情加剧等现象，对生态、生活、生产等多方面造成重大影响。</p> <p>3、本工程在Ⅱ区及Ⅳ区布置了各2孔（共4孔）60m大孔闸以保障江豚的迁移活动。对于鄱阳湖主湖区，工程运行期丰水年9~11月水位有所增加，12月~3月期间基本无变化；平水年和枯水年9~11月期间水位相比工程前变化较大，12~3月期间水位相比工程前变化很小。工程调控期，9~11月维持相对较高的水位，湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，可能利于江豚在湖区捕食和栖息。另一方面，这一时期湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。枢纽通过科学调度，可在较大程度上满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，使候鸟回归湖区。</p> <p>4、工程设计在枢纽1区泄水闸叠梁门（中上层鱼类过闸）和平板闸门（下层鱼类过闸）等两种型式的泄水闸门，来满足鱼类下行通道需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸3线鱼道来满足鱼类上行通道需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究。根据数模和物理模型研究成果，当前设计的竖缝式鱼道的结构型式基本能够满足过鱼目标的流速需求，鱼道内流态良好、流速分布合理，适宜四大家鱼幼鱼和刀鲚亲鱼在鱼道内上溯。对于下行鱼类，根据设计单位提供的闸门运行方式，除典型枯水年情形下的9月1~15日，其他时期都有1孔1区泄水闸（优先是生态泄水闸）全部打开，能满足所以栖息水层鱼类下行出湖。综合</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>分析，预测枢纽不会对下行出湖鱼类造成太大影响，鱼类能够通过泄水闸出湖。</p> <p>5、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。工程环境影响报告书设置专门章节对工程可能产生的环境风险进行了专门评价并提出了相应的风险防控措施。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”，第6章节“环境风险分析”有关内容。）</p>
59	qu****ng@163.com	江西省上饶市鄱阳县双港镇必先村	<p>1、环评报告并没有详细列明，个别年份产生极枯水位的主要原因有哪些，建闸是否就是解决这些具体原因的唯一方案。更重要的是，作为鄱阳湖边小村长大的村民，看到的却是鄱阳湖枯水情势呈趋势性、常态化的这一描述，与事实不符。</p> <p>2、拦湖筑闸的方式对生态的影响应该要体现更为长远的考察和研究，而不是非常笼统的、短期的略过，因为这涉及子孙后代。</p> <p>3、人作为地球上非常短暂存在的生物，更应该放在整个地球生态中取考量，而不是仅仅一己私利。</p> <p>4、坚决反对此类拦湖筑闸</p>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行了详细的分析。鄱阳湖枯水情势影响因素早在 2013 年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中，对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据，按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势，结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势，其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。（具体请参阅环评报告书第 4 章节“江湖关系及水文情势现状调查”有关内容）</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。）</p>
60	we***20@foxmail.com	江西省九江市湖口县	我个人认为，该工程可行性不可实施，因为我们湖口县全县居民饮水取水口在该工程下游，到了枯水季节，会影响我们县自来水厂取水。	工程环境影响报告书针对工程运行对下游的相关影响进行了定量化评价，认为，工程运行对长江干流各个水源地的取水影响较小。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“江湖关系及水文情势影响分析预测评价”及“水资源开发利用影响预测评价”有关内容。）
61	75****25@qq.com	江西省九江市湖口县开源怡景	个人观点，该工程将影响鄱阳湖冬季候鸟的种类和数量。由于鄱阳湖生态水利枢纽工程建成后，鄱阳湖冬季生态环境较目前将发生根本性变化，这就必然对鄱阳湖冬季候鸟的种类和数量产生深刻影响。	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。）

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
62	15****78@qq.com	江西省九江市湖口县钟山小区	鄱阳湖生态水利枢纽工程建成后，可能对鄱阳湖流域生态、长江生态产生深刻影响，或者说将可能对两个流域的整体生态系统产生破坏，必然对水体生物多样性产生不利影响，尤其是将严重影响珍惜濒危生物物质的生存。	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）
63	10****74@stu.ecnu.edu.cn	上海市闵行区吴泾镇东川路500号华东师范大学	<p>本人为华东师范大学地球科学学部城市与区域科学学院在读学生，爱鸟俱乐部成员，北京大学山水自然保护中心志愿者，经仔细阅读公示环评，结合四次鄱阳湖实地考察情况，现提出以下建议和意见。</p> <p>鄱阳湖是长江中下游重要的淡水湖泊，其自然调蓄能力精度极高，对于生态安全，防洪安全，农业生产安全，水土安全均有重要影响，影响长江中下游上亿人民群众的生命财产安全和国家生态文明建设，鄱阳湖水利工程必须谨慎为之，能不建则不建，原因在于人为调控难以估计自然的整体性和综合性，若建设该工程，需警惕以下几点。</p> <p>1.可能造成生态灾难，鄱阳湖是国家重要的生态屏障，是七十多万候鸟的越冬栖息地，是我国重点保护水生生物长江江豚的重要栖息地，繁殖地。水位升高会对候鸟冬季栖息赖以生存的草洲和泥滩形成覆盖，觅食面积大大缩小。2.环评中提到的百分之80以上的鸟类栖息的碟形湖不受影响，我认为忽视了鸟类以下生存特点：缺乏考虑鸟类飞跃大堤的行为，比如五星一带的鹤类，雁鸭类，有白天堤外觅食，傍晚回归堤内的现象，对于鸟类栖息地的承载空间研究可能忽略了这一点，许多鸟类白天依赖碟形湖外的滩地和草洲觅食，会对江西省省鸟白鹤的生存造成重大影响。3.另外，都昌马影湖一带和康山大堤一带的通湖湿地将被大面积淹没，赖以生存的雁鸭类，鸕鹚类和天鹅的数量可能大幅度下降，滩地露出的时间延后也是巨大问题，原因在于东亚-澳大利西亚迁徙路线上，鸟类进入鄱阳湖的第一站往往就是都昌一带，时间在每年十月份左右，若鸟类飞跃时未发现可停歇湿地，很可能放弃在鄱阳湖湖区停留。4.同时，不利于长江江豚的种群交换，环评中拟定的五年一次人工交换远远不能满足长江江豚需要，鄱阳湖湖口和都昌一带的江豚种群与湖口外的八里江江段的交流非常频繁。于此同时，近年来随着鄱阳湖生态环境的改善，鄱阳湖江豚种群呈现扩散趋势，在南昌赣江扬子洲江段和余干赣江江段均发现稳定江豚种群，受到当地政府的极大重视，若鄱阳湖主湖区水位抬升，将严重影响赣江和鄱阳湖直接江豚种群交换</p> <p>5.水位提高不利于春季鱼类产卵，鱼类和江豚的春季繁殖均需要浅水浅滩，若水位抬升将对春期繁殖造成难以挽回的影响。6.防洪防汛不定因素增加，鄱阳湖是长江中下游重要的调蓄吞吐性湖泊，起到削峰补枯的作用，但是洪水和干旱来势汹汹，往往是一夜之间长江水量就出现激增，若遇上游泄洪，来水量在短时间内会呈倍数增长，鄱阳湖水利枢纽闸门若不能及时开合（重要水利枢纽开合需要层层审批），吞纳洪水，将对下游安徽，江苏等省份低洼地区人民群众生命财产安全造成难以挽回的影响。7.对长江入海口冬季来水量造成重大影响，很可能导致咸潮入侵，威胁下游人民淡水安全，造成上海市青草沙水库水质和水量难以保障，影响沿岸人民用水安全，和地下水安全、8.影响鄱阳湖水体交换，可能对鄱阳湖水质产生重大威胁，长江和鄱阳湖水体交换的时间大大减少，容易造成水体富营养化，对湖区人民生活用水造成不利影响。9.工程期间产生的噪声和水土流失，严重威胁周边生态环境，阻碍鱼类和江豚的正常洄游。</p> <p>综上所述：</p> <p>鄱阳湖是一个长江造就的近代发育湖泊，“汛期是湖、枯期成河”是鄱阳湖自然之大观。内陆淡水生态系统的功能不仅决定于水面大小，汛枯变幅也是重要指标。正是水位和幅员大变差造就的生产力水平营造了鄱阳湖独一无二的生境和生态地位，鄱阳湖水利工程应当站在长江流域整体角度来看，坚持大保护，不搞大开发，需要多地多省协调论证，综合考量。</p> <p>1，能不建最好不建设</p> <p>2，若要建设，需要扩大湿地补偿面积，原生湿地有完整的生态系统，不是同等面积的新生湿地可以替代的，至少需要两倍以上面积的补偿湿地，才能满足同等生态承载力的任务</p> <p>3，密切关注冬季鸟情和江豚种群的变化，若出现恶化情况，即使调整工程</p> <p>4，加大江豚种群交换频率，建议一年一次，同时兼顾赣江江豚种群，高度重视两湖和中下游地区受水情变化影响群众的生产、</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程，工程旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态等，枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年4月至8月闸门全开，江湖连通。9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。</p> <p>2、工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。鄱阳湖水利枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，有利于提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。</p> <p>3、对于碟形湖栖息生境影响方面，鄱阳湖分布的102个碟形湖承载了70%左右的越冬候鸟，其湖底高程主要为11~13m范围，当星子水位降至12m左右，碟形湖水体与主湖区分离，其水位变化主要受碟形湖自身的排水闸控制，主湖区水位不再是主要影响因素。相比现状，各类栖息地呈现的时间节律与候鸟的迁徙节律更加吻合，有利于湿地生态的恢复。</p> <p>4、为保障江豚自然迁移活动，委托国内江豚研究的权威机构开展了深入系统的专题研究，工程共设置4孔大孔闸供江豚通过。同时报告书在大孔闸措施的基础上，还提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。此外，报告书还提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>5、报告书提出，实施鄱阳湖江豚遗传管理工程，建成江豚种质资源库，每个世代（4~5年）从干流或迁地保护群体引进10头左右个体能够很好地解决种群内近亲繁殖问题（占整个鄱阳湖种群数量的2%），同时每个世代从鄱阳湖内捕获约占整个数量5%的个体进入迁地保护区和长江干流以提高鄱阳湖种群的遗传多样性水平，对迁地保护区和长江干流进行有效补充。</p> <p>6、对于鱼类产卵等方面，根据环境影响报告书分析，虽然工程运行期在2~3月水位略有抬升，但抬升区域均在河槽中（10m以下），不会直接淹</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			生活等民生问题，纳入《三峡工程后续规划》和全面建成小康社会进程妥善解决；4.加强长江两湖、中下游及河口地区气候和人类活动影响变化原因和长期效应研究，为保护长江提供更坚实和可靠的认识基础。	<p>没草滩，且水位的抬升，土壤含水量将提高，对湿地植被的早春发育生长有利。因此，工程调蓄对鲤、鲫产卵场的影响很小。工程运行将使湖区适宜银鱼繁殖的产卵场面积增加，对其繁殖和种群增殖有利。由于其他鱼类繁殖期大多在 5~8 月，在此期间为非调控期，湖区水文情势基本无变化。</p> <p>7、对于长江口咸潮入侵方面，由华东师大及清华大学等单位专门开展了咸潮入侵专题评价工作，进行了定量的模型模拟与情景计算。结论表明，枢纽运行对长江口咸潮入侵的影响较小。总体上表现为工程运行对枯季长江口咸潮入侵有一定抑制作用。</p> <p>8、其它方面，如施工噪声影响、水土流失（项目专门开展了水土保持方案编制工作）等，报告书中均进行了相应的分析与评价。</p> <p>同时。</p> <p>9、鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，鄱阳湖水文-生态的复杂非线性响应关系，及区域经济社会和环境条件的持续变化，要求工程开展生态适应性调度，必须建立严格的跟踪评价制度，开展包括冬季鸟情和江豚种群在内的系统的跟踪评价工作。</p> <p>在报告书修改中，将进一步加强工程建设生态环境保护的措施要求，切实保护好鄱阳湖的生态环境。</p>
64	dy****at@126.com	上海市杨浦区四平路街道四平路1239号同济大学	<p>在阅读《江西省鄱阳湖水利枢纽工程项目环境影响报告书（征求意见稿）》（下文简称“环境影响报告”）后，本人作为长江流域居民，提出意见为：建议暂缓鄱阳湖水利枢纽工程建设实施，望通过咨询水文专家及从事长江流域水生物研究的生态专家意见，报请水利部及长江水利委员会，通过基于生态需求的长江三峡水库调度方案优化来缓解三峡蓄水引起的鄱阳湖枯水期延长问题；建议通过重点治理湖区及五河流域内包括采砂等严重危害河湖生态的人类活动缓解生态问题；建议组织以长江江豚研究为主的水生物专家对方案进行更多更深入的评审，慎重评价鱼道及 60 米宽大闸江豚通道的实用性，谨慎评估 9 月至次年 3 月闸门封闭对江豚等水生动物生活习性的影响。对上述意见的理由如下：</p> <p>(1) 水利枢纽工程的兴建出发点必然是改善民生、促进航运及生态保护，但现实情况极为复杂，往往水利枢纽工程运行后会引发预期之外的问题，特别是对大型河湖有重大改变的工程。例如长江干流三峡水库的兴建对防洪、发电及航运均有促进作用，在建设前数十年的反复论证中也对负面影响有了充分认识和考虑，但在三峡水库运行之后，仍产生了一系列问题，其中即包括汛末蓄水对洞庭湖和鄱阳湖枯水期延长及水位下降的负面影响。对于已造成的各类负面影响，三峡水库多年来均有积极应对。例如对库区水质恶化问题，通过库区排污的严格控制及治理，已于近年实现库区水质不低于 III 类的目标；例如 1 月至 6 月汛期腾容阶段对长江自然径流状态下涨水过程的模拟改善了中华鲟等洄游鱼类产卵环境；例如库区鱼类繁殖期间实施生态调度，减缓水位变化以提高鱼类繁殖成功率。以上种种皆可证明即使三峡工程从提出构想到最终建成历经百年思考及论证，仍然会产生诸多问题；三峡工程调度方案的持续优化证明即使已经运行了近 20 年，三峡水库的调度仍然可在保证工程目的的前提下根据生态需求进行优化。综上，在鄱阳湖兴建新的大型水利工程很容易存在环境影响报告考量外的负面影响，而三峡水库在联合长江上游水库群的情况下仍有生态调度优化空间，宜暂缓兴建新的大型水利枢纽解决鄱阳湖问题，先尝试三峡水库调度的优化，若通过多年尝试确认效果微小，再开展鄱阳湖水利枢纽工程建设也不晚。</p> <p>(2) 鄱阳湖当前面临的生态问题根源不仅在于三峡蓄水对长江干流年径流分布的影响，鄱阳湖区域及上游五河的人类活动同样有重大影响，其中即包括大规模采砂等在环境影响报告中指出的问题。鄱阳湖一生态问题的来源根本上除了前述的长江干流水库蓄水，还有湖区及上游五河流域的一系列活动的影响。建设大型水闸事实上是治标不治本的方案，且存在诸多确定或不确定的环境负面影响。在此前提下，结合长江水库群生态调度，重点对区域内一系列对生态有负面影响的活动实施环境影响报告</p>	<p>部分采纳。1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。</p> <p>2、在工程替代方案论证方面，工程项目建议书、可研报告等进行了多种方案比选论证，国家发改委在对项建进行评估时对包括采用长江和鄱阳湖流域内水库联合调度等多种方案解决鄱阳湖枯水问题进行了详细论证。论证分析表明鄱阳湖水利枢纽工程是系统解决鄱阳湖区相关问题的根本性措施。</p> <p>3、报告书中对鄱阳湖当前面临的生态问题，特别是采砂的影响进行了深入的论证分析。鄱阳湖作为长江最大的一片湿地、最重要的一颗“肾脏”，其灵魂是水，没有水，民生、生态、生物多样性都将受到严重影响，保护和治理的关键在于解决水问题。鄱阳湖缺水，缺的是水位、而不是水量。采砂不是造成鄱阳湖生态的主要原因。</p> <p>4、工程采用全闸设计，每年 4 至 8 月，闸门全开，江湖自然连通，调控期 9 月至次年 3 月，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通，缓解秋冬季水位快速下降对生态和民生的影响，并非封闭闸门。工程立足对</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>中提出的治理方案是有可能有效缓解鄱阳湖区现有问题的，而不必通过会在一年中过半时间阻碍鄱阳湖与长江连通的水闸方案改善水环境。</p> <p>(3) 鄱阳湖水利枢纽运行后，一年有过半时间水闸处于不完全开放状态，尽管长江江豚不属于洄游类水生动物，但在气温变化时仍然存在江湖间游动的需求，水闸的存在势必影响长江江豚在江湖间的生存空间切换，而鄱阳湖日常有一半的长江江豚，种群的物理隔离影响无法预知，预留给江豚通过的 60 米宽大闸尽管经过多次优化，但最终是否可发挥作用仍需现实检验，一旦出现问题，后果可能难以挽回。</p> <p>(4) 鄱阳湖水利枢纽运行后，汇入鄱阳湖的五河受回水顶托作用，水文条件也会发生改变，而赣江等河流河道宽且浅，河道状态脆弱，更多的人为干预极有可能对五河河道产生新的影响，从而扩大鄱阳湖水利枢纽的影响范围，产生意想不到的负面结果，正如长江干流三峡水库蓄水对鄱阳湖产生了极大的负面影响。</p> <p>(5) 环境影响报告提及长江大保护措施实施后，长江江豚的江湖迁移规模可能呈现增大趋势，但当前无法通过观测验证，若此时即根据近年来观测得到的长江江豚江湖迁移意愿不高而开始鄱阳湖水利枢纽工程建设，施工期影响及运行期阻水均有可能导致迁移意愿的进一步下降，不利于江湖间种群自然交流和遗传多样性保持。</p> <p>对环境影响报告中部分内容的意见如下：</p> <p>(1) 环境影响报告 1.6.7 节中提及依据油类物质计算的工程危险物质数量与临界量比值（Q）为 0.88。而按环境影响报告，本工程最高峰的油类最大存在总量为 3548t，《建设项目环境风险评价技术导则》（HJ/T 169-2018）附录 B.1 中规定的油类临界量为 2500t（在环境影响报告中已提及），则根据《建设项目环境风险评价技术导则》（HJ/T 169-2018）附录 C.1.1 中公式（C.1）计算得到的 Q 应为 1.42，而非报告中给出的 0.88，请组织环境影响报告编制单位对此进行重新核算或对细节进行补充以证明计算结果的合理。</p> <p>(2) 环境影响报告 1.6 节提及枢纽工程生态影响评价工作等级为一级，涉及多个国家级及省级自然保护区和水产种质资源保护区；地表水环境影响评价工作等级为一级，纳入环境要素评价范围的鄱阳湖空间分区合计面积 5205.54km<sup>2</sup>，地表水环境评价范围需延伸至下游数百公里外的长江河口。上述数据一方面体现了环境影响评价工作的仔细与慎重，但同时也表明工程影响范围巨大，然而 2.3.2 节中又认为该工程属于“小建设”实现“大保护”，两者之间似存在矛盾，建议建设单位及主管部门仔细评估该水利枢纽是否属于大型工程建设。</p> <p>(3) 环境影响报告 2.3.3 中对工程功能定位的描述中，首先列举的功能为“科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态”，然而 2.3.4.2 节对灌溉作用范围的介绍体现出原不可开展农业生产的部分区域在枢纽运行后可达到不同的农业生产要求，即该枢纽的运行事实上对湖水位有区别于天然状态的调节，与枢纽工程功能定位中的“恢复鄱阳湖水文节律”及 2.3.7 工程调度方案中“基本恢复长江干流三峡等控制性工程运用前江湖关系的原则”是否存在相互抵触的问题。</p> <p>(4) 2.3.4.3 节对供水作用的介绍提及供水作用改善可促进湖区城镇的集中发展，而 4.3.4 节的评价指出鄱阳湖水量充沛，供水量完全满足用户需求，仅由于供水设施的最低取水水位无法满足才出现供水不足情况，请问是否可考虑通过更改取水口水位解决问题，而不是依靠对区域生态环境有显著影响的大型水利枢纽工程？</p> <p>(5) 3.4.4.3 对过江豚建筑物（大孔闸）的环境合理性介绍中明确指出未有对长江江豚过闸情况的监测研究，仅有历史目击记录认为江豚可通过 60m 及以下宽度的桥墩空间。可通过仅表示长江江豚具有通过的能力，而不代表江豚可频繁通过且适应此宽度的通道，桥墩与水闸也不完全相同，在长江江豚重要迁徙通道上修建可能阻隔其行动的构筑物应慎之又慎。</p> <p>(6) 5.1.3.1 节列举了三种状态下的调度水位过程，均有在 9 月 1 日到 9 月 15 日蓄水期的水位突增过程，这一过程以枯水年时更为明显，而此过程在自然状态下基本不成立，请问人为调度引起的这一过程对生态影响如何评估？</p> <p>(7) 5.6 节中列举了鄱阳湖水利枢纽对各类水生物的可能影响，但受限于无法量化及无法模拟的原因，几乎完全基于现有资料进行逻辑上的推测，尽管第 7 章对不良影响有细致的考量与完善的应对措施及机制，但若工程运行后观测显示实际状态严重偏离推测结果，是否有备选的紧急补救方案？</p>	<p>生态的不可替代性，不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的时间分配过程。工程运用改善鄱阳湖枯水情势和恢复水文节律，对五河尾闾河道影响不大。</p> <p>5、关于江豚的保护：江豚的保护意义重大，为减缓工程对江豚的不利影响，工程论证过程中，我省相关部门委托国内专业单位对大孔闸过江豚的可行性进行了专业分析，分析认为在鄱阳湖水利枢纽工程运行的调控期（9 月 1 日~次年 3 月 31 日），大孔闸完全开启时间约占调控期的三分之一；非调控期（4~8 月）闸门全部开启，保持江湖连通；预测江豚可能从大孔闸通过。为进一步减缓工程建设运行对江豚的影响，工程环评报告书也提出了一系列的保护措施，同时也提出要求，“为更好地保障江豚江湖迁移，建议及时掌握大孔闸制造工艺的发展动态，并在满足相关条件的情况下进一步优化大孔闸设计，增大闸门宽度。”</p> <p>6、关于危险物质计算的相关内容，将由环评单位进行仔细复核。</p> <p>7、关于“小建设”实现“大保护”，主要是说明鄱阳湖水利枢纽工程建设相对“长江大保护”而言，其应属于“小建设”，但所体现出来却是“大保护”，这与该工程为大（一）型工程并不矛盾。实质上，鄱阳湖的灵魂是水，保护和治理的关键在于解决水问题。鄱阳湖水利枢纽遵循“重在保护、要在治理”的战略要求，按照生态建闸理念，合理调配水资源，主动修复水生态系统，统筹考虑生态环境保护和社会经济发展，通过“小建设”，实现“大保护”。</p> <p>8、关于灌溉作用，本工程功能定位为科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护，兼有供水、灌溉、航运等效益。工程所产生的灌溉效益是在恢复鄱阳湖水文节律和自然生态功能中所兼而有之的效益，可改善湖区 242 万亩晚稻灌溉条件，提高约 31.7 万亩新增灌溉面积的灌溉保证率，为国家粮食安全提供水源保障。</p> <p>9、关于解决供水的替代方案：在工程替代方案的论证过程中，设计单位考虑了通过改造取水设施，如降低取水口高程的方案来恢复湖区的供水保证率，但经论证后认为，此方案虽可以解决单一生产、生活用水问题，也会引发航运不便、生态环境破碎化等交叉问题，而且还可能引出次生不利影响，弊大于利。</p> <p>10、关于 9 月蓄水的问题：9 月~次年 3 月是枢纽的调控期，工程设计将 9 月 1 日作为枢纽的下闸时机，9 月 1 日~15 日水位逐渐抬升，主要的考虑是：当前鄱阳湖从 9 月份开始出现水位快速下降、枯水期提前等问题，尤其是在三峡水库 9 月 10 日蓄水以后更加突显。改变 9-10 月水位快速下降的态势，对恢复鄱阳湖水文节律十分重要。枢纽下闸时机选择汛末的 9 月 1 日，可及时改变湖区水位迅速消落的过程。同时，鄱阳湖及长江流域在 4-8 月为汛期，选择汛末 9 月蓄水可保证长江和鄱阳湖防洪安全。报告书对于各个典型年工程调度运行生态影响进行了详细的预测评价，具</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>体详见报告书影响预测相关内容。</p> <p>11、关于对水生生物的保护：环评报告书针对枢纽运行的影响，提出了相应的生态环境保护措施，制定了详细的环境监测与管理计划。同时，鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，鄱阳湖水文-生态的复杂非线性响应关系，及区域经济社会和环境条件的持续变化，要求工程开展生态适应性调度，必须建立严格的跟踪评价制度，开展系统的跟踪评价工作，在工程建设运行过程中全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化，并根据评价成果，适时优化工程运行调度方案。要求以长期动态的生态监测为依托，积极开展工程环境影响的后评价工作，全面系统地评估工程运行的生态环境影响及环境保护措施的实施成效，对相关保护措施进行逐步优化，降低工程的不利影响等。</p> <p>再次感谢您的热心参与，在下报告书修改中，将进一步加强工程建设生态环境保护的措施要求，切实保护好鄱阳湖的生态环境。</p>
65	22****89@qq.com	上海市徐汇区罗城路	<p>（1）该水利工程《报告书》缺少对“人为干扰候鸟迁徙路径产生的城市公共安全问题”的论证。该水利工程建设后，自然生境将被根本性改变，现状国际候鸟栖息地面积将大幅减少，影响国际鸟类迁徙安全和迁徙路径，可能产生危及城市公共安全和社会稳定的次生灾害：栖息地大幅减少后，鸟类势必分散到其他地区，如城市公园、农田，造成野生动物疾病在城市传播的概率大幅提升；</p> <p>（2）该水利工程《报告书》缺少国际候鸟栖息地面积补偿方案。栖息地面积是生物种群繁衍的基本条件，国际通用栖息地面积补偿原则是按现状栖息地 1 倍以上面积进行补偿，如不能达到此条件，保护方案将不科学、不可行；</p>	<p>工程坚持生态保护优先理念，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。工程调度缓解枯水水位的快速降低，使湿地的出露，植被的萌发与候鸟的到来相吻合，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，使候鸟重回湖区。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”及第 7 章节“湿地生态环境保护措施”有关内容。）</p>
66	10****ma@gmail.com	上海市长宁区	<p>反对在鄱阳湖建闸；目前面向公众的环评书不具备建闸才是唯一方案的说服力。</p> <p>其一，枯水期并未常态化；其二，如果枯水期提高水位，对生态造成的影响“短期”、“个体”等结论难被论证；其三，高水位将致使洲滩面积大幅缩减，数量庞大的候鸟觅食困难后会扩散至周边农田。在此国际安全粮食形势严峻的背景下，鄱阳湖建闸后对水文波动节律的削弱，会埋下更深的隐患。对没有确切论据支持的“枯水危机”和“仅有短期和个体影响的建闸”结论，请倍加远虑、慎重。这就像病人没有拿到具有足够病理证据和手术风险评估（还对家属说得无比绕口，专业术语艰涩难懂）的时候就将他推入手术室开刀，且仅给予这样唯一的方案。会发生的不仅将是个体生命危机。</p>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行了详细的分析。（具体请参阅环评报告书第 4 章节“江湖关系及水文情势现状调查”有关内容）</p> <p>2、工程坚持生态保护优先理念，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽工程通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
67	sh****rk@qq.com;	上海市浦东新区洋泾街道	<p><b>摘要</b></p> <p>本文基于对《鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》上下两册（以下简称“报告书”）的充分研读，从该区域灭绝风险最高的国家一级保护动物长江江豚（以下简称“江豚”）的视角出发，发现该报告书中对于江豚的基础研究方法科学、工作扎实、资料丰富，但研究部分与评价总结部分脱节，报告书的最终编制者有意隐藏了基础研究者对于江豚保护紧迫性的呼吁，而对于工程将会给江豚带来的重大负面影响认识严重不足或刻意淡化。</p> <p>在零方案的状态下，极度濒危的江豚因为受益于“十年禁渔”等政策，种群规模将在未来几年得到逐步恢复，而该工程的建设却会给刚刚看到希望的江豚保护工作带来毁灭性打击，栖息地进一步破碎化等一系列重大影响将加速江豚灭绝。而该工程也绝对算不上是一个生态修复工程和小建设，放弃工程建设寻找替代方案才符合我们现阶段的法律与政策要求。</p> <p>需要说明的是，支撑本文逻辑结构的论据皆来自于报告书。</p> <p><b>1. 两个谎言</b></p> <p><b>1.1 工程目的与实际影响</b></p> <p>该工程的宣传和设计方案从最初的以防洪、发电、航运等为目的，不断调整到现在的号称以修复生态环境为目的，所以之前也有学者称之为“毫无科学原则”和“不改其上重大工程的初心”。</p> <p>但是自从 2008 年江西省提出了“鄱阳湖生态经济区”的规划之后，“生态环境保护”便作为工程目标出现在每个阶段的设计方案中，并且一直排在比航运等经济效益更重要的位置，在官方的诸多宣传中也将该工程描绘为一个生态工程，目的是解决缺水带来的众多生态环境问题，似乎真的要实现“大保护”。但是通过环评报告书我们可以发现，鄱阳湖作为江豚最大最重要的栖息地，缺水却从来不是威胁江豚生存的主要原因，在对鄱阳湖江豚主要影响因素的研究中结论中写到，“从能够辨别的死因分析来看，非法渔具（23.7%）、螺旋桨（19.6%）、疾病（14.4%）和饥饿（13.4%）是主要原因”“.....其中无序挖砂及非法渔业活动等造成栖息地丧失及栖息地质量下降、鱼类资源衰退和直接导致的伤亡等是长江江豚生存的主要威胁因素”（报告书上册 P520）而即使有异常低枯水位带来的影响，也都是因为受困于采砂产生的砂坑，“秋冬季，甚至春季水位快速下降，导致江豚较长期受困于砂坑”（报告书上册 P522）。</p> <p>但是，该工程的建设却会对江豚生存带来众多确切的负面影响以及因为没有充分科学依据的工程设计而带来重大的不确定性（这部分将在下文详细引用原文来描述）。所以，如果该工程真的是一个生态工程，那么对于以江豚为主的野生生物的保护便应当放在最为重要的位置，而不是认为给江豚带来的影响是“小弊”而还有其他“大利”，如果那样的话，便是本末倒置，当然也不能称之为“生态工程”。</p> <p><b>1.2 宣传话术与项目规模</b></p> <p>因为受《长江保护法》及“共抓大保护、不搞大开发”等国家理论政策的影响，项目建设单位及支持者一再强调该工程属于“小建设，大保护”，事实确实如此么？从环评报告书中我们可以轻而易举地得到答案。</p> <p>“鄱阳湖水利枢纽为 I 等大（1）型工程”（报告书上册 P75），这是什么概念呢？也就是说它属于水利水电工程中工程等级最高、工程规模最大的工程类型，同属于这个类别的工程还有：三峡大坝、葛洲坝、小浪底、乌东德.....这些工程在所有的宣传里用到的都是“超级”、“大”这样的词汇，从来没有人说过这些工程是“小建设”。</p> <p>当然，同在这个类别中的工程规模差别也很大，但是从鄱阳湖水利枢纽“工程总工期 7 年 4 个月”、“工程静态总投资 1664838.23 万元”（报告书上册 P76）两个方面来看，一个投资 166 亿，需要 7 年多时间来完成的 I 等大（1）型工程，竟然说自己属于小建设，实属过分“谦虚低调”。</p> <p>图一：水利水电工程分等指标</p> <p>纵观 1200 多页的环评报告全文，像这样不足以令人信服的悖论还有很多，但是我们现在暂且抛开候鸟栖息地、水文水生态等方面的内容，将重点放在江豚上。</p> <p><b>2. 江豚现状</b></p> <p><b>2.1 概况</b></p> <p>长江江豚是唯一而且相对独立的一个江豚淡水种群，也是鼠海豚科所有物种中唯一的淡水种群，因此单单保护好这一个物种，</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。</p> <p>3、报告书针对江豚委托国内权威研究机构开展了系统研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。</p> <p>4、对工程运行后货船增加挤压江豚生存空间的问题，工程运行后，仅 9~11 月水位较现状有所增加，12~3 月期间水位相比工程前变化很小，对航运的提升能力非常有限。且有上下游有近 4.5km 的引航道与江豚通道隔开，大孔闸距船闸最近也有 1km 左右。</p> <p>5、江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。另外，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。环境影响报告书系统分析了工程施工对江豚产生的影响并制定了相关的环境保护措施。</p> <p>6、关于“小建设”实现“大保护”，主要是说明鄱阳湖水利枢纽工程建设相对“长江大保护”而言，其应属于“小建设”，但所体现出来却是“大保护”，这与该工程为大（一）型工程并不矛盾。实质上，鄱阳湖的灵魂是水，保护和治理的关键在于解决水问题。鄱阳湖水利枢纽遵循“重在保护、要在治理”的战略要求，按照生态建闸理念，合理调配水资源，主动修复水生生态系统，统筹考虑生态环境保护和经济社会发展，通过“小建设”，实现“大保护”。</p> <p>7、工程运行对长江干流下游江段水质影响较小，水质变化对下游 4 个长江豚类保护区的影响均很小。工程运行后，安庆保护区和铜陵保护区江段在 9 月份将出现一定程度的流量下降和水位降低，对铜陵以下江段即南京和镇江长江江豚保护区影响很小。长江干流流速变化不会对湖口下游 4 个长江豚类保护区江豚的生存造成影响。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>对于已经失去了白鱀豚的长江来说，就具有巨大的全球意义，需要我们足够重视。</p> <p>而“长江江豚 1996 年被国际自然保护联盟列为濒危物种，2013 年起被列为极度濒危物种。在 2021 年新修订的《国家重点保护野生动物名录》中，长江江豚被调整为国家一级保护野生动物”“作为长江淡水生态系统健康的指示物种和长江生物多样性的标志，加强对长江江豚的保护迫在眉睫”（报告书上册 P499）</p> <p>2.2 习性与栖息地</p> <p>“船只对长江江豚存在明显的干扰，特别是船只变速行驶时，起反应更为警觉”（报告书上册 P500）</p> <p>“在鄱阳湖水域，枯水期长江江豚的目击率与货船密度呈显著负相关关系”（报告书上册 P503）</p> <p>“鄱阳湖江豚的分布密度是所有区域中最高的，几乎在整个湖区适宜水深范围的水域都有江豚分布”（报告书上册 P509），“尤其是星子县城（现庐山市）至湖口大桥上游水域，江豚分布密度较高”（报告书上册 P510）。</p> <p>而该工程的选址区域恰恰就在上文所述的庐山市到湖口大桥的中间位置。</p> <p>图二：工程选闸上下游重点位置</p> <p>2.3 迁移规律</p> <p>“鄱阳湖与长江干流之间存在由于捕食需求和/或空间需求驱动驱动的江豚江湖迁移行为，这对于鄱阳湖种群遗传多样性维持和干流种群补充，尤其是对干流种群补充具有重要意义”“不同季节种群数量剧烈波动，说明鄱阳湖长江江豚存在较大规模的江湖迁移行为，迁移趋势大致可以归纳为春夏季节，长江江豚由江入湖，秋冬季节，长江江豚由湖入江”（报告书上册 P510）。</p> <p>“江豚江湖迁移的规模在人为因素影响减少的情况下，或可能呈增大的趋势”（报告书上册 P512）。</p> <p>而“工程的阻隔可能会使得长江江豚目前已受干扰的江湖迁移行为进一步减小，长期来看，湖口以下长江干流的江豚分布格局将发生改变，可能增加干流种群的生存风险”（报告书下册 P605）</p> <p>3. 过江豚建筑物</p> <p>3.1 设计方案没有科学依据</p> <p>在 2012 年生态环境部（原环保部）对于《鄱阳湖区综合治理规划环境影响报告书》所出具的审查意见中指出，工程对水生生物等造成的影响尚需要进行深入的研究和论证，而施工方组织多个单位进行研究之后，针对工程可能会对江豚造成的不利影响所采取的主要措施便是逐步增加设置了当前方案中的 4 个 60 米宽大孔闸。</p> <p>首先是宽度，设计方案主要依据一些新闻报告个案，如少量江豚曾经穿过南昌八一大桥（桥墩间距 48m）、赣江铁路大桥（桥墩间距 52m）、信江桥（桥墩间距 40m）、金溪湖大桥（桥墩间距 70m）、昌邑大桥（桥墩间距 60m）等。（报告书上册 P512-515）</p> <p>而需要指出的是，上述报道的位置都处在相对较窄的河道，更重要的是，大桥的桥墩和水利工程的闸孔完全是两个概念，对于水中的江豚来说，穿越桥墩就是穿过了插在水里的两根柱子，河底的形态是连贯的，而穿越水利枢纽的闸孔便是要穿过类似镶嵌在一堵墙上的方形通道，而这个上下左右都由混凝土浇筑的通道也就是闸室的长度为 45 米。</p> <p>而再考虑到闸室处的流速流量等水文条件，举一个可能不是很恰当的例子来说，穿过大桥的桥墩就相当于让我们人类从两棵树中间穿过，而过闸则相当于让我们人类爬过一条水流湍急的下水管道。所以让江豚过闸对于它们来说难度可想而知。更重要的是，“目前尚未有专门的长江江豚过闸情况监测研究”（报告书上册 P103）</p> <p>3.2 工程布置的环境合理性自相矛盾</p> <p>报告书在过江豚建筑物（大孔闸）及船闸的环境合理性分析中存在明显的前后矛盾，其服务于船闸工程的目的昭然若揭。</p> <p>首先在设计大孔闸时说到，“科研报告考虑鄱阳湖江豚保护区主要位于入江水道右侧，且枯水期江豚习惯聚集于湖区深水区，喜欢在缓水区活动和不同季节迁移的活动习性，在枢纽布置中尽可能考虑将大孔闸布置在河床深槽部位”（报告书上册 P103），所以将两个大孔闸布置在了靠右岸的深槽部位。</p> <p>而在做船闸的设计时提到，“闸址上、下游的入江水道主槽位置自然条件呈现摆动状态，闸上约 9km 处主槽位于左岸，并顺流逐渐向右岸移动，闸址位置主槽位于右岸，闸下开始主槽又逐渐转向左岸，在闸下约 5km 处主槽位于左岸”（报告书上册 P104），同时右岸的地形地质条件也不满足船闸的要求。</p> <p>也就是说，这个深槽位置是弯曲的，而左边上下游大部分都是深槽，右边只有闸址位置是深槽，所以就沿着左岸深槽再把靠近</p>	<p>8、环评报告书中提出的“迁地保护”主要是指在将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地的前提下，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，从其他水域向湖区引入江豚个体，可改善各个种群遗传结构和丰富遗传多样性。本措施将依据《长江江豚迁地保护技术规范》，在专业人员的指导和协助下，通过科学手段对江豚进行人工迁移，以达到维持鄱阳湖和长江区域江豚的遗传结构和遗传多样性的目的。迁地保护的迁地保护区（如天鹅洲保护区），均为开敞或半开敞的自然水域。</p> <p>9、工程建设符合“长江大保护”等要求，工程功能定位旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护等，与《中华人民共和国长江保护法》《长江经济带发展规划纲要》及习总书记系列讲话中的“把保护和修复长江生态环境摆在首要位置，共抓大保护，不搞大开发”、“建设长江经济带绿色生态廊道”、“推进鄱阳湖综合治理”等要求一致。</p> <p>10、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《鄱阳湖生态经济区规划》《长江流域综合规划》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水期水安全问题的综合性骨干工程。枢纽功能定位为科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护，兼有供水、灌溉、航运等效益，是通过长期科学论证比选后得出的鄱阳湖治理与保护的最优方案。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>闸址的位置挖深一点，把船闸设计在了左岸。</p> <p>这个问题也很好理解，如果像上文所描述的，江豚和船都需要深槽河道，他们所需要的水域自然是重合的，这一部分现在安排给了航道。而通过上文我们已经得知船只对于江豚有很大的影响，同时“根据预测，至 2030 年，过闸航运量至少增加 50%，而到 2050 年，航运量将会翻倍。必将导致该区域水下噪声强度增大，长江江豚难以靠近这些区域”（报告书下册 P343）所以，因为航运的影响江豚在工程建好之后根本就无法靠近水利枢纽区域了，更不用说通过闸孔过闸了。</p> <p>4. 其他影响</p> <p>4.1 施工期影响</p> <p>“施工期对干流江豚最大的影响来源于对江豚江湖迁移造成困难，会减小江豚江湖迁移的规模”（报告书上册 P115）</p> <p>“传播航行水下噪声，尤其是快艇和载重运输船对豚类的通讯和回声定位都具有不可忽视的影响。工程施工期，水域单位面积水面的船舶数量会明显增加，使该水域水下噪声可能会显著增强，可能会导致豚类动物声纳系统功能紊乱，无法定位和巡航，出现意外。引航道疏浚期间，施工设备及船只造成的强大水下噪声，有可能对附近区域的长江江豚造成听觉损伤。部分施工时段，由于施工扰动及水面被侵占，江豚的江湖迁移减小或被阻隔”（报告书上册 P115-116）</p> <p>“工程占地将挤占鱼类栖息地，施工扰动引起水文及水环境变化，导致局部鱼类资源降低，间接影响江豚分布”（报告书上册 P116）</p> <p>虽然我们通常认为，施工期的影响只是暂时的，施工结束后就不存在了，但是我们不要忘了，工程的施工期超过 7 年，长江禁渔才 10 年，也就是说江豚好不容易等来的这个专家学者们呼吁建议了好多年才终于落实执行的恢复窗口期，基本被完全错过了。而数十万作出巨大贡献的渔民，又作何感想？</p> <p>4.2 对长江干流江豚的影响</p> <p>“湖口下游分布有 4 个长江豚类自然保护区，分别是安徽安庆长江江豚自然保护区，安徽铜陵白豚国家级自然保护区、江苏南京长江江豚自然保护区和江苏镇江长江江豚自然保护区，枢纽运行叠加其他跨湖大桥的影响可能会进一步减小江豚在鄱阳湖及干流的迁移”（报告书下册 P354）</p> <p>“江湖交流对湖区和干流江豚种群遗传多样性的维持至关重要，能够显著地降低干流种群的生存风险。Huang 等（2017）通过模型研究，结果显示，如果维持当前的种群趋势保持不变，不考虑两湖种群的补充，整个干流种群的平均灭绝时间为 25-33 年，当实现两湖种群与干流种群每年 5%的交流时，可显著地将干流种群的灭绝时间延长至 27-49 年”（报告书下册 P354）</p> <p>目前江湖之间仍旧存在迁移交流，并且伴随着十年禁渔的深入和江豚种群的恢复，这种交流规模也可能变大，将更加有利于整个流域的江豚种群。</p> <p>然而在这种严峻的情况下，环评报告中却给出了工程建设后铺设消声材这种对于消除工程负面影响的作用微乎其微的措施，以及人工双向输送江豚个体这种不稳定性极强和后期投入极大的方案建议。如果有这样的思路，在不建设枢纽工程的情况下，对湖口区域的铁路桥和公路桥铺设消声材料以减少对江豚江湖迁移的影响，倒是一个值得肯定的方案。</p> <p>4.3 对湖区其他水域江豚的影响</p> <p>枢纽建成后，“一些区域，例如鄱阳湖江豚保护区的老爷庙小区位于赣江北支和鄱阳湖交汇区，是长江干流船舶进入赣江，上达南昌等上游城市的必经之路。区域的船舶数量和水下噪声水平将会显著上升，影响长江江豚栖息地质量，预测丰水期这一区域的江豚数量将会下降”（报告书下册 P352），而老爷庙小区历来是江豚在湖区最集中的活动区域之一（报告书上册 P509）。枯水期，“湖区水位增长后，原本在枯水期无法通行的鄱阳湖东南区域及支流或可能通航，预测会导致区域的噪声水平增长，影响栖息地质量”（报告书下册 P352），而根据历年枯水期江豚调查的结果，位于鄱阳湖东南区域的余干县瑞洪镇三江口水域也是江豚的集中分布区（报告书上册 P509）。</p> <p>5. 零方案预测</p> <p>“鉴于影响鄱阳湖鱼类资源变动的主要因素——渔业捕捞活动，在 2021 年 1 月 1 日长江‘十年禁渔’全面实施后已全部退出，根据禁渔后的鱼类资源监测资料，当前鄱阳湖鱼类资源已呈明显恢复态势，预测‘十年禁渔’结束后，鄱阳湖鱼类资源能够取得较大程度的增长”（报告书下册 P584）</p>	

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>“鱼类资源较大程度的增长（‘十年禁渔’持续推进背景下）将对鄱阳湖长江江豚的生存产生积极效果”（报告书下册 P584）而同时也可以预见的是，随着对非法挖砂等其他破坏性行为的打击和公众保护意识的提升，江豚将迎来一个恢复窗口期，整个长江流域的江豚有望逐步恢复到一个稳定的种群状态下，这将成为我们生物多样性保护的巨大成就。</p> <p>6. 讨 论</p> <p>在以习总书记为核心的党中央的领导下，我国的生态文明建设已经取得了长足的进步，总书记关于生态文明建设的重要论述里也充分强调，生态环境是关系党的使命宗旨的重大政治问题，也是关系民生的重大社会问题。“在这个问题上，我们没有别的选择”“人类必须尊重自然、顺应自然、保护自然”……</p> <p>在党的正确领导下，我们正在迈向生态文明建设的新时代。而保护生态不能仅仅成为一句口号，不能成为一件谁都可以披上的华丽外衣，更不能成为破坏者的丹书铁券……</p> <p>该报告书在评价结论的最后一句说，“本工程建设对生态环境可接受，从环境保护角度分析，项目建设可行”（报告书下册 P605），但是我们在江豚这里，却看到的是罄竹难书和难以逆料的负面影响。</p> <p>从保护的角度来说，尺度在哪里？长江江豚是长江之中最后的水生哺乳动物，是比大熊猫还要珍稀的中国代表性物种和国家一级保护动物。在长江多年以来挖沙、航运、过度捕捞和水利工程建设的影下，长江江豚种群的延续本已岌岌可危，经不起再多的伤害。这样珍稀而脆弱的生灵，应当受到全社会最高级别的重视和保护。</p> <p>长江已经失去了白鱀豚，在“长江大保护”、实现生物多样性“3030 目标”的时代背景下，我们不能接受，也不应该接受，将仅存的长江江豚置于灭绝的风险下。</p> <p>请立即停止鄱阳湖水利枢纽工程建设！</p>	
68	1****1@shanghai.edu.cn	上海市浦东新区张江乡上海科技大学（中科路 1 号）	<p>各位负责这一重大项目的各位领导们好！关于鄱阳湖水利的枢纽工程我有以下相关浅薄之见。</p> <p>鄱阳湖是我国最大的淡水湖，这个湖是为对生态安全，防洪安全，农业生产安全，水土安全均有重大影响的。此湖也是国家一级保护动物长江江豚的栖息地（长江江豚是为当地的伞物种和旗舰物种），对于仅有 1000 头左右的长江江豚来说，鄱阳湖为超过 400 头长江江豚提供了相应的栖息地。同时鄱阳湖作为生物多样性极高的地方，是为很多鸟类的越冬地点，其中包括国家一级保护动物白鹤，白头鹤，东方白鹤，黑鹳，中华秋沙鸭等，以及国家二级保护动物灰鹤，白琵鹭，鸿雁，棉凫，大天鹅，小天鹅等等，苍鹭，白鹭等等三有保护动物，这里是世界上水鸟多样性最为丰富的地区之一。除了水鸟以外，还有中国特有物种灰胸竹鸡，以及白鹇，勺鸡，游隼，白尾鹳，白尾海雕等国家重点保护鸟类。鄱阳湖鱼类多样性也是很丰富，除了青草鲢鳙四大家鱼之外，也有其他中国本土的原生鱼类。</p> <p>我想，在鄱阳湖这样一个对于生态文明建设至关重要，且生物多样性很高且有巨大生物多样性承载力的地方，建设相应的工程需要统筹兼顾相应的生态保护问题，并适度考虑《江西省湿地保护条例》《长江法》《中华人民共和国环境影响评价法》《中华人民共和国野生动物保护法》等等相关的文件内的要求。建设这个相应的工程，还是需要谨慎考虑，我知道各位领导们在建设这一工程的时候，有抱着“我将无我，不负人民”的想法，希望能在缔造经济建设腾飞的同时也缔造一个有着绿水青山的鄱阳湖，各位同志在这一工程的建设中，除了考虑相关航运等等关乎民生经济的问题之外，同时考虑到了过鱼建筑物的建设，以便于不同水位的鱼类等等水生动物得以在水中生存和游动，还有其他的一些利于物种多样性保护的设施。但是实事求是的说，鄱阳湖水利工程的建设其实是有一些问题的。</p> <p>问题一：冬季枯水期时候，水位的抬高是相对利于我们的航运的，但是较低的水位同时会给予相应的鸟类和水生动物所需要的生存环境，而在枯水期将相应的水抬高过多的话可能会造成相应的生物多样性减少。</p> <p>鱼类的繁殖需要潜水浅滩（水深度是为卵，幼鱼发育的一大限制因子），水位抬升可能会对其春期繁殖造成难以挽回的影响。对于鸟类，水位升高会对鸟类冬季赖以生存的草洲和泥滩形成覆盖，大大缩减这些珍稀鸟类的觅食面积。水位波动是为湿地变化最主要的驱动力，这种独特的周期性水文变化过程是为影响了鄱阳湖湿地的物种丰富度和抵抗力稳定性。对于当地的水鸟群落来说，夏季水位低于 17.4 米而冬季水位保持在 8.2 至 8.8 米之间是为鄱阳湖水位波动对于维持水鸟种群的稳定。</p> <p>水位的变化和工程的建设，会使得都昌马影湖一带和康山大堤的通湖湿地将被大面积淹没，会影响到迁徙候鸟在当地的数量—</p>	<p>1、工程立足对生态的不可替代性，采用全闸设计，每年 4-8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江总水量，仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。工程在研究制定调度方案时，已经将湿地和候鸟、水生生物对水位的要求作为重要的约束条件，通过恢复湖泊天然水文节律，为鸟类和水生生物提供适宜的生存环境。</p> <p>2、工程为江豚设 4 孔大孔闸，每孔宽 60m，并非从鱼道通过。报告书针对鱼类和江豚专门设置了水生生物专题，委托国内权威研究机构采用数模和物理模型开展了深入系统研究，对工程对水生生物在栖息地等方面的影响进行了量化评价并提出了相应的环境保护措施。研究成果全部纳入报告书。研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。另外，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。环境影响报告书</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>主要是不乏一级或者二级保护动物的雁形目和鸬形目鸟类。而此后探底露出的时间也是巨大问题——在东亚到澳新界的迁徙路线上，都昌一带是鸟类进入鄱阳湖休息的第一站。在这一点上，我个人建议相关承载着生态文明建设的各位同志们做好相应的枯水期水位的监管，同时与环境保护，生物多样性保护等等多个方面的专家们进行相应的交流并做好相应珍惜动物种群的动态监测，同时对于相应坝（闸）水位做好相应的监测和控制。</p> <p>问题二：建设鱼道等等生态廊道其实也是一个比较难的事情，毕竟鱼群很多都时常在水流量较大的地方游动，而鱼群游的时候鱼道很可能只是一个相应的“单程票”，对于鱼类等等动物在江河湖中往来迁徙和活动很可能帮助不大。科学地说，不同物种需要的廊道有不一样，有些鱼类对于环境适应上限其实并不高，之前计划对白鲟“库区育肥，坝下繁殖”的保护设想计划是没有成功的。对比之下，鄱阳湖内也不乏生态可塑性低的鱼类，如果工程想要成功使用鱼道的话，可能对一些洄游性鱼类的帮助不是非常大，而鱼道的建设和使用，也是需要高强度的监管和维持的。而关于长江江豚的保护，我知道各位同志们建设了相应的通道以此来使得江豚过闸。但是希望各位也要注意，江豚自己是比较谨慎机警的动物，很可能不会接近水坝提供的鱼道，现在工程中所见的鱼类洄游通道，江豚的迁徙通道建设方案在我国境内并没有成功的先例，可能存在相应的生态风险。（补充一下，鄱阳湖在南昌赣江扬子洲江段和余干赣江江段均发现了稳定的江豚种群，这一现象受到了当地政府的极大重视，如果鄱阳湖主要湖区域水位抬升，将会对赣江和鄱阳湖江豚种群的直接交换造成严重影响，这样不利于江豚这一旗舰物种的保护）</p> <p>问题三，建设这一工程的确会将相应的上下游水文特性进行改变，包括洪水的脉冲模式，泥沙过程等等，进而可能影响河床的冲刷，并对相应的江河关系和水生生物群落造成影响。江河会因此被拆解为不同的江段，河流丧失整体性也就失去其动态平衡的免疫能力。鄱阳湖同洞庭湖季节性的丰水和枯水同连接的长江水文密切相关，长江枯水期的时候两湖会倒灌长江，而在长江的丰水期会补充两湖的水。鄱阳湖的冬季枯水期三峡工程运行后道灌量逐渐减少，鄱阳湖和洞庭湖丰水期水位也逐渐下降，一定程度上削弱甚至切断了鄱阳湖和长江的水流交换，不利于鄱阳湖的生态。这会对鄱阳湖内的江豚，候鸟等生物造成负面影响。江豚是我国重点保护动物，也是长江仅剩的唯一一种淡水豚类，鄱阳湖水利枢纽的建设会极大影响鄱阳湖的江豚，乃至整个长江生态系统。</p> <p>毕竟江豚作为长江相应生态系统中的顶级掠食者，处在较高的营养级，根据食物链下行控制效应，较低营养阶层的水生生物会因为较高营养级的江豚生存受限制而可能受到影响。</p> <p>当然，在这里必须声明一下，我本人对三峡大坝这一世界上最大的连通器没有任何反对，毕竟三峡大坝作为那个诞生在需要经济发展的时代下面诞生的中国人的骄傲，至今也是造福百姓的一个工程，我是很欣赏的。人其实可以为一定的长远的经济发展牺牲生态环境，但不能为为数不多的短期经济利益而牺牲环境。此外事物都有两面性，我们也需要从以往的建设经历中为今天的生态文明建设做好参考借鉴。</p> <p>长江自己是一个巨大的生态系统且具有整体性，如果把长江在建立水利枢纽的同时不设立相应合理的的生态系统保护，物种保护的相应设施以及方法，很可能会造成当地生态系统固有功能的丧失和基本结构的破坏，生物多样性下降，稳定性和抗逆力减弱等等。而如果想要在严重破坏之后恢复长江生态——那么若要恢复一个有功益的生态系统，一个在恢复之后仍有能量流动，物质循环和信息传递等等功能的健康生态系统，到底还是存在困难的。两湖建设这一闸的生态风险由不可预测性。</p> <p>问题四，其实当地的人均水资源量其实并不是极度缺少，毕竟鄱阳湖及其周边属于亚热带季风气候，雨水丰沛，水资源丰富，全省多年平均降水量可以多达全国第四位，多年平均水资源总量达到了 1565 亿立方米，人均水资源量也达到了 3557 立方米，这个水资源量着实不低了，高于我国北方的很多地区，而如今南昌农田灌溉水有效利用系数逐年上升，而江西人均综合用水量较为稳定，个人认为不需要有建设闸来供应百姓的用水。</p> <p>同时水体的交换本身也可能造成鄱阳湖水质危机——长江和鄱阳湖水体交换的时间大大减少，容易造成水体富营养化，从而在影响当地生物多样性的同时也影响相应的湖区人民生产和生活用水。</p> <p>问题五，对于江豚等等保护动物，我们应该实施合理的救护政策。在施工期间存在相应的噪声和狭窄的水域面积，影响江豚的活动和生存以及信息交流。各位同志们计划设立相应的救护中心，以及相关的专业工作人员，救护水池等等设备以及救护药品等等相应的帮助江豚的。同时也计划做好救护的培训。但是我们实事求是地说，救护的补救方式相对单一且有一定的不适应性。救护也可能影响江豚野生种群的生存——毕竟施工对其栖息地已经存在相应的干扰，影响种群之间的迁徙和交流。而被救护的江</p>	<p>系统分析了工程施工对江豚产生的影响并制定了相关的环境保护措施。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。为了保障过鱼，工程设计在枢纽 1 区泄水闸叠梁门（中上层鱼类过闸）和平板闸门（下层鱼类过闸）等两种型式的泄水闸门，来满足鱼类下行通道需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸 3 线鱼道来满足鱼类上行通道需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究。根据数模和物理模型研究成果，当前设计的竖缝式鱼道的结构型式基本能够满足过鱼目标的流速需求，鱼道内流态良好、流速分布合理，适宜四大家鱼幼鱼和刀鲚亲鱼在鱼道内上溯。对于下行鱼类，根据设计单位提供的闸门运行方式，除典型枯水年情形下的 9 月 1~15 日，其他时期都有 1 孔 1 区泄水闸（优先是生态泄水闸）全部打开，能满足所以栖息水层鱼类下行出湖。综合分析，鱼类能够通过泄水闸出湖。</p> <p>4、随着长江上游三峡大坝等控制性工程相继建成，长江、鄱阳湖的江湖关系发生重大变化，长江干流同流量水位降低，对鄱阳湖的顶托作用减弱，鄱阳湖秋冬季枯水频现并呈常态化，水资源和水环境承载能力不足矛盾日益突出，严重影响鄱阳湖生态和民生，与人民日益增长的美好生活需求形成供求两端结构性巨大矛盾。未来，长江中上游水文情势变化将长期存在，鄱阳湖生态功能将面临更为复杂严峻的考验。为系统治理改善鄱阳湖秋冬季枯水位现状、加快生态环境治理与修复，经过多年的反复论证，鄱阳湖水利枢纽建设是必要和紧迫的。</p> <p>5、报告书中提出对江豚迁地保护是依据《长江江豚迁地保护技术规范》，在专业人员的指导和协助下，通过科学手段对江豚进行人工迁移。同时从周期性自然连通、建立建立鄱阳湖江豚研究保护中心，实施遗传多样性管理、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验、建设鄱阳湖长江江豚的种质资源库、实施鄱阳湖水下噪声的管理、加强对采砂的管理和沙坑生境修复研究、闸址附近新建工程限制、加强科学研究、加强施工期管理等多方面对江豚采取全方位保护。（具体请参阅环评报告书第 7 章节“环境保护措施”有关内容。）</p> <p>6、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重点内容之一，报告书设置了湿地和鸟类专题，充分利用了鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，并深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>豚又会因为栖息地受到影响而可能在放归野外之后再度收到相应的伤害。</p> <p>问题六：关于物种保护其他一些方面的相关要点。环评中有提及到百分之八十的鸟类栖息的碟形湖不受影响。我认为这可能忽视了鸟类的这一生存特点—缺乏考虑鸟类飞跃大堤的行为。比如有鹤类和雁形目鸟类有白天堤外觅食而晚上回到堤内。对于鸟类栖息地的承载空间研究可能忽视了这一点。很多鸟类白天很可能会以来碟形湖外面的栖息地，在那边觅食，这样就会对其生存产生不良影响了。</p> <p>问题七：处于中下游的鄱阳湖建设工程，很可能在工程的建设中导致相应的防洪防汛不定因素增加，鄱阳湖是长江中下游重要的调蓄吞吐性湖泊，起到削峰补枯的作用，但是洪水和干旱来势汹汹，往往是一夜之间长江水量就出现激增，若遇上游泄洪，来水量在短时间内会呈倍数增长，鄱阳湖水利枢纽闸门若不能及时开合(重要水利枢纽开合需要层层审批)，吞纳洪水，将对下游安徽，江苏等省份低洼地区人民群众生命财产安全造成难以挽回的影响。</p> <p>问题八：对长江入海口冬季来水量造成重大影响，很可能导致咸潮入侵，威胁下游人民淡水安全，长江入海口一带水质本就相对不佳，若枯水期来水量进一步下降，水质恶化程度将会加重，造成上海市青草沙水库水质和水量难以保障，影响沿岸人民用水安全，和地下水水质安全。</p> <p>综上所述，我反对鄱阳湖水利枢纽工程建设。</p> <p>我个人建议各位同志可以在经济建设不受重大影响的前提下，寻求无坝（闸）替代方案以此来解决鄱阳湖枯水期所面临的相应问题。如果需建设这个工程的话，建议大家对此相应工程的工程功能定位，方案比选，闸型设计和调度运行方式进行好相应的不断优化。需建设这一大工程的同时也需要及时扩大相应的湿地补偿面积，原生湿地生态系统完整且并非同等面积的次生湿地所可以替代的，建设补偿湿地的时候需要注意至少有两倍以上面积的补偿湿地才可以满足同等生态承载力。做好相应的改良，改进，修补，再植工作。对于江豚等等动物，可以做好栖息地监测，如若栖息地监测不成的话，实施进一步的野外迁地保护和人工饲养等等措施。</p> <p>同时无论建设或者不建设，希望各位同志都能做好如下内容：</p> <p>一是对于两湖和中下游的受水情变化影响群众的生产和生活等等民生问题，并将其纳入《三峡工程后续规划》和全面小康社会进程妥善解决。二是对相应冬季鸟情和江豚种群，以及原生鱼类种群和物种多样性的变化和监测。并加大江豚种群交换频率，最好一年一次。</p> <p>三是加强长江的两湖，中下游以及河口地区气候和人类活动影响变化原因和长期效应的研究，为保护长江提供更为坚实和更可靠的理论基础。四是同时监测好相应的水质问题监测以及当地湿地的生产力，生物量等等可以反应湿地生态系统健康程度的指标。以及当地湿地环境容量的评估也最好做一下。（个人建议，可能有较多不妥。）五是以生态系统为中心，以高效和谐为方向，以持续发展为对象，以生态工程为手段，以人地关系为基础，以这些来探讨这一工程涉及到的生物多样性，生物种群迁徙，景观异质性和栖息地生态监测等等方面。</p> <p>以上是为我个人的建议意见，这些意见或许有相应的不合理之处（希望领导们指出），我也是一个人微言轻的普通人，刚刚发表的言论可能存在相应的不足。但是我真的希望各位可以帮助到各位建设绿水青山同时看到金山银山。习总书记说过“绿水青山就是金山银山”，希望各位同志可以适度采纳本人的建议，和相应的专家学者严谨讨论工程建设带来的不确定性问题，物种种群的监测和栖息地水质，栖息地的群落抵抗力稳定性和恢复力稳定性，影响到的汛情和民生等等方面。真正做到“我将无我，不负人民”！</p>	<p>础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>7、根据《江西省鄱阳湖水利枢纽防洪评价报告》成果，枢纽建成运行后的非调控期，由于受闸墩等建筑物的影响，会对湖区水位产生一定的壅高，但对湖区及尾闾的防洪和堤防工程影响不大。</p> <p>8、为了详细分析对于长江口的影响，报告书专门设置了对长江口咸潮影响预测章节，构建了长江口三维海洋数值模型，开展了详细的定量预测分析与评价。报告书已全面分析了长江口咸潮入侵的影响因素有上游的径流量、外海潮汐、风力、河势、海平面、人类活动等，最主要的因素是口外潮汐和长江径流量。本工程调控期 9-3 月改变了鄱阳湖出湖流量过程，其中 9 月长江径流量减小（此时长江处于汛期，干流水位较高），10-11 月长江径流量增加，12-3 月长江径流量总体略有增加。通过数学模型预测表明，工程建成运行对长江口咸潮入侵的影响较小，总体表现为工程运行对枯季长江口咸潮入侵有一定抑制作用。根据工程可研报告，工程有“水资源统一调度的原则：按照流域水资源统一调度的要求，利用湖区留存的水量，逐步下泄，适度发挥对下游补水的作用，特别是下游发生特殊情况（如咸潮入侵、水污染事故）时，实施应急补水调度。”即，在外部条件变化可能引起长江口咸潮入侵等问题时，可以通过本工程调控进行应急补水，发挥工程效益。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“地表水环境影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>9、报告书中提出通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，从其他水域向湖区引入江豚个体，以改善各个种群遗传结构和丰富遗传多样性，本措施将依据《长江江豚迁地保护技术规范》，在专业人员的指导和协助下，通过科学手段对江豚进行人工迁移，以达到维持鄱阳湖和长江区域江豚的遗传结构和遗传多样性的目的。本工程环评报告书提出的江豚保护措施并非单一的人工迁移措施，而是从周期性自然连通、建立建立鄱阳湖江豚研究保护中心，实施遗传多样性管理、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验、建设鄱阳湖长江江豚的种质资源库、实施鄱阳湖水下噪声的管理、加强对采砂的管理和沙坑生境修复研究、闸址附近新建工程限制、加强科学研究、加强施工期管理等多方面对江豚采取全方位保护。</p>
69	59**** 78@qq.com	上海市静安区曲阜西路 268 号恒安	<p>个人不同意在鄱阳湖口筑坝建闸。</p> <p>鄱阳湖湿地变化最主要的驱动力是水位波动，这种独特的周期性水文变化过程，是鄱阳湖湿地生态系统的生命之源。“对全部水鸟群落而言，夏季水位低于 17.4 米，冬季水位保持在 8.2 至 8.8 米之间是鄱阳湖水水位波动对于维持水鸟种群稳定的一个理想范围。”</p> <p>如果鄱阳湖建闸人工提高枯水期水位，长期维持 10 多米的水位运行，削弱水文波动的节律，每年超过 60 万只候鸟迁徙而来，</p>	<p>1、枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。</p> <p>2、按照调度方案，丰水年最低水位 7.5m，平水年最低水位 7.1m，枯水年最低水位 6.6m，而不是文中所说的长期维持 10 多米的水位运行的情</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
		大厦	鄱阳湖又能承载多少？国际粮食安全形势严峻的背景下，江西又能增加几千亩水稻、藕田不采收供给候鸟食用？	况。（具体请参阅环评报告书第2章节“工程概况”有关内容。）
70	20**** 06@fudan.edu.cn	上海市杨浦区邯郸路220号	反对鄱阳湖水利枢纽工程建设。长江江豚是长江之中最后的水生哺乳动物，是为国家一级保护野生动物。鄱阳湖作为江豚最大最重要的栖息地，该工程规模巨大，将会给江豚的生存和迁移带来的重大负面影响。	报告书对于江豚影响和评价方面，已经开展大量的论证分析工作。在项目建议书阶段，根据“六大课题”等相关研究，结合江豚习性，为保证江豚的移动，将3孔大孔闸优化调整为4孔，每孔60m宽，以增加过水断面，为江豚和鱼类提供洄游（移动）通道。可研阶段，为了更好地为江豚提供必要的游弋通道，在《鄱阳湖水利枢纽大孔闸专题研究》等成果基础上，工程布置进一步优化完善，在枢纽布置中将大孔闸调整布置在河床深槽部位，并远离船闸，以减小船舶运行对其的影响。环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了水生生态影响专题评价，相关成果已全部纳入环评报告书。（具体请参阅环评报告书第5章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）
71	87**** 37@qq.com	上海市普陀区长寿路街道芙蓉花苑	首先，鄱阳湖本身环境复杂，牵涉甚广，在环评文件中也提到了近远期都有不利影响，所以推荐对项目环境影响仔细论证，10天的征求意见本身并不能将这个复杂的问题充分讨论清楚 其次，鄱阳湖是东亚—澳大利西亚候鸟迁徙路线上最重要的水鸟越冬地，其中不乏一些濒危物种，而在环境影响报告书中，仅根据施工面积一点就断定工程对鸟类的影响过于武断，且忽略了噪音污染，人类活动，排污用水等方面的影响。建议应综合考量以上因素，并测算在项目施工期间及施工后，是否有足够的空间及资源支持现有种群。	1、本次环评公示工作严格按照《中华人民共和国环境影响评价法》《环境影响评价公众参与办法》开展，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以不断完善报告书。 2、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，报告书设置了湿地和鸟类专题，研究成果经过国内权威专家技术咨询，专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。 在施工期，报告分析了施工噪音、人员活动、施工场地夜间灯光等因素对湿地生态与越冬候鸟的影响。根据环评报告，工程施工期对鸟类对越冬候鸟影响极小。 在运行期，工程分析了水文过程变化对候鸟栖息地及利用过程的影响。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。（具体请参阅环评报告书第5章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
72	18**** 12@fudan.edu.cn	上海市杨浦区复旦大学	<p>明确反对该工程！</p> <p>习总书记狠抓“长江大保护”，将其提到国策的空前高度，江西省水利相关部门还能把水利部门和相关利益集团的特殊利益置于整个中华民族永续发展的根本利益之上，置于全国环境保护和生态文明建设的重要任务之上，这是罔顾习总书记的重要指示精神，罔顾党中央的基本政策方针，是对全中国人民和子孙后代长远利益的严重破坏！习关于生态文明建设的重要论述里充分强调，生态环境是关系党的使命宗旨的重大政治问题，也是关系民生的重大社会问题，“在这个问题上，我们没有别的选择”。希望江西省保持政治定力和政治敏感性，严格遵循党中央关于生态文明建设的指示精神！</p> <p>在长江多年以来挖沙、航运、过度捕捞和水利工程建设的影下，长江江豚种群的延续本已岌岌可危，经不起再多的伤害。长江已经失去了白暨豚，在“长江大保护”、实现生物多样性“3030 目标”的时代背景下，我们不能接受将仅存的长江江豚置于灭绝的风险下。目前关于鱼道设施的技术并不能证明能够有效保护江豚和长江珍稀鱼类，甚至“根据预测，至 2030 年，过闸航运量至少增加 50%，而到 2050 年，航运量将会翻倍。必将导致该区域水下噪声强度增大，长江江豚难以靠近这些区域”（报告书下册 P343），因为航运的影响江豚在工程建好之后根本就无法靠近水利枢纽区域，更不用说通过闸孔过闸了。</p> <p>除了对江豚、鱼类和候鸟生存的影响，工程可能对整个长江生态环境造成严重破坏。湖泊自身对调节长江径流和生态的功能极其关键，需要保护鄱阳湖全年连通的自然属性。“人类必须尊重自然、顺应自然”，通过自然自身的力量来恢复生态系统的健康稳定，而不是用人工的大坝以修复生态的名义实际上进一步破坏生态。这涉及到长江的诸多干流甚至中下游地区的生态稳定，关乎的是长江整体的自然生态过程，需要充分考量！</p> <p>综上，必须站在长江整体高度，在当前变化程度和格局基本确定后，由国家组织全流域、多行业规划解决存在的问题，停止当前仅水利部门和江西单独主导鄱阳湖工程。只有环保、林业等多学科、多部门真正充分参与，统筹解决水资源、防洪和生态问题，才能更好保护长江和协调各方面发展需求，才符合党中央五位一体的发展理念，希望建设方真正科学研究，用真正生态的方法保护生态环境，也用真正生态的办法发展经济民生！</p>	<p>1、江西始终坚持系统观念，站在流域全局，统筹鄱阳湖的治理与保护。工程的每个阶段都是在国家各部委指导下推进的。工程建设符合“长江大保护”要求，工程旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护等。</p> <p>2、对工程运行后货船增加挤压江豚生存空间的问题，工程运行后，仅 9~11 月水位较现状有所增加，12~3 月期间水位相比工程前变化很小，对航运的提升能力非常有限。且上下游有近 4.5km 引航道与江豚通道隔开，最近的大孔闸距离船闸有 1km 左右，对江豚影响较小。</p> <p>3、在报告中水生生态章节中，就枢纽工程运行后对鱼影响进行了详细的分析与评价，根据数模和物理模型研究成果，鱼类能够通过泄水闸出湖。</p> <p>4. 鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）</p>
73	la**** 49@outlook.com	上海市浦东新区唐镇高科东路 777 弄 11 号	<p>“长江江豚 1996 年被国际自然保护联盟列为濒危物种，2013 年起被列为极度濒危物种。在 2021 年新修订的《国家重点保护野生动物名录》中，长江江豚被调整为国家一级保护野生动物”。“作为长江淡水生态系统健康的指示物种和长江生物多样性的标志，加强对长江江豚的保护迫在眉睫”（《鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》上册 P499）。该报告书分为上下两册，下文摘录索引简称“报告书”。</p> <p>在零方案的状态下，极度濒危的江豚因为受益于“十年禁渔”等政策，种群规模将在未来几年得到逐步恢复。而该工程的建设却会对江豚生存带来众多确切的负面影响以及因为没有充分科学依据的工程设计而带来重大的不确定性。理由如下。</p> <p>1. 侵占江豚主要栖息地</p> <p>鄱阳湖江豚的分布密度是所有区域中最高的，几乎在整个湖区适宜水深范围的水域都有江豚分布”（报告书上册 P509），“尤其是星子县城（现庐山市）至湖口大桥上游水域，江豚分布密度较高”（报告书上册 P510）。而该工程的选址区域恰恰就在上文所述的庐山市到湖口大桥的中间位置。</p> <p>2. 工程对江豚迁移造成重大干扰</p> <p>鄱阳湖长江江豚存在较大规模的江湖迁移行为，迁移趋势大致可以归纳为春夏季节，长江江豚由江入湖，秋冬季节，长江江豚由湖入江”（报告书上册 P510）。而“工程的阻隔可能会使得长江江豚目前已受干扰的江湖迁移行为进一步减小，长期来看，湖口以下长江干流的江豚分布格局将发生改变，可能增加干流种群的生存风险”（报告书下册 P605）</p> <p>3. 过江豚建筑物设计方案缺乏依据</p> <p>在 2012 年生态环境部（原环保部）对于《鄱阳湖区综合治理规划环境影响报告书》所出具的审查意见中指出，工程对水生生物等造成的影响尚需要进行深入的研究和论证，而施工方组织多个单位进行研究之后，针对工程可能会对江豚造成的不利影响所采取的主要措施便是逐步增加设置了当前方案中的 4 个 60 米宽大孔闸。设计方案中预设江豚穿越水利枢纽的闸孔，由混凝土浇筑的闸室的长度为 45 米，考虑到闸室处的流速流量等水文条件，让江豚过闸对于它们来说难度过大。并且，“目前尚未有</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。根据有关研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。且江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。</p> <p>2、环评工作中，委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价，认为：</p> <p>（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸，每孔 60m 宽，供江</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>专门的长江江豚过闸情况监测研究”（报告书上册 P103）</p> <p>同时，过闸设计工程布置的环境合理性自相矛盾。首先在设计大孔闸时提到，“科研报告考虑鄱阳湖江豚保护区主要位于入江水道右侧，且枯水期江豚习惯聚集于湖区深水区，喜欢在缓水区活动和不同季节迁移的活动习性，在枢纽布置中尽可能考虑将大孔闸布置在河床深槽部位”（报告书上册 P103）而在做船闸的设计时提到，“闸址上、下游的入江水道主槽位置自然条件呈现摆动状态，闸上约 9km 处主槽位于左岸，并顺流逐渐向右岸移动，闸址位置主槽位于右岸，闸下开始主槽又逐渐转向左岸，在闸下约 5km 处主槽位于左岸”（报告书上册 P104），同时右岸的地形地质条件也不满足船闸的要求。由上文得知，江豚和船都需要深槽河道，所需要的水域自然是重合的，这一部分现在安排给了航道。而通过上文我们已经得知船只对于江豚有很大的影响，同时“根据预测，至 2030 年，过闸航运量至少增加 50%，而到 2050 年，航运量将会翻倍。必将导致该区域水下噪声强度增大，长江江豚难以靠近这些区域”（报告书下册 P343）所以，因为航运的影响江豚在工程建好之后根本无法靠近水利枢纽区域，更不用说通过闸孔过闸。</p> <p>4. 施工期对江豚活动影响</p> <p>传播航行水下噪声，尤其是快艇和载重运输船对豚类的通讯和回声定位都具有不可忽视的影响。工程施工期，水域单位面积水面的船舶数量会明显增加，使该水域水下噪声可能会显著增强，可能会导致豚类动物声纳系统功能紊乱，无法定位和巡航，出现意外。引航道疏浚期间，施工设备及船只造成的强大水下噪声，有可能对附近区域的长江江豚造成听觉损伤。部分施工时段，由于施工扰动及水面被侵占，江豚的江湖迁移减小或被阻隔”（报告书上册 P115-116）同时，“工程占地将挤占鱼类栖息地，施工扰动引起水文及水环境变化，导致局部鱼类资源降低，间接影响江豚分布”（报告书上册 P116）</p> <p>5. 对长江干流江豚的影响</p> <p>湖口下游分布有 4 个长江豚类自然保护区，分别是安徽安庆长江江豚自然保护区，安徽铜陵白豚国家级自然保护区、江苏南京长江江豚自然保护区和江苏镇江长江江豚自然保护区，枢纽运行叠加其他跨湖大桥的影响可能会进一步减小江豚在鄱阳湖及干流的迁移”（报告书下册 P354）。“江湖交流对湖区和干流江豚种群遗传多样性的维持至关重要，能够显著地降低干流种群的生存风险。Huang 等（2017）通过模型研究，结果显示，如果维持当前的种群趋势保持不变，不考虑两湖种群的补充，整个干流种群的平均灭绝时间为 25-33 年，当实现两湖种群与干流种群每年 5%的交流时，可显著地将干流种群的灭绝时间延长至 27-49 年”（报告书下册 P354）。然而在这种严峻的情况下，环评报告中却给出了工程建设后铺设消声材这种对于消除工程负面影响的作用微乎其微的措施，以及人工双向输送江豚个体这种不稳定性极强和后期投入极大的方案建议。</p> <p>6. 对湖区其他水域江豚的影响</p> <p>枢纽建成后，“一些区域，例如鄱阳湖江豚保护区的老爷庙小区位于赣江北支和鄱阳湖交汇区，是长江干流船舶进入赣江，上达南昌等上游城市的必经之路。区域的船舶数量和水下噪声水平将会显著上升，影响长江江豚栖息地质量，预测丰水期这一区域的江豚数量将会下降”（报告书下册 P352），而老爷庙小区历来是江豚在湖区最集中的活动区域之一（报告书上册 P509）。枯水期，“湖区水位增长后，原本在枯水期无法通行的鄱阳湖东南区域及支流或可能通航，预测会导致区域的噪声水平增长，影响栖息地质量”（报告书下册 P352），而根据历年枯水期江豚调查的结果，位于鄱阳湖东南区域的余干县瑞洪镇三江口水域也是江豚的集中分布区（报告书上册 P509）。长江江豚是长江之中最后的水生哺乳动物，是比大熊猫还要珍稀的中国代表性物种和国家一级保护动物。在长江多年以来挖沙、航运、过度捕捞和水利工程建设的影下，长江江豚种群的延续本已岌岌可危，经不起再多的伤害。这样珍稀而脆弱的生灵，应当受到全社会最高级别的重视和保护。放弃工程建设寻找替代方案才符合我们现阶段的生态保护相关法律与政策要求。</p> <p>诚挚希望有关领导对鄱阳湖水利枢纽工程项目对长江江豚栖息地及迁徙活动造成的重大生态负效应予以高度重视并三思而后行。</p>	<p>豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>3、环境影响报告书系统分析了工程施工对江豚产生的影响并制定了相关的环境保护措施。</p> <p>4、工程运行对长江干流下游江段水质影响较小，水质变化对下游 4 个长江豚类保护区的影响均很小。工程运行后，安庆保护区和铜陵保护区江段在 9 月份将出现一定程度的流量下降和水位降低（此时长江仍处汛期，干流水位较高），对铜陵以下江段即南京和镇江长江江豚保护区影响很小。长江干流流速变化不会对湖口下游 4 个长江豚类保护区江豚的生存造成影响。</p> <p>5、环评报告书中提出的“迁地保护”主要是指在将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地的前提下，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，从其他水域向湖区引入江豚个体，可改善各个种群遗传结构和丰富遗传多样性。本措施将依据《长江江豚迁地保护技术规范》，在专业人员的指导和协助下，通过科学手段对江豚进行人工迁移，以达到维持鄱阳湖和长江区域江豚的遗传结构和遗传多样性的目的。迁地保护的迁地保护区（如天鹅洲保护区），均为开敞或半开敞的自然水域。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
74	zx**** rm@163.com	上海市杨浦区四平路1020弄	反对该工程！ 该工程危害候鸟和江豚栖息，并且对整个长江生态环境造成严重破坏。希望有关部门能站在长江整体高度，在当前变化程度和格局基本确定后，由国家组织全流域、多行业规划解决存在的问题，停止当前仅水利部门和江西单独主导鄱阳湖工程，这样才能更好保护长江和协调各方面发展需求，才符合党中央五位一体的发展理念。希望建设方认真考虑，真正保护生态系统，守护母亲河长江的生态环境，切实建设生态文明！	1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年4~8月，闸门全开，江湖自然连通，9月~次年3月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。（具体请参阅环评报告书第5章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。） 2、报告书对于鱼和江豚影响和评价方面，已经开展大量的论证分析工作。具体请参阅环评报告书。（具体请参阅环评报告书第5章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）
75	wa**** *30@163.com	上海市虹口区2500号复旦大学南区学生宿舍	鄱阳湖是许多保护生物的重要栖息地，其中江豚、白鹳等诸多生物数量稀少，存在灭绝风险，且是该流域知名度较高的物种，其变动会造成较大的社会影响。而该项目会严重影响这些生物的生存环境，从而加剧灭绝风险，很大可能导致该流域生态保护进入不可控、不可逆的局面。 以江豚为例，长江江豚是唯一而且相对独立的一个江豚淡水种群，也是鼠海豚科所有物种中唯一的淡水种群，其唯一性使其具有巨大的全球意义与影响力。长江江豚1996年被国际自然保护联盟列为濒危物种，2013年起被列为极度濒危物种。在2021年新修订的《国家重点保护野生动物名录》中，长江江豚被调整为国家一级保护野生动物，保护江豚有着巨大的意义且迫在眉睫。先前由于“长江大保护”中“十年禁渔”等政策的实行，江豚的数量存在轻微回升，而该项目会导致先前对江豚保护的付之东流。 这种局面首先破坏了长江流域所提供的生态效益，破坏该流域环境、生物多样性，大大减小了可持续发展的可能性。其次，与现今推行的“生态文明建设”理念相悖，如果真的实行，会使公众对相关政府“生态文明思想”的践行产生怀疑，从而在生态环境保护方面失去公众的信任。此外，许多声名远播的物种栖息地遭到破坏，会使我国在国际上生态保护方面的声誉受破坏，导致他国的诟病，乃至减少我国在国际环保中的话语权。 考虑到这些严肃而意义重大的原因，我认为应放弃工程建设寻找替代方案，将生态保护放在第一位。	1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年4~8月，闸门全开，江湖自然连通，9月~次年3月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。 2、报告书对于江豚影响和评价方面，已经开展大量的论证分析工作。环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价，江豚是专题工作的主要内容。（具体请参阅环评报告书第5章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）
76	zh**** 94@163.com	上海市长宁区周家桥街道	1 依据《长江保护法》及“共抓大保护、不搞大开发”等国家政策，该项目并非所谓的“小建设，大保护”。 引用自环评报告书上册 P75，“鄱阳湖水利枢纽为I等大（1）型工程”，引用自环评报告书上册 P76，“工程总工期7年4个月”、“工程静态总投资1664838.23万元”。 也就是说它属于水利水电工程中工程等级最高、工程规模最大的工程类型，同属于这个类别的工程还有：三峡大坝、葛洲坝、小浪底、乌东德…… 希望相关方再三考虑建设此大工程随之而来的极大的环境影响。 2 关于江豚的保护 根据官方宣传，该工程是一个生态工程，目的是解决鄱阳湖枯水带来的众多生态环境问题。 引用自环评报告书上册 P520，鄱阳湖作为江豚最大最重要的栖息地，缺水却从来不是威胁江豚生存的主要原因，在对鄱阳湖江豚主要影响因素的研究中结论中写到，“从能够辨别的死因分析来看，非法渔具（23.7%）、螺旋桨（19.6%）、疾病（14.4%）和饥饿（13.4%）是主要原因”……其中无序挖砂及非法渔业活动等造成栖息地丧失及栖息地质量下降、鱼类资源衰退和直接导致的伤亡等是长江江豚生存的主要威胁因素”。即使有异常低枯水位带来的影响，也都是因为受困于采砂产生的砂坑，“秋冬季，甚至春季水位快速下降，导致江豚较长期受困于砂坑”（环评报告书上册 P522）。 虽然工程针对可能会对江豚造成的不利影响，逐步增加设置了当前方案中的4个60米宽大孔闸，但是，“目前尚未有专门的长江江豚过闸情况监测研究”（引用自环评报告书上册 P103）。而且施工期间，该水域水下噪声可能会显著增强，进而可能会导	1、关于“小建设”实现“大保护”，主要是说明工程建设相对“长江大保护”而言，其应属于“小建设”，但所体现出来却是“大保护”。鄱阳湖的保护和治理的关键在于解决水问题。鄱阳湖水利枢纽遵循“重在保护、要在治理”的战略要求，按照生态建闸理念，合理调配水资源，主动修复水生态系统，统筹考虑生态环境保护和经济社会发展。 2、报告书对于江豚影响和评价方面，已经开展大量的论证分析工作。环评工作中，委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价，认为： （1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大510km <sup>2</sup> ，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。 （2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了4孔大孔闸，每孔宽60m，供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			致豚类动物声纳系统功能紊乱，无法定位和巡航，出现意外，更何况施工期要长达 7 年。再有，“枢纽运行叠加其他跨湖大桥的影响可能会进一步减小江豚在鄱阳湖及干流的迁移”（引用自环评报告书下册 P354），而江湖交流对湖区和干流江豚种群遗传多样性的维持至关重要，能够显著地降低干流种群的生存风险。此工程对江豚保护有如此大的负面影响，更不要说对其他的鱼类和候鸟的保护了。	（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。
77	ba****68@qq.com	安徽省合肥市蜀山区青龙潭路 55 号	<p>报告很长，未及细看，简单说几点个人看法：</p> <p>1、编制依据里所列法律法规后面仅给一个日期，这个日期有的是会议通过日期，有的是施行日期，有的日期还不是最新的，对于这个项目来说，这些都是不该犯的错误。环评技术导则声环境、生态影响已经发布最新的，马上 7 月就要开始执行了，用老的肯定是不合适了。设计文件与相关专题报告、相关文件里有的有日期，有的没有日期。这些最简单的内容，格式没有一个统一，有的日期什么的还是错误的。请统一格式、核对正确日期、明确施行日期、采用最新规范。</p> <p>2、国务院、国务院相关主管部门、相关设计文件、向安徽省、江苏省、上海市征求意见、向中国国际工程咨询公司等的征求意见，距今都有 10 年之久。近几年国家关于生态环境保护法律法规、规章制度颁布、修正不知凡几，10 年之前的文件，其时效性还剩几何？令人堪忧！新颁布的《长江保护法》有没有很好执行？这些都需要慎重考虑。请重新征询相关省份、部门、单位的意见。</p> <p>3、报告中参照的《鄱阳湖生态经济区规划》《鄱阳湖区综合治理规划》等很多规划也是编制时间距今已有 10 年左右，时效性很差。还有很多未给出编制日期的报告，其时效性如何尚未可知。</p> <p>4、文中配图十分模糊，制图工作十分不规范！</p> <p>5、看附图，大临工程基本是沿湖分布，是否合规？平常做项目专家都是要求大临工程远离水域，本项目为何反其道而行之？沿湖布置如何保证施工期不造成环境污染和生态破坏？恕我直言，不能寄希望于施工单位自觉，而监管单位又不能全天候现场监督。</p> <p>6、《征求意见稿》第 75 页，2.5 小结（1）中，“可研报告提出，随着江湖关系……”，那么环评单位有没有具体调查、核实这些情况？第 103 页，过江豚建筑物（大孔闸）的环境合理性，全篇“工程可研考虑”、“可研报告考虑”……，凡此种种不再细述。我想问一句，关于这些环境保护措施，环评单位自己有没有仔细考虑过？</p> <p>7、平常只见过水库修大坝，鄱阳湖作为中国第一大淡水湖、中国第二大湖、长江主要支流之一，建坝与长江隔开是否符合《长江保护法》中长江干流和重要支流的河湖水系连通要求？</p> <p>8、《征求意见稿》全文采用扫描格式、配图十分模糊，附图很少，附件没有，极不方便公众阅读。在我看来这是十分没有诚意的征求意见稿。</p> <p>9、本人技术水平十分有限，仅就以上明显问题提出质疑，就目前来看，暂不同意该项目环境影响报告书。后续如有时间将继续反馈相关意见。</p> <p>10、在不涉密的情况下，请将完整的附图、附件发给我邮箱参考阅读，谢谢。</p>	<p>1、报告书的编制是按照有关法律法规、技术导则和规范的要求进行编制的，报告所引用编制依据和有关规划符合要求。在报告书修改中，将做好与即将实施的新导则进行衔接。</p> <p>2、工程论证过程中，多次征求下游省市意见，今年 5 月 26 日，长江委组织长江下游两省一市召开鄱阳湖水利枢纽技术交流视频会。</p> <p>3、报告书插图及附图均获得了专业的审图号，制作规范，符合相关要求。</p> <p>4、对于施工的影响，报告书中提出了严格的生态环境的保护措施。</p> <p>5、关于 2.5 小结部分““可研报告提出……”等情况，该部分内容是介绍工程情况，所以引用可研报告的相应内容。环境影响方面，报告书依据法律法规的要求，以及环境影响评价相关技术导则，对工程施工和运行的环境影响进行预测评价。</p> <p>6、工程是以生态保护优先的综合水利工程。公示期间，在人民网举行“幸福鄱湖”线上推介会，多位知名院士专家系统解读鄱阳湖水利枢纽，集中展示鄱阳湖水利枢纽在鄱阳湖治理与保护方面的新理念、新方案，积极回应社会各界关切。工程统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。</p> <p>7、报告书征求意见稿按照《环境影响评价公众参与办法》等管理办法进行公开征求意见，涉及国家秘密、商业秘密、个人隐私的，依法不得公开。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
78	17**** 31@qq.com	安徽省 铜陵市 枞阳县 枞阳镇	<p>我的意见是不支持动工，希望能依据更充分一些！</p> <p>1.工程重大，结果不可逆，需要慎重考虑。</p> <p>2.关于建闸与枯水之间的作用关系科学依据不足。</p> <p>3.且不谈措施对于鱼类保护效果如何，人造一个闸对候鸟肯定是有影响的。</p> <p>4.本身湖的各种生境肯定是会受到破坏的，这个结果也不知好坏。</p> <p>5.长江三峡大坝建成后，部分地区吸血虫泛滥，这个关系好像也没研究出来，所以改变自然总存在一些潜在威胁。</p> <p>综上，希望对于生物生态采取的保护措施有效性以及建闸对于枯水有效性的科学依据再充分一点再动工是可以接受的。</p> <p>6.如果真的开始动工了，希望能公示在动工期间不对生物造成影响的计划落到实处且行之有效。</p> <p>作为一个普通人实在看不了这么多页环评报告，只针对鸟类鱼类保护看了一下，感觉分析的结果就是没影响，不在这产卵，会采取措施影响不大什么的，全都是正面评价。</p> <p>作为长江中下游的岸边居民个人对生态价值更加看重，希望能在经济发展的同时尽量减少破坏，很多时候专家想的很好，工人真正施工的时候也不会这么做。</p> <p>在看三峡大坝的建造相关纪录片的时候感觉打地基什么的再怎么采取措施都会对那一块的动物有影响。</p> <p>请慎重考虑，既然有反对的声音，肯定还是有不足之处，一些问题存在的。</p> <p>可能逻辑不对，学术浅薄，也就是看了反对的文献结合自己的想法提的意见，概括：目前不支持。</p>	<p>1、环评单位依据法律法规的要求，以及环境影响评价相关技术导则，编制了工程环境影响报告书，充分考虑工程对生态环境的影响。</p> <p>2、鄱阳湖枯水情势（9月至次年3月）自2003年以来发生了明显变化和常态化趋势，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。工程的必要性也得到了有关部委和众多院士专家的认可。</p> <p>3、工程坚持生态保护优先，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。环评报告书对湿地和候鸟由国内权威研究机构进行了专题分析论证。（具体请参阅环评报告书第5章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>4、为充分分析和降低工程建设对血防的影响，委托了相关单位开展了专题研究并提出了相关的防治措施及监测计划。（具体请参阅环评报告书第7章节“血吸虫病防控措施”及第8章节“环境管理与监测计划”有关内容。）</p> <p>5、关于施工期的环境影响，环评报告提出了一系列减缓施工期环境影响的措施，工程建设运行期间，将严格落实好环境保护“三同时”，最大程度地避免和减少工程对生态环境的不利影响。</p> <p>（具体请参阅环评报告书第7章节“施工期环境保护临时措施”有关内容。）</p>
79	18**** 14@163.com	安徽省 芜湖市 南陵县 三里乡 水闸村 长山村 民组	<p>1，是否违背《长江保护法》第五十八条，建闸筑坝会切断江湖联系。</p> <p>2，影响江豚及其他洄游鱼类。</p> <p>3，改变鄱阳湖湿地环境，影响生物多样性，威胁白鹤、东方白鹳等珍稀动物生存。</p>	<p>鄱阳湖水利枢纽是按照“确有需要、生态安全、可以持续”的重大水利工程建设原则，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。每年4月至8月闸门全开，江湖自然连通，调控期9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然保持江湖连通，恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。报告书针对江豚和鱼类、湿地与鸟类均开展深入的专题研究。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
80	24****56@qq.com	江苏省南京市栖霞区仙林大道 163 号	<p>本人不同意当前版本的鄱阳湖水利工程环境影响评价报告书通过审批。</p> <p>《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价报告书》依据的技术规范文件为《环境影响评价技术导则 生态影响》(HJ19-2011),然而《环境影响评价技术导则 生态影响》(HJ19-2011)已于 2022 年 1 月发布,虽然实施时间为 2022 年 7 月,但个人认为该工程环评报告书仍应按照最新的 2022 年技术导则对生态影响进行评估,理由如下:</p> <p>1、2022 年技术导则修订原因之一是生态保护形势发生了深刻变化。该导则结合《野生动物保护法》《长江保护法》等相关法律法规政策对物种及其栖息地、生物多样性及生态系统保护提出了更新更高要求。过去的工程适应过去的导则,鄱阳湖这个未来的工程,应当依据 2022 导则,才能适应新时代生态保护要求。</p> <p>2、2022 年导则弥补 2011 年导则在指导性和可操作性上的缺点,对调查布点的代表性、现状评价和影响预测的全面性、生态制图的规范性等内容均作出更具体详细的要求,只有按照 2022 年的导则,才能更科学的最小化水利工程对生态的影响。</p> <p>3、2022 版对生态影响的定义进行调整,包括工程占用、施工活动干扰、环境条件改变等,可见工程占用和施工活动干扰是生态影响评价的重要部分,而本报告书中关于工程占用和施工影响的描述非常简略,说服力不够,如“带来一定的不利影响”,应当把负面影响量化或者更明确。</p>	<p>本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则,分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势,系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价,提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中,环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队,系统开展了环境影响评价工作,各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会,听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月,生态环境部环境工程评估中心对四个关键专题进行了技术咨询。因此,整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。目前,环评报告修改中正根据新导则做好有关衔接。</p>
81	ky****nj@126.com	南京师范大学生命科学院	<p>江西省鄱阳湖水利枢纽工程建设办公室 孙工: 您好! 我对江西省鄱阳湖水利枢纽工程的环境影响的意见如下: 1.此工程违背了习近平总书记:“共抓大保护,不搞大开发”的生态文明思想。 2.长江是 2 种淡水鲸类,白暨豚和长江江豚的栖息地。白暨豚已经因为人类活动的影响于 2007 年功能性灭绝。长江江豚为国家一级保护物种,现存数量只有 1000 余头。现在长江干流的长江江豚可以进入鄱阳湖,鄱阳湖里长江江豚可以进入长江,它们是可以进行基因交流的。鄱阳湖建坝以后,湖里的长江江豚和长江里的长江江豚之间就不能进行基因交流了,将不利于长江江豚这个物种的生存 3.枯水期的鄱阳湖是许多冬候鸟的栖息地,鄱阳湖建坝以后,湖里的水深了,会使许多冬候鸟失去栖息地,影响它们的生存,违背了国家的生物多样性保护政策。 4.鄱阳湖建坝会阻隔鱼类洄游,对长江鱼类造成重大影响。 敬礼! 周** 南京师范大学生命科学学院退休资深教授 2022 年 5 月 14 日 电子邮箱:ky****nj@126.com</p>	<p>1、工程功能定位旨在科学调整江湖关系,恢复鄱阳湖水文节律和自然生态,提高枯水期水资源和水环境承载能力,促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护。工程统筹保护和发展,在最根本是恢复自然生态的基础上,科学合理设计建设规模和调度方案,充分论证生态环境影响,实现生态保护优先理念兼有民生效益。</p> <p>2、根据有关研究认为,江豚没有生殖迁移等生活史习性,江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动,枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积,利于江豚在湖区捕食和栖息,加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富,完全可以维持一个长期稳定的种群,12~3 月期间水位相比工程前变化很小。江豚在一个固定的区域可以完成其生活史,位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来,目前江豚数量是迁入数量的一倍以上,跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。</p> <p>3、环评工作中,委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价,认为:</p> <p>(1)在江豚栖息地面积影响方面,报告书提出,调控期,9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>,增大了豚类栖息地面积,利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加,可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>(2)在江豚迁移影响方面,枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移,对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究,通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>(3)在大孔闸措施的基础上,报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出,将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地,通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体,同时从其他水域引入部分江豚个体,以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>4、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。工程环评报告书对湿地和候鸟进行了专题系统分析论证。</p> <p>5、关于过鱼方面，环评报告书专门设置了水生生物专题进行了充分论证。工程每年 4 至 8 月，闸门全开，江湖自然连通，与主要鱼类的洄游期吻合，调控期 9 月至次年 3 月，仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通。工程设计 1 孔 20m 宽生态泄水闸，来满足鱼类下行出湖需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸 3 线 4 条鱼道来满足不同水位条件下鱼类上行入湖需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究，研究成果表明，鱼类能够通过泄水闸出湖。</p> <p>（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。）</p>
82	wj****86@163.com	江苏省南京市栖霞区南京大学仙林校区	<p>我反对开展该项目。希望能采取无坝方式。</p> <p>鄱阳湖水利工程将其整体水位提高至 11 米，改变其本身丰水枯水节律，让本于冬日在此越冬的鸟类难以适应，其中包含濒危物种白鹤。</p> <p>且水闸也极大增加了江豚等保护单位栖息地进一步破碎化，加速走向灭绝。</p> <p>综上，该项目存在较大环境影响，我反对以现在这种方式开展该项目。</p>	<p>1、工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。通过科学调度，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。工程调度采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。工程最低调控水位丰水年 7.5 米，平水年 7.1 米，枯水年 6.6 米，不存在“整体水位提高至 11 米”的情形。</p> <p>2、环评报告书专门设置了水生生物专题，由中国内权威研究机构进行了充分论证，对江豚的江湖迁移进行了分析。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）</p>
83	mw****ze@163.com	苏州市姑苏区	<p>在研习公民生态学时我曾看到一篇来自 Prescott 的博士论文，作者 Kathleen 分享了自己在自然观察与实证研究中对人与自然联结的思考，在她的致谢部分有一段描述非常非常打动我：</p> <p>“回忆起与鸟类共处的那些非凡时刻，我会想起与北方鲚鸟（Northern Gannets）一起熬过的寒冷冬日，它们将自己洁白柔软的身体化作致命匕首，一头扎进冰冷刺骨的海水中，那一瞬间它们的眼睛与潜入的海水一般，是深邃的冰蓝色。角海雀（Horned Puffins）们则在阿拉斯加湾的陡峭岩壁上繁衍生息，我想念它们尖啸着飞出巢穴，用胖乎乎的身体迎接强大的风与洋流，为贪婪的幼崽寻找食物。</p> <p>我还想到了莱桑信天翁（Laysan Albatrosses），它们那坚定的棕色瞳孔映射着在海洋和天空那深不可测的交汇处所度过的不可思议生活，那般眼神也映射着我们永远无法获得的知识，以及那些永远无法解开的谜团</p> <p>对了还有红尾鹰(Red-tailed Hawk)，在同样的风向中向南迁徙时，为了避开尖尾鹰(Sharp-shinned Hawk)那略带侵略的机动性飞行，它们会毫不减速地突然转向，把身体卷缩成柔和的弧形，它们那带有红色斑点的白色下腹向上摆动，在短暂的一瞬间被光线捕捉，在午后的阳光下镀上一层迷人金色</p>	<p>枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。</p> <p>（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			在大自然这一无与伦比的舞台上，这些壮丽的、未经雕琢的、难以明晰的时刻被照亮着，我将之视为与新一代人类共同见证与分享的礼物。在这里我写下我的经历与所学，分享给你们我所看到的这些美好，在这样的人生经历中，我停下脚步，看着围绕在我们人类生活空间周围、其他生命体中存在的精巧与挣扎，我表示最为深切的感激，对那些给予我灵感与指导的一切。”最近关乎鄱阳湖水利枢纽工程的新闻和我们环境教育和动物保护领域诸多专家学者的意见深扰我心，对于江湖正常水文节律的打破是不可逆也不可持续发展的，我们已经在「为了发展 落了生态」上吃了诸多亏，回看世界其他国家，反而是在竭力拆除过往的工业水利工程，谋求更可持续的人文发展。	
84	12**** 20@qq.com	江苏省 苏州市 姑苏区 沧浪街 道画锦 坊小区	鄱阳湖面临的问题根本原因是水利工程与采砂作业，修建更多水利工程只能加剧问题。 季节性枯水并非问题而是正常水文规律，裸露河滩才能为候鸟提供足够的食物，一旦淹没将直接影响极度濒危物种白鹤的生存。另外江豚的种群也将被进一步隔离，阻碍基因交流，严重增加灭绝的可能。除此以外，鱼类、底栖生物也势必受到负面影响。长江流域动物群已经伤痕累累，白暨豚为目前全世界唯一因人类活动影响而灭绝的鲸类，大如白鲟，著名如鲟鱼都难逃灭绝的命运，不要让子孙后代承担短视决定的后果。	1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行详细的分析。 2、工程坚持生态保护优先理念，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，恢复天然水文节律，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。 3、环境影响报告书对工程可能产生的鱼类和底栖生物影响进行了量化评价。（具体请参阅环评报告书第5章节“水生生物影响预测与评价”有关内容。）
85	17**** 08@qq.com	江苏省 南京市 玄武区 南京农 业大学 卫岗1 号	鄱阳湖是江西的母亲湖，也是中国第一大淡水湖，维系全国生态安全占据十分重要的地位，作为一名了解生态对经济可持续发展重要性的大学生，我坚决反对在鄱阳湖上建闸这种“坐吃山空”的行为！ 三峡大坝对生态的破坏大家都有目共睹，这种破坏是不可逆的，望上级部门深思，切忌为了眼前的利益做出遗恨千年的事！	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。相关内容请参阅环评报告书。
86	sh**** ur@163.com	江苏省 南京市 栖霞区 仙林大 道168 号南大 和园	建设水利枢纽会阻隔长江和鄱阳湖的江湖连通，影响濒危物种、国家一级保护动物长江江豚的生存，阻碍小种群交流，导致种群衰退。 并导致极危物种白鹤的栖息地和食物缺失，影响全球百分之九十以上的白鹤生存。即可认为影响这个物种的存续。 此二种物种生存状况的恶化同样会影响更多生物，影响生物多样性，影响生态文明建设。 故反对建设鄱阳湖水利枢纽。	鄱阳湖水利枢纽是按照“确有需要、生态安全、可以持续”的原则，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。每年4月至8月闸门全开，江湖自然连通，调控期9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然保持江湖连通，恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。（具体请参阅环评报告书第5章节“湿地生态影响预测与评价”、“水生生态影响预测与评价”有关内容。）
87	10**** 11@qq.com	江苏省 扬州市 仪征石 碑路南	不同意该工程实施。工程会影响江豚迁移，会阻隔洄游性鱼类返回长江，改变候鸟栖息地，影响豆雁，白额雁，灰雁以及灰鹤的越冬。报告中提出的仅短期影响和仅影响个体并没有足够的论据支撑，同时一份环境评估报告在生态影响这样重要的评估指标上笼统含糊地使用“产生一定不利影响”，是令人费解和失望的。 报告中提到鄱阳湖枯水期延长是建设鄱阳湖水利枢纽工程的重要理由之一，但解释这一现象的原因依然缺乏科学的依据。在没	1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
		洋尚城	有合理依据的基础上认定修建水利工程必然可以解决枯水期延长问题并不具有说服力。可以说建闸不仅不能确保湖区蓄水调控，而且会彻底改变鄱阳湖全年江湖联通的自然属性，对倚靠湖区生态生存的鱼类，鸟类等造成严重的生存困境。生态文明建设是五位一体总体布局中的重要一步，习近平总书记指出在五位一体总体布局中生态文明建设是其中一位，在新时代坚持和发展中国特色社会主义基本方略中坚持人与自然和谐共生是其中一条基本方略。动物保护和生态保护不能成为口号，生态环境不应该为工程倡导者的一己私利牺牲。	<p>报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第3章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>2、工程必要性在工程可行性研究报告中有详细的分析论证。</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年4~8月，闸门全开，江湖自然连通，9月~次年3月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。 请参阅环评报告书。</p>
88	75****92@qq.com	江苏省南京市鼓楼区华侨路街道虎踞关43号小区	<p>尊敬的生态环境部有关领导：你们好！</p> <p>鄱阳湖水利枢纽，拟建于鄱阳湖的通江水道，位于屏峰山与长岭山之间，总长度约为2994米，是一个大型工程。目前，该工程正在进行环境影响评价公众参与第二次信息公示。</p> <p>该工程对当地经济发展具有一定意义，但对生物多样性也存在巨大负面影响。目前该工程还存有以下问题：</p> <p>第一，环评报告认定的鄱阳湖枯水原因尚存巨大争议。目前公示的环评报告认为枯水原因是三峡大坝蓄水，但许多其它研究认为鄱阳湖挖沙才是主因，或至少是主因之一。如果是这样，就该对症下药，加强鄱阳湖挖沙管理才是正确方法。</p> <p>第二，鄱阳湖枯水是否不可逆尚无定论。有研究认为和流域降水的周期性有关，需要时间来验证。</p> <p>第三，环评报告的科学依据可能已经过时。环评报告所依据的生态影响方面的专题研究，主要来自2013年以前的，6个主要的生态专题研究则完成于2010年，距今已经过去12年了，其有效性似乎已经不足，应该重新评估。</p> <p>第四，环评报告书里提出的对长江江豚的保护措施存在根本性问题！长江江豚为我国特有，目前极度濒危，仅存1000余头，是国家一级重点保护野生动物。鄱阳湖拥有全世界一半的江豚（457头），种群健康，是江豚保护的关键所在。鄱阳湖与长江干流的江豚之间存在交流，这种交流对维持江豚种群的基因多样性意义重大。鄱阳湖水利枢纽将直接影响甚至阻断江豚的江湖迁移！目前，尚没有科学证据表明江豚能否通过工程设计的60米闸孔。而人工转移的办法也非常不可取，好端端的江豚种群，为什么要进行人为干扰呢？难道就为了一个备受争议的工程？呼吁，必须采取措施研究江豚能否过闸并得出可信结论，如果江豚不能过闸，该工程就叫停。</p> <p>第五，鄱阳湖是国际重要湿地，每年来越冬的候鸟数量巨大，可达50-70万，候鸟不仅属于中国，也属于俄罗斯、韩国、蒙古、日本等国家。鄱阳湖水利枢纽开发，将会对冬候鸟栖息地造成不可预知的影响，应该通告全世界，让更多国家参与决策。</p> <p>第六，强烈建议加强“无闸”方案研究，最好采用“无闸”方案：加强鄱阳湖湖区采砂治理、调整优化三峡大坝等长江干流水坝的调度方案以及鄱阳湖流域水库的调蓄作用（如在鄱阳湖出现较低水位时给予补水）。鄱阳湖水利枢纽将打破鄱阳湖与长江全年自然连通的状态，生态影响难以估量，因此，为维护江湖自然连通，保护长江生态安全，应该首选“无闸”方案！</p> <p>“长江病了，而且病得还不轻”，习近平总书记曾这么表达对长江母亲河的忧虑。在国家实行“长江大保护”政策以来，长江生态环境有恢复的势头，在这个节骨眼上去搞一座破坏江湖连通的大型水利枢纽是不合时宜的！</p> <p>再者，水利枢纽的管理也是很大问题。建闸之后，建闸之前的承诺会不会兑现？普通公众如何参与监管？鄱阳湖会不会就此进行大开发？一旦湖区开发，鄱阳湖就可能变成下一个太湖，水质恶化，水生生物大量消亡。这个时候，有没有问责？问谁的责？如何问责？</p> <p>鄱阳湖是中国第一大淡水湖，是长江中下游仅存的两个大型通江湖泊之一（其余的湖泊全部已经被人为控制，与长江不再自然连通），对长江流域具有无可替代的生态意义！是“长江保护地”能否取得成功的核心所在。鄱阳湖各种生态过程非常复杂，现在许多问题都没有搞清楚，这么一个大型的影响深远的不可逆的涉水工程就不该匆忙上马。建议继续加强相关研究！如果鄱</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程。环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行详细的分析。</p> <p>2、鄱阳湖枯水情势影响因素早在2013年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中，对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。环评报告书根据1953-2021年系列鄱阳湖实测水位数据，按照2003-2021年和1953-2002年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析9-3月平均水位的长期变化趋势，结果表明自2003年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用Mann-Kendall检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在9-11月均呈下降趋势，其中10月份水位降低呈显著性趋势。</p> <p>3、报告书上册P8-10页所列出的生态相关的专题报告分属2010年江西省组织开展的“六大课题”研究和国家发改委组织有关部委开展的“深化论证”研究，报告书列举出相关设计文件和资料，系统地说明了工程设计和环境影响论证中综合了鄱阳湖区综合治理规划、枢纽工程项目建议书和深化论证等各阶段的研究成果的历史过程。报告书对于生态影响方面尤其湿地生态、水生生态方面的影响评价，现状评价主要以2020年为主，同时注重对历史资料的利用。报告书中湿地及水生生态相关的数据资料均为近年的现状调查资料，如鄱阳湖越冬候鸟调查等数据已经更新到了2021年，鄱阳湖鱼类及江豚方面也在2021年补充开展了调查等，具有最新的现状调查数据资料的分析评价、历史变化分析评价等全面的分析评价工作。</p> <p>4、针对于江豚的江湖迁移行为，本工程在Ⅱ区及Ⅳ区布置了各2孔（共4孔）大孔闸，每孔宽60m，以保障江豚的迁移活动。在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			阳湖真的存在所谓“枯水”问题，应该首先考虑“无闸”方案，例如优化三峡大坝等已有水利工程的蓄水及调度。	5、枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境使候鸟回归湖区。 6、枢纽的调度权限上交给国家，由长江水利委员会负责调度。（具体请参阅环评报告书有关。）
89	19****44@qq.com	江西省南昌市青山湖区江西农业大学本校	<p>鄱阳湖面积广大，生态环境复杂，生物多样性极高，是众多水鸟的重要栖息地，其自然形成了汛期和枯水期变化规律，尽管环评报告指出鄱阳湖枯水期提前和延长，但鄱阳湖水位变化每一年都具有较大的差异，鄱阳湖生态系统并没有出现因此受到明显破坏，反而是城市和农业用水的大量增加确实产生了水资源短缺的情况，鄱阳湖是候鸟非常重要的栖息地，绝对不容破坏，牺牲如此庞大复杂的整个鄱阳湖生态系统来解决用水问题实为不妥！建闸是否能够解决用水问题尚且存疑，一旦阻断湖水流通，污染物沉积在湖中，水质将会下降，如果水质过差将不能使用，这也对湖中生态系统产生影响，建议从鄱阳湖支流上考虑解决方法，此外南昌降雨颇多，也可以考虑从储存雨水方面进行调节。建闸将造成显而易见的不良生态影响！建闸调节无法模拟鄱阳湖自然水位变化规律，且闸门关闭将阻断水生生物自然迁移，破坏生态系统的自然调节规律，将导致严重的生态灾难，闸在9—3月关闭，阻断了鱼类出湖入江，尽管设计了过鱼通道，但并没有使用鄱阳湖主要洄游鱼类进行可行性验证，也没有后续根据实际应用情况改善设计的相关计划，文中实验用鱼仅仅是宠物金鱼，过江豚通道是否有效也存在疑虑，已有相关文献报道了过鱼通道设计不合理导致鱼类洄游受阻（青海湖裸鲤资源监测与淡水人工养殖技术），建闸过程中也将对鄱阳湖产生不可避免的污染和破坏。</p> <p>综上所述，我本人非常不支持建设影响整个鄱阳湖区域生态系统的水利大闸！大闸建成对鄱阳湖生态系统造成破坏是可以预见的，但是否能够缓解用水问题并不确定！对鄱阳湖生态系统研究调查研究仍然缺乏！一旦造成生态灾难将无法挽回！望仔细考虑！如若仍然坚持建设，请完善鱼道的后续监测计划，以及相关改进设计，并且希望能够对建闸造成的水质、生物多样性、动物栖息地等变化进行跟踪调查！决不可一建了之，鄱阳湖生态系统对于候鸟是十分重要的栖息地，关于大闸是否造成生态灾难的后续监测必不可少！</p>	<p>1、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近20家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开10余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021年12月至2022年3月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p> <p>2、报告书提出了详细的环境监测计划与环境管理要求，在报告修改阶段，将进一步完善鱼道的后续监测计划以及相关改进设计，完善充对建闸造成的水质、生物多样性、动物栖息地等变化进行跟踪调查评价制度，开展系统的跟踪评价工作等要求。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”和第8章节“环境管理与监测计划”有关内容。）</p>
90	26****85@qq.com	江西省南昌市青山湖区蛟桥乡黄家湖村江报翰林世家	<p>1、鄱阳湖作为吞吐型湖泊，丰水与枯水和长江的水文密切相关。三峡工程运行后倒灌量逐渐减少，丰水期水位也在逐年下降。现在为了水利设施造成的问题提出新建水利设施，这里的必要性在哪里？</p> <p>2、江西省属于典型的亚热带湿润季风，雨水丰沛，水资源丰富，全省平均降雨量1683mm，位居全国第4，人均水资源3557mm，，位居全国第7。且农田灌溉水有效利用系数逐年上升，人均综合用水量较为稳定。在这一情况下仍然高举缺水建闸</p> <p>3、“只围湖不建设”又有多少人相信呢？全篇环评无不重点论述经济效益，生态环境效益有体现在哪里呢？</p> <p>4、江豚依靠声纳系统交流，工程本身的噪音对它们的影响可想而知。在鄱阳湖有400多头江豚，水利枢纽建成后相当于把它们围了起来。但在环评中对于江豚的保护措施是“迁地保护”，把江豚抓去新建的救护中心，把一个野生种群变成半人工种群？另外，虽然有4孔60米闸道，但国内并没有专门的江豚过江实验，这种没有科学依据的闸道设计真的不影响江豚的自由通行吗？</p> <p>5、《长江法》作为我国第一部流域法，很大程度上促进了江豚保护，是个很好的开始。但江豚作为长江特殊的旗舰物种，江豚也只是水过鸭背地提了一下，但关注度远不如江豚的其他野生动物呢？工程运行需要8个月，在这8个月里处于封湖状态，这种封锁会对多少动物造成影响？后续又有多久才能恢复呢？</p> <p>6、不支持建设江西省鄱阳湖水利枢纽工程</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽是以生态保护为主的综合性水利工程，工程的功能定位明确兼有灌溉作用，并非只解决灌溉问题。</p> <p>3、报告书按照相关的法律法规、技术规范的要求进行编制，鄱阳湖水利枢纽是一项综合利用工程，报告书综合各方的研究成果，对于工程建成后的效益进行了分析。</p> <p>4、工程论证过程中，由国内专业单位对大孔闸过江豚的可行性进行了专业分析，报告书在对江豚种群现状、栖息环境现状进行详细调查的基础上，对工程运行后在不同典型年对江豚栖息环境的影响进行了详细评价。（具体请参阅环评报告书第5章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
91	sh**** 97@qq.com	江西省 南昌市 青云谱区	<p>1.不能只将建设水利枢纽作为唯一途径，环评报告中只对比建闸与不建闸，对无闸方案缺少研究和规划。设定水利枢纽工程建设为唯一解决方案，并以此得出利弊结论是极不科学的。水利枢纽工程即使利大于弊，那有没有弊端更少的方案可以对比呢？</p> <p>2.鄱阳湖禁渔生态修护已有成效，水利工程带来的生态破坏则不乏前车之鉴，它对濒危物种和生态系统的影响是永久不可逆的。鄱阳湖的生态保护是江西省的金字招牌，经济发展不应砸生态招牌。拟建的鱼类洄游通道和江豚迁移通道缺乏成功先例和科学论证，无法确保消除巨大的生态风险。水文波动带来的生境异质性和食物丰富度是鸟类多样性的基本保障，鄱阳湖水利枢纽工程破坏鄱阳湖的自然节律，破坏生态水文过程和生态系统完整性。</p> <p>3. 江湖关系的改变的综合效应研究薄弱，难以预测江湖关系变化带来的水文环境和生态演变，有许多基础理论尚未有研究成果。三峡工程蓄水运行引发长江与鄱阳湖江湖关系变化是鄱阳湖水位突变的主要原因之一，鄱阳湖又要蓄水重蹈覆辙吗？</p> <p>4. 鄱阳湖是国际重要湿地，中国是《湿地公约》的缔约国，违约将影响中国在国际社会和国际环保领域的形象和话语权，带来外交问题。</p>	<p>1、在替代方案论证方面，工程项建阶段就开展了多种方案比选论证，论证分析表明鄱阳湖水利枢纽工程是系统解决鄱阳湖区相关问题的根本性措施。</p> <p>2、工程坚持生态保护优先，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。关于过鱼和江豚方面，环评报告书专门设置了水生生物专题，由中国内权威研究机构进行了充分论证。工程环评报告书对湿地和候鸟进行了专题系统分析论证。请参阅环评报告书。</p> <p>3、工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。</p> <p>4、报告书对于枢纽运行的国际重要湿地影响列有专门章节内容。报告书采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）符合性也进行了评价分析，符合国际湿地公约“阻止湿地的侵蚀和丧失”等要求。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”、“生态敏感区域影响与预测”有关内容。）</p>
92	20**** 55@qq.com	江西省 南昌市 青山湖区 江西水利职业学院	<p>1.修建鄱阳湖水利枢纽对全线流域自然环境影响，是否会改变原生生物生存环境，造成部分原生生物不适应改变后的生态环境。</p> <p>2.修建后水利枢纽上下游河床和走向是否有很大影响。</p>	<p>工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的时间分配过程。通过对鄱阳湖水文节律的调整恢复，可为越冬候鸟、鱼类、江豚等野生动物栖息地质量的提升，乃至生态系统健康的维持提供重要的保障。（具体请参阅环评报告书有关内容。）</p>
93	75**** 68@qq.com	江西省 赣州市 章贡县 五洲大道乡村明珠苑小区	<p>孙工老师您好！</p> <p>首先非常感谢您能认真地查看这一份反馈。这让你我都相信“民主”二字不是一个空头招牌。下面是我作为江西省一名普通公民的意见。我认为鄱阳湖枯水期等问题是确实需要面对的，但我不赞成在现在以开启这个项目的形式来解决问题和发展经济。在提倡“绿水青山就是金山银山”的时代背景下，这个项目还有许多具有争议，需要考察和评估的地方。比如：</p> <p>1. 开设的鱼道是否能满足鱼类的洄游需求。张辉老师在《鄱阳湖水利枢纽工程建设对草鱼江湖洄游潜在的影响》一文中发现，在高低水位时期鱼道均出现流速过大不满足过鱼条件的情况。</p> <p>而江豚又是否会适应我们开设的鱼道也是一个值得关注的问题。</p> <p>2. 导致枯水期，水位下降，水质变化等问题还缺乏科学依据。这个观点来自陈家宽老师在《鄱阳湖水利枢纽：长江大保护与大开发的博弈》一文中的论述。如果工程的理由都不能明晰的话后续的进程只能是更立不住脚。</p> <p>更进一步地我们还应该思考解决该现象的方法只有建闸这一种吗？</p> <p>之后的江湖关系变化是否做到了足够的模拟？</p> <p>什么才是最优的方案？</p> <p>3. 环评中提到了施工期对生态环境的影响。那么在缺失如此多科学评估的情况下，再考虑到真实的实施效率。项目影响实在不可观。</p> <p>如果施工过程中对鄱阳湖的生态带来了不可修复的危害。那么整个项目将面临的是整个社会的质问（鄱阳湖在全球生态格局中具有无可替代的生态地位）。</p> <p>正因如此，我不认为在具有如此多争议的情况下开启这个工程项目是一个好的选择。</p>	<p>1、关于过鱼和江豚方面，环评报告书专门设置了水生生物专题，每年 4 至 8 月，闸门全开，江湖自然连通，与主要鱼类的洄游期吻合，调控期 9 月至次年 3 月，仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通。工程设计 1 孔 20m 宽生态泄水闸，来满足鱼类下行出湖需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸 3 线鱼道来满足不同水位条件下鱼类上行入湖需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究，研究成果表明，鱼类能够通过泄水闸出湖。为江豚设置了 4 孔，每孔 60 米宽的大孔闸，并非通过鱼道。</p> <p>2、鄱阳湖枯水情势（9 月至次年 3 月）自 2003 年以来发生了明显变化和常态化趋势，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。</p> <p>3、报告书分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价。在环评期间，各个专题报告及环评报告书多次召开了专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见，不断完善专题评价内容。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
94	19****00@qq.com	江西省萍乡市湘东区老关乡红星村	<p>该项目属于大工程，需要经过时间的检验，建成将会带来大改变，至于是变好还是变坏，基于数学建模分析和相关专家意见可以给出一个评价指标，但我希望你们能考虑一下最坏的情况，也就是鲁棒问题。任何一个项目都无法保证百分百的利大于弊，如果这种弊可控或者可以通过人为干预减少和消除的话当然可行，但既然项目搁置了十几年，存在即合理，反对声音的存在必然有它的合理性，应该充分考虑鲁棒优化，将风险降至最低，或者将风险降至一个合理的区间。一般来说收益与风险呈正相关，想要考虑利益最大就不得不考虑风险，特别是这种关于生态环境的工程，它的影响不是小范围，它的影响范围很大，鄱阳湖之于江西与鄱阳湖之于长江与长江之于中国的重要性不用多说。这好比做手术，手术做好了病人的健康得到恢复，没做好呢？关于生态问题，一直都很敏感，国家和人民也极为重视，因为几十年前我们已经大大的对它进行过破坏[努力修复过，并取得一定成果]，容不得进行再次破坏。应该考虑如下问题：地下水与地表水交换会因为建闸受到怎样的改变？水里污染物浓度在关闸时有什么样的变化？建闸后在干枯期鱼类能否顺利沿着闸通过，减少建闸对它们生活习性的改变；枯竭期是否真的有这么大的危害？是否真的需要人为的干预？草原也是分旱季与雨季，旱季它的湖也是干枯的，甚至一滴水没有，湖里的生物会死亡或逃走，但到了来年的雨季又是一篇勃勃生机的景象，这是不是自然的规律。干枯期主要是人为造成的还是自然造成的，如果是人为造成的，要不要使用黑魔法打败黑魔法？这些问题有待考虑，希望考虑清楚你们再做决定，我本人目前不太赞成修建此工程。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。工程环境影响报告书设置专门章节对工程可能产生的环境风险进行了专门评价并提出了相应的风险防控措施。相关结论请参阅环评报告书有关内容。</p> <p>2、工程环境影响报告书对鄱阳湖枯水成因、枯水影响进行了详细分析。（具体请参阅环评报告书第4章节“江湖关系及水文情势现状调查”有关内容。）</p>
95	59****404@qq.com	江西赣州章贡区	<p>您好，我写下这些文字，是想尽一个公民的义务，也想为鄱阳湖而做我所能做的事。我十分理解一个个体的力量有限，但是我依然真心地希望有关方面，尽快放弃鄱阳湖水利枢纽的计划。</p> <p>完整的长江才是健康的长江！江河破碎，万物难存！</p> <p>不管是生态层面的破坏，还是江西省长期发展的不利影响，乃至整个长江流域的生态受损，鄱阳湖水利工程，破坏我国最重要的湿地之一——“地球之肾”鄱阳湖，带来的后果简直不胜枚举：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●【影响地下水水质】江西并非缺水的省份，水利工程带来的供水量也不过是上升三个百分点，微乎其微！鄱阳湖周边主要是沉积地貌环境，地下水丰富而且水质普遍优于地表水，安全的居民饮水最好通过打井等措施解决。水利工程建设，必将影响地下水水质，居民饮水困难等民生问题必须高度重视！！</li> <li>●【流感病毒的集散方式变化】水利工程带来的鄱阳湖水位变动，将引起鸟类分布变化。来自上海野鸟会对于鄱阳湖水利枢纽工程的建议是：他们已查明冬季越冬水鸟是禽流感病毒的集散和交流中心，修闸建坝是否会对禽流感病毒流行模式发生影响，亦需要充分调查和预估！！在没有充分调查前，武断地进行决策，在疫情如此严重的今天，相信您明白事情的重要性。</li> <li>●【涸泽而渔鱼类生态破坏】施工对鱼类产生严重影响，围堰施工导致河床束窄，流速加快，将对以四大家鱼为代表（也是重要经济鱼类资源！）的江湖洄游鱼，类的当年幼鱼入湖带来一定的阻隔影响。工程施工直接挤占了鱼类的栖息地。此外，施工过程中排泥堆场，备料场和弃渣场也将占用较大面积的湖湾滩地，这些区域是鱼类的栖息繁殖场所，在施工期将被破坏。水利工程实际上是将水域碎片化，生态环境碎片化，这将导致江豚数量锐减。</li> <li>●【劳民伤财】整个项目将投资几百亿，劳民伤财，长时间施工不知道当地生物是否能坚持住！这种投资完全可以放在科技和教育上面，投资面向未来，真正的实业。如果这种大项目仅仅是为了当地更好地发展第一产业，那无论从哪个角度来看都不是江西经济发展的一个长久之计</li> </ul>	<p>1、环境影响报告书对工程运行后区域地下水设置专题研究。（具体请参阅环评报告书第5章节“地下水环境影响预测与评价”、有关内容。）</p> <p>2、环境影响报告书对工程可能产生的鱼类影响也进行了详细的分析预评价。相关内容请参阅环评报告书。（具体请参阅环评报告书第5章节“水生生态影响预测与评价”、“生态敏感区域影响与预测”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
96	57****42@qq.com	江西省赣州市赣县梅林乡城西村文昌苑村民组	不建议修建。第一，关于民生方面，江西作为南方地区，降水充足，不缺生活水，要缺也是水质性缺水，即缺乏优质水源。与其建水闸不如治理排污企业。且建闸后会减慢水体交换，不利于湖泊发挥自净功能。第二，关于秋冬季节水域萎缩问题，鄱阳湖处于季风性气候区，水位季节变化大是正常的自然现象，若是人为调节，改变节律，后果不可预料。第三，关于生物保护方面，秋冬季鄱阳湖为众多候鸟的越冬地，若水位过高，滩涂减少，候鸟栖息地减少，不利于种族繁衍，且会危害附近农田和农作物。第五，应减少生态“破窗效应”，鄱阳湖建闸，想抵消三峡大坝的影响，会加强长江下游抢水，就是用了一个错误去补救上一个错误。	1、报告书采用水质数学模型方法对工程运行后鄱阳湖水质进行了科学预测，鄱阳湖水质主要受入湖污染负荷的影响，工程建设前后鄱阳湖水质类别未发生变化。 2、工程调度运行后鄱阳湖水位基本恢复到 1953-2002 年的水文节律，解决鄱阳湖目前存在的枯水期提前、枯水历时延长和枯水位降低的问题。 3、工程立足对生态的不可替代性，调控期采用体现丰平枯年际变化的调度方案，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态的方案，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。 4、工程调度不改变鄱阳湖入长江的总水量，由长江水利委员会统一调度，不影响长江中下游供水资源安全。 (具体请参阅环评报告书有关内容。)
97	18****02@qq.com	江西省抚州市凤凰海域	一：鄱阳湖是典型吞吐性河流，本来下游的长江起顶托作用，建造三峡后顶托变拉空，枯水期延长。三峡工程运行后倒灌量逐渐减少，鄱阳湖与洞庭湖的丰水期水位也逐年下降，我个人觉得修建鄱阳湖水利枢纽工程会影响水量及其水质。 二：施工期间对鸟类鱼类及植被造成一定栖息地的破坏，而且施工废弃物也容易影响湿地景观的美感。施工噪声影响江豚，对我们保护珍稀动物有一定的挑战。 建议：尽可能的生态优先，因地制宜	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。工程环境影响报告书设置专门章节对工程可能产生的环境风险进行了专门评价并提出了相应的风险防控措施。(具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。)
98	21****89@qq.com	江西省九江市德安县蒲亭镇	不同意 1.豚类迁移通道方案并无十分成功先例，建水闸将对江豚造成不可逆转的伤害 2.鄱阳湖水利枢纽工程设定的方案，将对鄱阳湖水质、鱼类多样性、长江江豚栖息地、越冬水鸟栖息地以及江湖连通产生的不可逆或不确定影响明显存在。 3.鄱阳湖是否枯水有待商榷，且并非不可逆转 4.环评存在多处不合理地方 5.鄱阳坝带来的利弊权衡有待进一步分析 6.鄱阳湖是江西人民贡献给华夏儿女和地球母亲的宝藏，建闸一事需要谨慎又谨慎。身为江西子民，我十分希望能够保护好鄱阳湖这块宝藏。	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。(具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。)
99	47****24@qq.com	江西省赣州市宁都县梅江镇下廖村	目前，鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价报告书(征求意见稿)依然争议不断，许多人都在关注并激烈讨论。我通过研读征求意见稿文本，并结合过往在鄱阳湖开展工作的经历，对该项目进行合理分析并表达“坚决反对鄱阳湖建闸”的立场！ 主建方通过多个渠道向公众表示“为应对近年来鄱阳湖趋势性、常态化的枯水情势对生态、生活、生产等多方面造成的重大影响，江西要在中国最大淡水湖修建一座‘生态闸’解决所有的问题”。 我对建闸需求的客观性表示怀疑！	1、鄱阳湖水位受到上游五河流域来水和鄱阳湖出口长江干流水位等综合作用影响，鄱阳湖枯水情势影响因素早在 2013 年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中，对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。该研究通过对 1956-2012 年系列鄱阳湖实测水位数据进行统计分析。在已有研究成果的基础上，本工程环评报告书将原有 1956-2012 年系列延长为

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
		（麻里排村民组	<p>鄱阳湖是长江流域的一个过水性、吞吐型、季节性的通江湖泊，故而其大小“飘忽不定”，形成了“高水是湖，低水似河”的独特景观，正是因为季节性的水文脉冲和高低水位的剧烈变化，使得鄱阳湖具有极高的生产力，并孕育了多种生境和极其丰富的物种。</p> <p>根据对 2010 年—2020 年的《江西水资源公报》数据进行分析发现，江西省 2010 年、2012 年、2015 年、2016 年、2020 年是丰水年，而且丰水年数量整体呈现上升趋势。虽然个别年份确实存在枯水期提前，低枯水位延长的现象，可从更长的时间纬度来看，鄱阳湖的水文节律未发生显著变化，鄱阳湖枯水呈趋势性、常态化的结论不成立。</p> <p>2017 年长江江豚生态科学考察结果显示，长江江豚种群数量约为 1012 头，其中长江干流 445 头，鄱阳湖 457 头，洞庭湖 110 头。鄱阳湖有长江江豚种群的半壁江山，拥有整个长江流域最健康的种群，而且随之十年禁渔等保护措施的实施，种群已经有进一步发展和扩散的趋势，可是由于江西近年接连上马的鄱阳湖二桥及象山枢纽等项目，江豚保护区被迫割裂，赣江下游人为阻隔，栖息地碎片化进一步加剧。</p> <p>从 2003 年的以来的候鸟监测结果显示，鄱阳湖越冬候鸟数量有增加趋势，到 2021 年已经超过 70 万只，白鹤、东方白鹳等十种重点保护物种的种群数量也没有出现显著降低，部分物种反而出现了种群数量稳步上升的趋势，倒是由于蝶形湖的管理存在问题，保护区内食物越来越少，白鹤等候鸟大规模扩散到周边农田，增加人鸟矛盾与疫病防控风险。</p> <p>长江江豚与候鸟是反映鄱阳湖生态质量的“晴雨表”可从近年科考与监测数据来看，水情并没有对鄱阳湖生态造成重大影响，工程建设与保护管理却对湿地生态带来巨大风险，由此可见江西对鄱阳湖的态度是开发还是保护，答案已经不言而喻。</p> <p>至于鄱阳湖低枯水位对生活、生产的影响，我们经过实地调查发现也仅仅是个别地区存在取水困难，并且有的地方已经通过增设水厂、调整取水口、改造电排站等方式解决了问题，仍有地区没有得到解决的一样的可以通过较小的投资对取水设施进行升级改造，这并不能成为鄱阳湖水利枢纽建设的必要理由。</p> <p>我对建闸原因的必要性表示怀疑！</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程的建设目的在于解决枯水期水安全问题，但在讨论枢纽工程建设前，我应该全面、深入研究鄱阳湖枯水期水位下降的成因，可“征求意见稿”仅分析了三峡水电站蓄水周期对鄱阳湖的影响，并未根据导致水位下降的其他原因比选、论证别的解决方案的效果及可行性。</p> <p>2001 年长江干流禁止采砂以来，鄱阳湖砂石产业迎来蓬勃的发展期，北部过江水道的水面一度被星罗棋布的采砂船和运沙船挤占，在卫星地图上都能看见清晰的船舶条带，甚至江西水利厅将采区规划进南部主湖区的银鱼产卵场保护区，鄱阳湖非法采砂乱象堪忧。相关研究表明，采砂活动导致南部湖盆地形发生改变，北部过江水道被拓宽、加深，成为鄱阳湖水位降低的主导因素。</p> <p>同时，由于江西五河流域航电枢纽层层拦截抢水，导致鄱阳湖来水减少，泥沙在库区淤积，湖区进沙量也在减少。可是，因采砂造成的湖盆地形变化及过江水道拓宽、加深没有得到治理，不仅导致了湖水外泄能力的持续增加，泥砂冲刷也进一步加剧，已经形成进砂减少，出砂增多的局面。</p> <p>除此之外，研究表明人类活动导致的土地利用变化对鄱阳湖枯水期水体面积变化的贡献率为 87.48%。因此鄱阳湖枯水期水位不仅受气候变化、三峡水库运行等外因影响，江西五河水库调度、流域内人类活动及采砂活动等内因也不容忽视。</p> <p>因此，在鄱阳湖建闸之前，应该深入、全面分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的原因，重点针对内因修复过江水道、调整湖区周边人为活动、优化五河水库调度方案等替代性方案，并针对外因从长江流域整体出发，增加应对气候变化的投入，调整三峡等长江干流工程的拦洪调度方案。</p> <p>生态风险预测避重就轻！</p> <p>鄱阳湖是世界上最重要的候鸟越冬地之一。据江西鄱阳湖国家级自然保护区消息，仅 2021 年 11 月 28 日当天，鄱阳湖区野外监测统计到水鸟 63 种，共 63.7 万余只，包括全球仅剩数千只的国家一级重点保护动物白鹤、东方白鹳、白枕鹤等。</p> <p>每年迁徙季节，占全球种群数 98% 以上的白鹤、95% 以上的东方白鹳和 70% 以上的白枕鹤会飞抵鄱阳湖越冬，而鄱阳湖建闸带来的水文改变，将大幅度影响湿地的时空分布，使这些濒危候鸟栖息觅食的时空格局发生剧变。</p> <p>据环评 5.5.6.2，在丰水年，工程运行将使白鹤栖息地缩减 33.01%、东方白鹳栖息地缩减 65.30%、鸕鹚类栖息地缩减 70.01%、</p>	<p>1953-2021 年系列，进一步深入研究和论证鄱阳湖枯水情势变化趋势及变化成因。</p> <p>2、在工程替代方案论证方面，工程项目建议书、可研报告等进行了多种方案比选论证，论证分析表明鄱阳湖水利枢纽工程是系统解决鄱阳湖区相关问题的根本性措施。</p> <p>3、工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖枯水问题带来的枯水期提前、枯水期延长、枯水位降低及秋季退水过快等水文条件变化对生态环境的影响。工程在研究制定调度方案时，已经将湿地和候鸟对水位的要求作为重要的约束条件，工程建设后，通过科学调度，湖泊天然水文节律得到恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，便于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食。</p> <p>4、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，报告书设置了湿地和鸟类专题，充分利用了鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，并深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”、第 7 章节“环境保护措施”和第 8 章节“环境管理与监测计划”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>鸭类栖息地缩减 61.04%。而据现有统计资料，近年来，鄱阳湖丰水年数量整体呈现上升趋势；在 2010 年-2021 年的 12 年中，共有 6 个丰水年。</p> <p>如果维持此趋势不变，就意味着可能在一半以上的年份里，工程将使白鹤的越冬栖息地缩减三分之一，东方白鹳的越冬栖息地缩减三分之二。这种幅度的栖息地破坏，对全球仅剩数千只的濒危种群的存续会造成多大的威胁，环评并无一字描述。</p> <p>环评强调，工程将使候鸟栖息地在枯水年、平水年扩张，在丰水年缩减，听起来似乎“有利有弊”。但这种“增减交替”的变化可能给候鸟种群的存续带来巨大风险。栖息地增加或将吸引更多候鸟选择鄱阳湖越冬，造成种群进一步集中，而这实际上加剧了下一个丰水年的栖息地紧缺问题：大幅缩减的栖息地无法支撑规模扩大的种群生存，可能导致生态灾难。</p> <p>总之，环评只预测了栖息地的变化，而栖息地的变化对候鸟生存会造成哪些可能的影响和风险，环评只字未提。我们认为，这样的生态影响预测是不完整、避重就轻的。</p> <p>生态保护措施严重不足！</p> <p>1. “鸟类保护措施”没有措施</p> <p>环评 7.5.3 规定的珍稀保护鸟类保护措施是：“将保护与恢复白鹤、东方白鹳等珍禽的栖息地作为一项重要目标，同时，采取湿地和候鸟栖息地恢复措施，加快新的候鸟栖息地的形成和培育，不断满足候鸟越冬的生境需求”。然而，作为生境补偿的“新的候鸟栖息地”规划在哪些地方？面积多大？具体采用什么措施恢复栖息地？补偿后的生境能否支撑候鸟越冬所需？这些问题环评都没有做出论证和回答。</p> <p>环评 7.5.4.2 阐述，都昌省级候鸟保护区将受工程影响，原本于 10~11 月来此栖息觅食的候鸟，在 1 个月后才能找到食物。环评规定的保护措施是“应通过监测了解鄱阳湖南部区域形成的替代栖息地，合理安排越冬替代栖息场所，为应对水利枢纽工程对整个鄱阳湖冬候鸟种群及其栖息地变化产生的影响做出科学决策”。这是对于“目标”的描述，而不是对于“措施”的描述：替代栖息地具体在哪个位置？多大？是不是确实能起到替代作用、支撑 10~11 月原本在都昌候鸟保护区觅食的候鸟种群的生存？这样没有具体措施和论证、只有笼统的目标描述的“鸟类保护措施”，不能不令人忧心。</p> <p>2. 江豚保护措施未经论证</p> <p>长江江豚是长江生态系统的旗舰物种，国家一级重点保护野生动物，极度濒危状况依然严峻！鄱阳湖作为长江江豚最后的避难所，随着长江二桥、赣江尾闾象山枢纽等大型工程的投建和使用，栖息地保护现状已经不容乐观，而鄱阳湖水利枢纽工程的投建可能彻底改写长江江豚种群向好发展的趋势。</p> <p>长江江豚通过声纳进行定位，对水底噪音异常敏感。鄱阳湖水利枢纽工程建成，势必增加湖区的采砂活动，也必然会增加运输船舶的数量，这些活动产生的噪音不仅会导致长江江豚的肾上腺素过度活跃，皮质醇水平显著升高，进而可能影响各种激素、血液和生化参数，最终影响江豚的生理机能，还会因为大量船舶的过闸噪音，导致长江江豚在湖区与长江干流的迁移受到阻隔。</p> <p>为了实现长江江豚在鄱阳湖与长江之间的迁移，“征求意见稿”中提到设计 4 孔 60 米宽的大孔闸，但是目前并没有对长江江豚过闸的有效性进行实际论证，丰水期长江江豚要从长江进入鄱阳湖，闸口噪音和水墙压力都是影响长江江豚通过的关键因素；枯水期五河径流来水少，开闸过豚与闭闸蓄水存在对立性矛盾。为此，我对该方案的可行性存疑！</p> <p>综上所述，我认为，当前公示的鄱阳湖水利枢纽工程环评是一份不合格的环评，在对工程的必要性、生态风险预测、环境保护措施等多方面补充论证之前，不应通过主管部门的批准。</p>	

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
100	15****73@qq.com	江西省南昌市青山湖区京安街道世纪风情三期	我反对在鄱阳湖建设水利工程。 鄱阳湖每年有 70 万候鸟越冬，请不要破坏生态环境。若毁了鄱阳湖，洞庭湖冬季的压力会更大。 并且数十万候鸟与众多鱼类绝不仅有白鹤与江豚值得保护，他们共同构成了生态链，任何一环被破坏都是灭顶之灾。 建设方将短期的水文变化说成是生态退化，这是欺诈，以一旦破坏极难恢复的生态环境去交易巨大的利益。如所谓水利枢纽建成，这会亲手毁掉原本可持续发展的未来。 所谓枯水，是自然规律，请尊重科学。	鄱阳湖枯水情势（9 月至次年 3 月）自 2003 年以来发生了明显变化和常态化趋势，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据，按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势，结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势，其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。）
101	60****86@qq.com	江西省南昌市新建区招贤镇红湾大道 66 号保利半山兰乔圣菲	尊敬的有关负责同志： 您好！ 就鄱阳湖水利枢纽工程建设，本人作为来自湖区，生在江西，长在江西的长期关注湖区生态环境变迁的自然爱好者，想在此提出以下意见。 第一：环评信息公示中提出，随着近年枯水期提前，时间延长，水生态与水环境有恶化趋势，灌溉与用水发生困难。因此拟在湖口建闸，对鄱阳湖实施季节性调控，提高湖区枯水期水资源与水环境承载能力，改善供水与灌溉条件。实际上，鄱阳湖水位的盈亏受多方面因素调控，近年来极端最低水位的频出现，也是由众多因素导致的。从长江大流域来看，上游三峡等水利枢纽的秋季蓄水确实导致了鄱阳湖流域枯水期时蓄水更快流失；而鄱阳湖流域内部的问题才是导致水位下降的最主要问题：上游各级支流兴盛的小水利拦截了大量的来水，导致入湖水量下降；更为严重的是湖区内的采砂行为导致主要河道明显下切，从而使水位明显下降。虽然为国家大局考虑，长江上游水利枢纽的建设与运行模式已成定局，但要解决环评信息公示中提出的众多问题，仍有方法。例如：严格整治湖区非法采砂、科学进行航道疏浚、科学调配上游水利设施水资源，在鄱阳湖枯水时联合调度适当给下游补水。与建设水利枢纽相比，这些方法是可逆的，耗资更小的，不确定性更小的。不采取这些方法而采用建设水利枢纽的办法来解决问题，未免失之明智。 第二：也正是基于上一条中的建议，我想我有理由质疑有关部门建设这一枢纽的真正意图。江西省在 2020 年左右提出了建设浙赣粤大运河的设想，并且提到鄱阳湖水利枢纽就是浙赣粤大运河的先头工程。如果是为日后的大通航做准备，那是否意味着水利枢纽的蓄水位就要进一步提高，意味着鄱阳湖湖区将内将迎来进一步开发，生态系统将受到更大程度的干扰？运河创造的经济效益几何，能否快速覆盖其修建所需的资金与给生态环境造成影响而必须的后续修复成本？现有资料并不能很好地解答这一系列问题 第三：建设水利枢纽工程，在环境影响方面尚有诸多的不确定性，环评报告也并未合理地进行量化的有效的评估。报告中提到“对幼鱼入湖带来一定的阻隔影响”“对区域景观格局带来一定影响”“对江豚产生一定程度的影响”，至于这些影响究竟将影响种群几何，影响百分之多少的个体，预期结果将引起种群数量怎样的变化，我们都不得而知。 除了长江江豚、白鹤、鸿雁等旗舰物种之外，我还想在此极力呼吁摸清更可能因此工程而大受影响的其他未得到应有的普遍关注的类群。如鸟类中的斑背大尾莺（IUCN 评定的近危物种）与东方白鹳（IUCN 评定的濒危物种，国家一级保护动物），它们的越冬地虽然可能广泛分布于长江中下游，但鄱阳湖区的低洼天然湿地是它们最主要的越冬地。且与鹤类（如白鹤）、雁类（如鸿雁、小白额雁）等不同的是，它们不能利用人类的稻作田、藕塘等生境越冬觅食，而是几乎完全依赖原始的浅滩、芦苇荡作为生境。枯水期水位的抬升将导致这些鸟类的生存空间受到极大程度的压缩。还有鱼类中的刀鲚（IUCN 评定的濒危物种）、鳊等珍稀濒危物种，在长江上游与各支流梯级开发的大背景之下，它们的全部洄游通道都悬在鄱阳湖流域一线上。它们能否通过预想的预留洄游通道至今仍是未知数，鄱阳湖水利枢纽的建设可能就是压垮它们种群的最后一根稻草。此外，鄱阳湖还是广大底栖动物，包括国家二级重点保护动物龙骨华蛭蚌、绢丝尖丽蚌、刻裂尖丽蚌等物种的最为重要的栖息地。这些底栖动物的生存高度依赖独特的水文微环境，若水利枢纽建设导致沉积、冲刷等水文特性改变，河底河床状况改变，那么这类固着	1、工程项目建议书阶段，有关部委组织开展的深化论证研究对鄱阳湖低枯水位应对措施多种方案比选论证，通过改变五河控制性水库的调度方式来缓解湖区枯水情势的作用小，五河控制性水库在 7 月 10 日前基本完成蓄水任务，9 月以后对下游具有一定的补水作用，由于此时鄱阳湖区水位已降低，缺少长江的顶托，补水在湖区只是“穿过”，对抬升湖区水位作用较小，且在现状实测枯水位中已经反映了水库的补水作用。五河水库中具有一定调节能力的是柘林水库，考虑改变调度方式后，修河尾间水位抬升幅度在 0.05~0.70 米之间，吴城以下的入江水道水位抬升幅度在 0.05 米以内，且不能抬升南鄱阳湖湖盆区及其它尾间河道水位，对缓解鄱阳湖区枯水情势作用有限。关于采砂，2008 年后，江西省加大了采砂管理力度，湖区乱采问题已得到根本性的遏制。比较 2010 年、1998 年入江水道实测地形断面，鄱阳湖入江水道区域扩大主要发生在主河道深泓区，主要是冲刷影响。 2、工程建设的必要性在可行性研究报告中有详细的分析论证。 3、工程分析章节提出“有一定影响”的表述，属于工程分析章节中识别各要素影响的特征，符合技术导则要求，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。下阶段报告书修改中将进一步复核完善相关内容。 4、鄱阳湖水利枢纽坚持生态保护优先理念，采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复至 2003 年前的天然状态，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年 9 月至次年 3 月鄱阳湖入长江水的时间分配过程。使湿地的出露、植被的萌发与候鸟的迁徙更加吻合。工程为鱼类设置 3 线 4 条鱼道和一孔 20m 宽生态泄水闸，满足入出湖；为江豚设置 4 孔大孔闸，进行合理布置，远离船闸。同时报告书对鱼类洄游和江豚进一步提出了保护措施。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”及第 7 章节“环境保护措施”有关内容。）

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>生活，无法迁移运动的底栖生物将面临灭顶之灾。除了上述提及的受胁物种外，目前种群庞大，作为生态系统基石存在的众多物种在鄱阳湖区域未来的生存也是值得评估的。这些物种支撑着顶层捕食者（如广大雁鸭类与鹭、鸥等鸟类支持着白肩雕（易危物种，东亚种群极小，国内东部地区越冬种群可能仅限于香港米埔湿地与鄱阳湖湿地，国家一级保护动物）的生存）。一旦它们的数量出现明显下跌，顶级掠食者也必将受到影响。</p> <p>基于以上三点，我在此恳请有关方面暂缓工程建设，在深入研究的基础上全面地评估工程所带来的一系列影响，再相应地做出科学审慎的决策。保护鄱阳湖这片对于东亚乃至世界都具有重要意义的湿地，功在当代，利在千秋，应当是所有江西人乃至全中国人的共同责任。</p>	
102	de**** ng@126.com	江西省 南昌市 经济技术开发区 志敏大道	<p>一、有关鄱阳湖枯水是否不可逆尚无定论。鄱阳湖为通江湖泊，季节性水位波动是其正常状态，关于鄱阳湖枯水期提前、枯水位降低、枯水时间延长确实存在，但是是否发生了显著的不可逆的趋势性变化，还需要继续研究。因为一个流域的水文变化应从宏观的生态尺度和时间尺度去观察，短期的变化不能证实是不可逆。有研究认为是与流域降水有关，有研究认为是与宏观的气候变化有关。水文情势的变化是否为长期趋势仍然有不确定性，连续多年低枯水位可能存在的风险具有不确定性。</p> <p>二、目前水文情势的变化尚未对湿地植被产生显著的影响。鄱阳湖极端水情变化对湿地植被分布产生了一定影响，但对湿地植被群落结构、沿高程带状分布格局以及群落演替影响不明显。尽管 2006 年以来极端枯水年低滩植被秋季下延趋势明显，但是植被覆盖面积变幅仍在历史蝙蝠范围内，主要湿地植被群落结构、群落生物量以及优势种重要值与物候期无明显变化。</p> <p>三、目前鄱阳湖保护的旗舰物种数量稳定。2003 年以来候鸟监测结果显示，白鹤、东方白鹳等十种重点保护物种数量没有出现显著降低，相反部分物种出现了种群数量稳步上升的趋势。</p>	<p>1、鄱阳湖枯水情势（9 月至次年 3 月）自 2003 年以来发生了明显变化和常态化趋势，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据，按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势，结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势，其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。</p> <p>2、与历史资料相比，鄱阳湖湿地与越冬候鸟已发生诸多变化，总体呈现退化的趋势。一是丰水期挺水植物面积扩大，主要是菰群落面积增加，枯水期水域面积下降，草洲面积同比扩张；二是湿地植物区系组成更加复杂，新增物种增加，多为中生、湿中生物种，还有外来入侵物种；三是植被类型、群落物种组成、植被带分布均发生变化。与上世纪 80 年代调查记录相比，洲滩新增高滩地的狗牙根群落、低滩地的蔺子草群落、藨草群落，且面积较大。草洲植被带下移 1-2m 高程，侵占了原本沉水植被的空间；湿地植物群落物种组成由原来的 7-8 种下降到 4-5 种；水生植被优势种由过去的马来眼子菜已成为目前的伴生种或偶见种。</p> <p>3、在长江中下游其它区域鸟类数量普遍下降的背景下，鄱阳湖越冬鸟类数量略有上升，但群落组成数量结构已发生改变。以草洲为觅食地的雁类数量不断增加，而以浅水水域为觅食生境的鸭类数量下降；珍稀保护鸟类减少，湖区内对越冬候鸟的承载能力下降，近年来，不断出现由天然湿地向周边人工湿地转移的现象。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p>
103	13**** 75@qq.com	广东省 中山市 东区竹苑新村 金竹街 5 号 402 室	<p>鄱阳湖占长江水源 15%，是长江最大通江湖泊、重要部分和主要生态单元、我国和世界最重要的淡水生命生物栖息地，在长江防洪、生态和水资源等方面发挥着不可替代的作用。建议停止当前仅水利部门和江西单独主导的鄱阳湖工程，慎重考虑此项目，将鄱阳湖问题放到长江大保护层面进行研究，有更多环保、林业等多学科参与，统筹解决水资源、防洪和生态问题。</p>	<p>工程前期推进的每个阶段论证研究都是国家有关部委的指导下进行的，在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。（具体请参阅环评报告书有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
104	13**** 99@139.com	江西省南昌市红谷滩	不建议。 肢解水生生态系统，重要珍稀动物栖息地，对生态和生物多样性造成的都是不可逆的伤害。	枢纽坚持生态保护优先理念，按照“调枯不控洪”的原则，每年4月至8月闸门全开，江湖连通。9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。（具体请参阅环评报告书有关内容。）
105	14**** 99@qq.com	北京市朝阳区奥运村街道美立方社区	不同意该工程，这个工程不是个保护当地栖息鸟类的生态工程，打量迁徙鸟类在鄱阳湖的生存环境将被改变，将影响鸟类的迁徙的过程，影响所到之处的生态，造成不可估量的生态损失。	枢纽坚持生态保护优先理念，按照“调枯不控洪”的原则，每年4月至8月闸门全开，江湖连通。9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）
106	97**** 01@qq.com	北京市朝阳区奥运村街道，中国环境科学研究院	<p>（1）对于鄱阳湖冬季缺水露滩现象，要放在长时间气候变化的历史维度中，对于自然和流域人为干扰的贡献，以及叠加作用进行分析，从减少人类压力的角度解决问题，而不是头痛医头、脚痛医脚。分析历史上所经历的枯水期，即使当前处于自然节律的艰难阶段，也应坦然接受。</p> <p>（2）前言中引用的习总书记关于洞庭湖、鄱阳湖干旱频频见底的说法，是指人类活动导致的后果。应从流域人类活动的减压的角度施策。将习近平总书记的话作为建闸拦水的依据，是肤浅的。建闸拦水是对山水林田湖生命共同体的又一次干扰。</p> <p>（3）报告书上册，回顾的水生生物演变趋势中，有多个因水坝阻隔造成的洄游鱼类消失的案例。事实证明，复杂系统的响应，不是所谓的“当前国内最高水平”的专家能够预测的。报告书以“影响可接受”作为主观前提建设，下册P332关于鱼道的建设，称“没有先例”，“据报道有一定的效果”。简单一句话如何保证未来鱼道的成效？P333关于冬季鱼类下行出湖的影响时，又说冬季开闸的时间频次比例较高。文字中充满了倾向性的论据。</p> <p>（4）如果果真提出的技术和管理水平能够达到精准调控，何不用于其他沿江封闭性湖泊的管理？证明确有成效后再用于鄱阳湖工程。</p> <p>（5）在水质好转和十年禁渔之后，连通性问题成为长江水生生物难解之殇。我们对生态系统复杂性的认知还很肤浅，不要干扰自然，从减压开始，才是解决问题之道。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程。鄱阳湖枯水情势（9月至次年3月）自2003年以来发生了明显变化和常态化趋势，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。</p> <p>2、每年4至8月，闸门全开，江湖自然连通，与主要鱼类的洄游期吻合，调控期9月至次年3月，仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通。工程设计1孔20m宽生态泄水闸，来满足鱼类下行出湖需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸3线4条鱼道来满足不同水位条件下鱼类上行入湖需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究，研究成果表明，鱼类能够通过泄水闸出湖。</p> <p>3、工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
107	35**** 79@qq.com	北京西城区阜外大街	<p>1.环评单位为中国水利水电科学研究院，研究领域主要在于水文水资源、水环境与生态、防洪抗旱与减灾、泥沙与水土保持、农村水利、水力学、岩土工程、水工结构与材料、工程抗震、水力机械与机电、自动化、工程监测与检测、新能源、遥感技术及应用、水利史与水文化、牧区水利等方向，对于生物多样性与自然生态系统保护尤其是系统性整体性保护不具有足够的专业性，建议聘请具备生态学、保护生物学等相应专业资质的专项科研团队为主导，在完成生物多样性及生态学研究的基础上，重新该项目开展对长江流域生态系统的环境影响评估工作。</p> <p>2. 报告显示，工程影响范围&gt;20km<sup>2</sup>，区内分布有鄱阳湖国家级自然保护区、鄱阳湖南矶湿地国家级自然保护区、都昌候鸟省级自然保护区、鄱阳湖长江江豚省级自然保护区、鄱阳湖鱼翅嘴红国家级水产种质资源保护区、修河下游三角帆蚌国家级水产种质资源保护区等特殊生态敏感区。众保护区现行状态良好，未通报亟待通过该枢纽工程解决的自然生态问题。因此，该工程“恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护”的功能定位不准确，不存在生态保护方面的工程必要性紧迫性，有悖于国家“节约优先、保护优先、自然恢复为主”的指导方针。</p> <p>3. 鄱阳湖是一个过水性、吞吐型湖泊，与长江保持了长期的天然联系，江湖连通有效地保护着湖泊的水质和生物多样性，为鱼类和江豚等水生生物江湖洄游提供了天然通道，鄱阳湖与长江的天然联系是湿地发育的重要水文环境。保持鄱阳湖独特的水文节律，是保护鄱阳湖湿地和水鸟栖息环境的基本条件。而鄱阳湖水利枢纽工程将缩小枯水期水位波动幅度，有可能减少越冬水鸟生境多样性，并影响候鸟食物资源。因此，从湿地生态与候鸟保护的角度看，没有建设鄱阳湖水利枢纽工程的需求。</p> <p>4. 鄱阳湖水利枢纽工程的建设对鄱阳湖国际重要湿地的生态特征及其服务功能的影响，将会直接传递给鄱阳湖周边社区和长江下游地区，尤其是整个东亚-澳大利西亚候鸟迁徙路线的 22 个国家和地区。作为国际《湿地公约》缔约方，我国将于 2022 年 11 月首次承办《湿地公约》第十四届缔约方大会，鄱阳湖水利枢纽工程的建设对鄱阳湖国际重要湿地的干扰将受到国内外的巨大关注。尽管环评报告声称对野生动物“影响有限”，但该结论分析过于泛泛，无可支撑监测数据或其他科学依据。如上文所述，该枢纽工程实际对候鸟栖息的影响存在巨大不确定性且不容乐观，或将令鄱阳湖国际重要湿地面临被列入“蒙特勒记录”的风险，对国家形象产生一定负面影响。</p> <p>综上所述，恳切建议有关部门在重点关注鄱阳湖国际重要湿地生态价值及其在长江流域乃至整个东亚-澳大利西亚候鸟迁徙路线重要生态地位的基础上，慎重考虑鄱阳湖水利枢纽工程的科学性、可行性、紧迫性、必要性，对鄱阳湖国际重要湿地开展系统全面长期科学监测，避免过度人为干预造成的不可挽回的生态损失。</p>	<p>1、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。</p> <p>2、随着长江上游控制性工程相继建成，长江、鄱阳湖的江湖关系发生重大变化，长江干流同流量水位降低，对鄱阳湖的顶托作用减弱，鄱阳湖秋冬季枯水频现并呈常态化，对湿地候鸟的影响已经显现，对此报告书有详细论述。未来，长江中上游水文情势变化将长期存在，鄱阳湖生态功能将面临更为复杂严峻的考验。工程通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，提升鸟类栖息地功能，让鸟类重回鄱阳湖。</p> <p>3、报告书针对湿地候鸟开展了专题论证分析。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
108	ya****un@126.com	北京市海淀区东升街道北京林业大学	<p>您好，2022-05-09 江西省水利厅发布了“江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价”（后文简称环评），虽然鄱阳湖水利枢纽工程具有支持当地经济发展等其他重要意义，但其对生物多样性负面影响的广度和深度也是巨大的。我就此水利枢纽工程环评中的有关内容提出以下几点质疑：</p> <p>鄱阳湖枯水的原因暂无一致结论。第二次公示的环评报告里认定是三峡大坝蓄水，但经查阅其他相关研究发现，许多专家和学者都认为鄱阳湖挖沙才是主因。</p> <p>环评报告的依据、江西组织进行的六大课题研究都是在 2010 年前进行的，如今已经过去 12 年，有效性已经不足，应该重新评估。</p> <p>环评报告书里提出的对长江江豚进行人工转移措施是否会对江豚造成影响，会造成多大的影响目前暂无研究支撑，缺乏科学理论的措施其后果不可预测！长江江豚是我国特有的，目前极度濒危，仅存 1000 余头，是国家一级重点保护野生动物。鄱阳湖拥有几乎全世界一半的江豚，种群较为健康？因此，必须加强江豚过闸实验并得出明确科学结论，如果江豚不能过闸，鄱阳湖水利枢纽就应叫停。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽“对于生态影响来说是否“利大于弊”这一点还需要更多的研究信息公开。依据众多专家学者的研究，鄱阳湖水利枢纽工程还存在潜在的巨大环境风险，但是并未在环评中得到充分体现！第一，鄱阳湖建闸之后，很大一部分水量会截留在鄱阳湖，势必影响长江下游，导致海水倒灌。南通江段现海水倒灌严重，直接由于中上游地区违规蓄水导致。第二，鄱阳湖原有水文特征是“洪水一片，枯水一线”，建闸之后，枯水期的河道特征就会改变为湖泊特征，会大大增加水华发生的风险。第三，建闸以后，滩涂面积减小，植被生存空间减少，大型生物的生物量势必减少。建议加强该工程环境风险的评估，尤其是针对潜在的生态风险进行充分体现和论证……</p> <p>《报告书》缺少对候鸟“国际“尺度生态环境的影响评价。</p> <p>综上所述，鄱阳湖是中国第一大淡水湖，是“长江保护地”能否取得成功的核心所在。鄱阳湖也非常复杂，现在许多问题都没有搞清楚，目前许多研究无一致结论甚至完全相反，因此这么一个大型、影响深远、不可逆的涉水工程不应该如此匆忙上马。建议继续加强相关研究！</p>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行详细的分析。（具体请参阅环评报告书第 4 章节“江湖关系及水文情势现状调查”有关内容。）</p> <p>2、报告书中所列出的设计文件及相关专题报告仅是鄱阳湖水利枢纽工程长达 20 年来不断论证和优化过程中部分设计文件及技术报告文件资料。本项目环评工作所开展的江湖关系、水资源、地表水环境、湿地生态、陆生生态、水生生态等专题均按照相关技术规范开展了现状调查与评价工作，现状均采用 2020 年甚至更新年份的数据开展了评价分析，不存在时效性不足的问题。</p> <p>具体各个方面的内容，请参阅报告书相关章节。</p> <p>3、报告书专门设置了对长江口咸潮影响预测章节，构建了长江口三维海洋数值模型，开展了详细的定量预测分析与评价。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“地表水环境影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>4、工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。对水质的影响有专题研究，工程主要在 9~11 月恢复三峡运行前的湖区水位过程，改变了鄱阳湖换水周期与局部区域流速流场，调控期 12 月之后的水动力及水质环境基本维持现状水平。枢纽运行后，9~11 月将增加同期湖泊水面面积和容积，增大水环境容量，同时沉水植物恢复有利于降解水体中的氮、磷，起到改善、净化水质的作用，在入湖污染负荷不变的情况下，总氮、总磷等污染物浓度将会下降。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“地表水环境影响预测与评价”有关内容。）</p>
109	le****o@rcees.ac.cn	北京市海淀区双清路 18 号	<p>基于在长江湿地 20 余年的研究、近 100 篇学术论文的研究结果，我反对在鄱阳湖建设水利枢纽工程。具体意见如下：</p> <p>1. 鄱阳湖是亚洲最重要的湖泊，拥有 60 万只越冬水鸟，其中 28 个物种的数量达到国际重要湿地的 1%标准，包括全球受胁物种白鹤、白枕鹤、白头鹤、东方白鹳和鸿雁的全球种群或迁徙路线种群大部分集中在鄱阳湖越冬，以及小天鹅、豆雁、白额雁等物种云集该湖越冬，鄱阳湖栖息地无法替代。</p> <p>2. 研究表明，湖泊越大，涨落区越大，鸟类的种类和数量越多。拟修建的水利枢纽在水鸟越冬期的关键时期维持鄱阳湖长期高水位，将破坏鄱阳湖的水文过程和生态过程，极大减少鸟类可利用的涨落区的面积，减少水鸟的觅食区域，必然导致鄱阳湖水鸟数量锐减，而这里是几十万水鸟最后的家园。</p> <p>3. 在鄱阳湖越冬的鸟类来自半个欧亚大陆，包括俄罗斯北极苔原的 Yamal 西部(70°E)至 Chaun 三角洲(170°E)，遍及俄罗斯东部针叶林、蒙古高原和中国东北，面积大约 500 万 km<sup>2</sup>。这些鸟类的保护，如白鹤、鸿雁、白枕鹤等，备受东亚各国政府和国际组织的关注，在东亚各国都设立了专门的保护区保护这些鸟类，并每年统计其数量。例如，普京曾亲自驾驶飞机带领幼鹤迁徙，以增加白鹤的数量。它们绝大部分在鄱阳湖越冬，时间长达 100-140 天，其觅食水位的深度通常在 20cm 以下。鄱阳湖一旦建闸，对鸟类的影响是快速且极为负面的，将导致短期内数量锐减。2022 年我们国家将承办《生物多样性公约》缔约方大会第十五次会议(CBD COP15)，高举全球生物多样性保护的大旗，承担国际责任，这将在世界引起极大关注。如果同期推出鄱阳湖水利枢纽，恐怕将必然在国际社会产生非常负面的影响。</p> <p>4. 建议：由国家牵头，在长江开展流域综合规划和治理，统筹流域水资源的需求，包括人类和维持生态系统健康的时空需求，保护水鸟和湿地，并满足人们可持续发展的需要。</p>	<p>1、工程是以生态保护优先的综合水利工程，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通，调控期 9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程，工程坚持站在长江流域全局，由长江水利委员会纳入长江流域水工程调度体系统一调度。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
110	14****08@qq.com	北京市朝阳区双桥路合美国际c座508	<p>您好!我是一位 90 后的电影从业人员。我的意见是反对鄱阳湖水利工程建设。观点如下:</p> <p>1) 象征层面:</p> <p>做为 90 后,打从记事起,有关长江的新闻多是负面的,如 2002 白暨豚“淇淇”的死亡、2003 年白鲟的失踪、2007 年白暨豚的功能性灭绝以及中华鲟的极危。于此同时全球自然环境都有这种恶化趋势,在这种背景下,越来越多的年轻人在讨论自然环境、野生动物时有了一种天然的悲观、冷漠和调侃。在我看来,这种“失败主义”是最可怕的,年轻一代需要从骨子里对未来抱有乐观和希望,国家才能有向良性发展的动力。而鄱阳湖作为长江最后一片尚未建闸建坝的天然湖泊,从某种角度看,也是在保护长江在人们心中“美丽富饶形象”的最后一根稻草。人是要相信些什么的。</p> <p>2) 不可预知的负面结果:</p> <p>诚然,在急需向“碳中和”转化的当下,水力是有开发潜力的清洁能源。但之前的水利工程已经让长江生态牺牲太多。三峡大坝进一步压缩了白暨豚的活动范围(《长江三峡工程对生态环境的影响及对策研究》1988 年),葛洲坝阻隔了中华鲟洄游产卵地金沙江。时至今日,白暨豚普遍被认为灭绝,中华鲟基本失去了野外繁衍的能力,依赖持续的人为野放鱼苗来补充,水利工程为这两个物种造成不可逆的打击。</p> <p>如果上述结果是由于当年对环境评估疏忽而导致的。那么如今,我们已有充分的证据证明:鄱阳湖是半数长江江豚的栖息地、世界上 90%白鹤的栖息地以及更多候鸟的家园。很难有把握认为水利工程对这些濒危物种没有严重影响,而一旦出现了坏的结果,则将是无法挽回的损失。鄱阳湖太宝贵了。我相信我们中华民族是一个聪明的民族,在当今世界舞台上的中国形象,也是开明的,我们可以在不牺牲鄱阳湖的情况下寻找替代方法,风能、太阳能依然有可以进一步利用的空间。</p> <p>3) 以人为本</p> <p>我认同“发展以人为本”,任何人都希望自己以及家人生活平安喜乐。但另一方面,珍惜当下仅存的资源,将鄱阳湖原封不动的传给下一代,为后人增加健康发展的筹码,捍卫后代的生存权,也是以人为本。</p> <p>最后感谢你们提供了面向社会征集意见的机会!感谢!</p>	<p>1、工程是以生态保护为主的综合水利工程,没有发电功能,旨在科学调整江湖关系,恢复鄱阳湖水文节律和自然生态,不改变江湖连通的基本格局,不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作,国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证,紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切,多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。(具体请参阅环评报告书第 5 章节“环境影响预测与评价”有关内容。)</p>
111	11****76@mail.sustech.edu.cn	北京市昌平区史各庄街道中关村生命科学园脑科学与类脑研究中心	<p>本人是关心环境问题的普通群众。了解到水利厅正在就鄱阳湖枢纽建设正在进行公示。在浏览了江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书(征求意见稿)之后,我认为报告中对工程的环境影响因素分析非常模糊,并未说明具体有何不利影响,但依旧可以看出施工对鄱阳湖的生态环境、对国家一级保护动物江豚及其它野生动物的负面影响。而环评中对江豚的补救措施是迁地保护,这是典型的先破坏后治理的手段。</p> <p>建设大坝是为了解决枯水期的问题。然而,诸如采砂等对鄱阳湖的开发同样影响枯水期时间长短和水质问题。生态问题不采用生态的方法解决,转而采用工程建设的方法解决,不仅治标不治本,反而会带来一系列环境问题,有违项目的初衷和科学持续发展的精神。</p> <p>因此,本人反对该水利枢纽的建设,希望江西省水利厅广开言路,听取多方意见,制定更合理科学的治理办法。</p>	<p>1.工程环境影响报告书针对相关施工期环境影响开展了详细的评价,根据相关影响提出了系统的环境保护措施。报告书中提出的“迁地保护”主要是指在将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地的前提下,通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体,并非全部迁移。本措施将依据《长江江豚迁地保护技术规范》,在专业人员的指导和协助下,通过科学手段对江豚进行人工迁移。此外还有其他保护措施。(具体请参阅环评报告书第 7 章节“环境保护措施”有关内容。)</p> <p>2.工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行详细的分析。(具体请参阅环评报告书第 4 章节“江湖关系及水文情势现状调查”有关内容。)</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
112	cf**** 83@163.com	北京市石景山区古城街道	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程通过人类工程，切断鄱阳湖与长江干流的自然连通，造成湖泊空间结构的破碎化，与《中华人民共和国长江保护法》相违背。</p> <p>2、水利工程阻碍江豚在长江和鄱阳湖自由迁徙，增加江豚灭绝风险，与《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划》（2021-2035 年）不相符。</p> <p>3、水利工程抬升冬季鄱阳湖水位对候鸟越冬觅食地的影响评价不妥，特别是对珍稀濒危鸟类的影响评估严重不足，极大影响东亚-澳大利西亚迁徙路线上候鸟种群数量，特别是增加极度濒危物种白鹤、濒危物种东方白鹳和其他受胁物种灭绝的危险。</p> <p>4、对代表性冬候鸟种群的影响评价不准确，单一考虑水位变化的影响，不能反映候鸟栖息地的需求，因此，其后面的数据缺乏说服力。</p> <p>5、影响评价未考虑对鄱阳湖区域现有自然保护地以及对国际重要湿地的影响。</p> <p>因此，单从工程对野生动物的影响评价来看，工程建设对野生动物特别是江豚和候鸟的影响极大，不同意该工程的环境影响报告结论，建议维持现状，不建闸，并跟国家提出的长江大保护保持一致。</p>	<p>1、枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。本工程设计方案充分考虑了湖区鱼类和江豚在鄱阳湖和长江之间的迁移需求，通过设置鱼道、大孔闸、生态泄水闸等方式保障其江湖迁移，且经专业单位分析，上述措施可行有效。</p> <p>2、工程调度可以缓解枯水水位的快速降低，使湿地的出露，植被的萌发与候鸟的到来相吻合，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>3、工程环境影响报告书针对影响范围内可能涉及的相关敏感区设置专章进行了详细的分析与评价。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“生态敏感区域影响预测与评价”有关内容。）</p>
113	ze**** 91@163.com	北京市朝阳区望京西路南湖西园 507 号中广怡景湾。	<p>认真阅读了环评，认为目前缺漏的信息太多，无法论证这是个环保工程，反倒很有可能造成重大生态问题。</p> <p>1.环评对大坝的高度非常模糊，为何要 23 米那么高并无详尽的理由。如果是为了调洪不调枯完全没必要建这么高。</p> <p>2.没有充分调研分析江豚的习性和建闸的后果。比如《环评（上）》510 页写道，“此外，鄱阳湖多年挖沙形成了一些大型沙坑，考察发现大群的江豚聚集在沙坑中。沙坑水域在枯水期水面宽阔，水位较深，一些鱼类进入这些区域越冬。而且，由于水位深，一般的渔业作业很难实施，鱼类资源相对丰富，为江豚提供了一个相对较好的越冬场地。”这是论证挖沙对江豚的好处吗？又《环评（上）》509 页，“值得注意的是历次考察在湖口公路桥和铁路桥之间仍然没有发现江豚，说明该水域江豚分布极少。”环评也注意到了江豚如此敏感，那还如何指望江豚过鱼道呢？</p> <p>3.长江大保护的前提下，在“大力推进生态文明建设”、“共抓大保护、不搞大开发”的国策之下，鄱阳湖水利枢纽显得非常不合时宜。鄱阳湖水利枢纽的建设将不可避免地改变坝区以及上下游的水文特性，包括洪水脉冲模式、泥沙过程、水温过程等，这会严重影响河床冲刷及江(河)湖关系等，进而可能显著改变栖息于其中的水生动植物群落，这种改变对一些高度依赖河流连续统一体或江湖复合系统的水生动物(特别是鱼类)来说，可能会带来致命的后果。</p>	<p>1、闸顶高程要充分考虑历史最高水位和安全超高等多种因素。关于“闸顶高程”问题不属于本次公示征求事项。</p> <p>2、报告书针对江豚的影响，委托国内权威研究机构开展了系统深入的论证，相关成果经过了国内专家的技术咨询。本工程在Ⅱ区及Ⅳ区布置了各 2 孔（共 4 孔），每孔 60m 宽的大孔闸以保障江豚的迁移活动，不是鱼道。</p> <p>3、工程坚持生态保护优先理念，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
114	81****64@qq.com	北京市海淀区学院路15号北京语言大学	<p>我是一名00后的大学生，也是一个被鄱湖水喂养大的鄱阳人。我对于鄱阳湖水利工程建设意见是反对，理由如下：</p> <p>（1）生态层面。鄱阳湖作为我国东南唯一没有建闸建坝的大型天然淡水湖泊，已经是许多越冬候鸟的唯一繁殖地或者前往繁殖地的唯一落脚点。这些候鸟大多是涉禽，枯水期裸露的滩涂浅滩才是最适合它们生存的环境；枯水期湖水深度增加同样不利于依赖湖底水草的大天鹅等游禽栖息。同样的，我们也不清楚建闸会对鄱阳湖和长江的长江江豚种群之间的迁徙互动产生何种影响，尽管设有【大孔闸】，视力退化适应浑浊长江流域淡水环境的江豚能否顺利通过之仍然未知。</p> <p>（2）文化层面。随着我国关注我国自然生态及其保护工作的群众越来越多，原本富饶的长江流域带给我们的好消息反而越来越少，取而代之的斑鳖、白鱘豚功能性灭绝，白鲟灭绝，中华鲟多年未发现自然繁殖，濒临灭绝。鄱阳湖是滋养了千万赣北人民的母亲，在野保上的失败主义是负能量的。鄱阳湖是我省省鸟白鹤的最大的也几乎是唯一的越冬栖息繁殖地，其生存依赖于枯水期裸露湖底的根茎和草籽；定江王是鄱阳湖区许多渔民的传统信仰，其原型鼋头鼋，即斑鳖（鼋头鼋是古人对斑鳖的描述，区别于鼉）随着国内最后一只可育雌性的死亡已经几乎彻底失去种群恢复的可能。</p> <p>（3）经济层面。鄱阳湖枯水期的旅游项目也是吸引外地游客的重要因素。在枯水期，游客们可以登上裸露的湖底草洲，感受欣赏鄱湖风光。我省提出将鄱余万都东鄱阳湖四县打造成生态旅游城市，自然景观的维持是这一进程得以进行的重要因素。</p>	<p>枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年4月至8月闸门全开，江湖连通。9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。本工程设计方案充分考虑了湖区鱼类和江豚在鄱阳湖和长江之间的迁移需求，通过设置鱼道、大孔闸、生态泄水闸等方式保障其江湖迁移，且经专业单位分析，上述措施可行有效。工程调度缓解了枯水水位的快速降低，使湿地的出露，植被的萌发与候鸟的到来相吻合，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）</p>
115	al****kk@foxmail.com	北京市朝阳区花家地北里17楼1门601	<p>自然生态是大自然长期以来缓慢生成的，牵一发而动全身，不论是此刻的新冠还是近年来的各种生态灾害都在提醒我们，生物多样性对于整个地球环境以及人类存续的重要性。就鄱阳湖《环评》提到的保护生态，修建鱼道，我们希望相关部门可以进行专业的研究并且提供可论证的保护数据，成功案例，否则不建议修建。</p> <p>就目前，我个人查到有关鱼道的所有信息汇集起来有如下几点：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 目前全球水利工程中依旧在使用，且有一定效果的鱼道并不多，主要集中在美国针对经济型鱼类所修建的鱼道，这类鲑鱼，鳟鱼本身就是生命力极强的鱼类，且种群数量巨大，非常能够适应环境变化。</li> <li>2. 全球水利工程中建造鱼道对于野生濒危水生鱼类的保护效果有待论证，目前无论长江流域还是其他地区没有论证鱼道对于大部分濒危鱼类有任何作用；相反，失败的例子比比皆是，中国长江流域生态有诸多反面教材，例如针对中华鲟的鱼道等。</li> <li>3. 中国水利工程中建造的鱼道几乎处于荒废状态，原因基于上一条，重金修建的鱼道往往只是水利工程的通行证，最终被废弃也是自然的。</li> <li>4. 鱼道的建设价格非常之高，如果无法论证使用和以前的一样被废弃对于纳税人也是非常部分责任的。</li> <li>5. 水利工程修建带来的不是单一的变化，而是多种的，对于我们来说可能感觉不到，但对于本身就是极度濒危的物种则不然，即便鱼道可以使用，这些动物的生存保障依旧是无法论证的。</li> </ol> <p>以上只是针对鱼道的问题，人为调控自然是否能优于自然本身的调控能力，我想与其修建大坝，是否有更好的方式推动江西的经济发展。我们是否可以回头思考这样一些问题？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 大坝的好处是什么？</li> <li>2. 预期的修建大坝可能获得的利益是否可以用其他方式获得？</li> <li>3. 江西目前的GDP来源主要是矿业及农业，水利工程的作用是否不可替代？</li> <li>4. 若鄱阳湖大坝成功修建，是否会鼓励更多类似大坝或人工水利工程的修建？</li> <li>5. 面对新知识，改造自然是否是最好的方式？</li> <li>6. 大坝的使用及维护也需要成本，科技正在飞速进步，大坝及相关水利工程在未来的价值到底有多高。</li> </ol> <p>目前长江流域已有的大坝是否造成了目前长江流域其他生态恶化问题尚在论证和处理中，希望江西政府及国家谨慎考虑，鄱阳湖水利工程是否是必要的，自然和谐发展既然是我们的共识，在诸多问题无法论证的情况下，水坝这样一个在全球大部分地区都不再修建的水利工程是否有必要在全球为数不多湿地自然保护区进行？</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、工程是开敞式全闸工程，不是建坝。闸底板高程与现状河床基本一致，闸门全开，江湖自然连通。工程设计在枢纽布置了左岸、中间和右岸3线鱼道来满足鱼类上行通道需求，在右岸设1孔20m宽生态泄水闸，满足调控期鱼类下行需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究。研究内容严谨充分。</li> <li>2、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。鄱阳湖水利枢纽坚持生态保护优先，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。工程历经十多年论证，有关部委、国内权威研究机构、高校和院士专家团队进行了大量的论证研究，工程建设是必要和紧迫的。（具体请参阅环评报告书有关内容。）</li> </ol>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
116	q****y@stu.pku.edu.cn	北京市海淀区燕园街道北京大学	鄱阳湖水利枢纽工程建设过程中及建设完成后，对江豚为代表的鱼类尤其是珍稀鱼类、鹤类为代表的鸟类等动植物的生存、繁衍会造成一定程度的破坏，可能破坏鄱阳湖作为“亚洲最大的淡水湿地和全球最大的鸟类保护栖息地”的自然生态体系。目前《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》中已明确说明可能在迁徙、水质、噪音等方面影响江豚的生存；也指明对于鹤类动物的影响较大；但相关的应对措施过于概括，无法准确说明能否起到足够的补救作用。因此，江西省鄱阳湖水利枢纽工程应增强在生态系统保护方面的影响评估，避免对鄱阳湖乃至长江流域宝贵的生态系统乃至全中国全世界的动植物保护造成不可逆转的破坏。	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）
117	li****23@163.com	北京市海淀区团结湖街道水碓子小区	强烈反对。 1.冬春蓄水期是洄游鱼类返回长江的时间，所谓调枯不调峰，不能改变严重影响长江水生生物洄游的问题，洄游鱼类届时将在阻隔湖泊中逐渐衰亡。 2.如果鄱阳湖出现了严重的生态问题是由于上游各级水电站秋季开始蓄水带来的，那么这里建闸同样是要在秋季开始蓄水，那么长江下游湖泊将更严重缺水。 3.江西要建设所谓世纪水运工程，本环评报告没有否认冬春季节将启用航运功能，届时在此工程预留基础上建设的高等级航道，将造成不可避免的严重生态破坏。 4.过去半个多世纪长江渔业资源的衰退主要是由江湖阻隔引起的，建闸将使长江渔业资源的衰退进一步加剧，江豚可能更快地灭绝，可能还会出现其它物种的链式灭绝。长江十年禁渔的成果大打折扣，甚至毁于一旦，与共抓大保护背道而驰。	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）
118	so****ri@163.com	北京市海淀区北京师范大学	您好！了解到鄱阳湖水利枢纽修建工程目前正处在环评公示和意见收集阶段，我是一名关注环境的学生，想向您反馈我的朴素想法： 1、鄱阳湖设置大坝可能导致江豚和鱼类的物种多样性受损，而且可能影响他们回流到原有的生活水域，江豚是我国一级保护动物，大坝施工也可能让利用回声定位生活的动物们生活陷入困境，白鳍豚的例子让人不难想见同样的问题将如何再现； 2、大型水利可能并不会对当地的人、动物、植物、微生物带来好处：工程生态修复应当是自然修复，而非在不清楚复杂系统运作的情况下通过大型建筑工程来改造自然，这可能带来未预期的恶劣后果。应该注意到鄱阳湖的枯季不是一个反常现象，枯季落水是鸟类能栖息生存的条件保证，且修大坝不一定会对当地民众生活带来巨大好处，但却会导致鸟类、江豚、鱼类、微生物的生活受到巨大冲击； 3、鄱阳湖的江湖接口被阻，流沙减少会导致河沙淤积，又需要跨区调水解决泥沙沉积，违反河流生命伦理，耗费成本从整体来看反而更大，跨期影响更长。因此在民众现有生活可以满足的情况下，应当考虑是否应当建设巨大的水利干预项目，短期收益可能有长期代价，人的收益可能以其他物种的毁灭为代价，恳请贵单位再三考虑。 以上是我的反馈，《长江保护法》去年推行之后，保护原则应该如何落实？鄱阳湖的水利工程可能对之后的环境状况起到至关重要的转折作用，我真切地呼吁保护美丽鄱阳湖，保护长江。 感谢您，祝您生活愉快！	1、鄱阳湖水利枢纽是开放式全闸工程，并非水坝，水闸和水坝属于不同类型的水利工程，两者的生态环境效益有明显的差别。工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。 2、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。） 3、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年4~8月，闸门全开，江湖自然连通，9月~次年3月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。（具体请参阅环评报告书第2章“工程概况”及第5章节“江湖关系及水文情势影响预测与评价”有关内容。）
119	sa****mi@163.com	北京市海淀区	本人坚决反对鄱阳湖兴修水利，鄱阳湖是长江江豚在我国的重要的栖息地，保护方案尤其是过闸方案，虽然设计了60米的查孔，但这也并没有充足的科学依据。希望相关单位严格贯彻习总书记提出的生态文明思想，“遵循自然规律”、“尊重自然、顺应自然、保护自然”；严格遵守我国相关法律法规的最新规定，“生态优先”、“共抓大保护，不搞大开发”等，希望有关单位切实地体会采纳社会各地的专业人士意见！ 鄱阳湖建闸必将冲击江湖生态环境，而且这几年来鄱阳湖的基本自然特征并没有什么转变，希望相关部分切实地考虑环境影响因素，不要大众干戈！！感谢！	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的院士专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。）

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
120	eu**** 18@16 3.com	北京市 东城区 东四七 条	<p>鄱阳湖水利枢纽工程对生态影响更可能是“弊大于利”，请全面采纳“弊大于利”的观点，进行充分深入地有信服力的论证。</p> <p>《报告书》认为，总体上，“该工程可为越冬候鸟、鱼类、江豚等野生动物栖息地质量的提升，乃至生态系统健康的维持提供重要的保障……对雁类及灰鹤、江豚、都昌候鸟省级自然保护区、江豚的迁徙行为有一定的不利影响……但影响可接受，项目建设可行（P604-605）。</p> <p>我们发现，上述对于栖息地质量的提升的证据主要基于该工程运行在平水年和枯水年的影响，但在丰水年，该工程将导致小天鹅、鸭类、鸕鹚类等代表性冬候鸟，以及鸿雁（世界最大鸿雁越冬地）、东方白鹳（占全球总数的 80%）、白鹳（占全球总数的 90%以上）和青头潜鸭等珍稀濒危鸟类的适宜栖息地、潜在栖息地的面积有所减少，进而产生不利影响（下册 P309 页-313 页）。根据近十一年来江西省出现的丰水年频次和上升趋势，《报告书》中描述的“生态好处”可能是误判。</p> <p>江豚是鄱阳湖生态保护有效性的最重要指标之一，是长江水生态系统的旗舰物种，是国家一级重点保护野生动物，目前种群极度濒危。有关于江豚影响的研究认为：</p> <p>（1）Li 等（2021）研究发现，鄱阳湖水利枢纽工程的运行将减少湖泊淹没区的江豚栖息地比例，并将对栖息地和扶幼区的连续性产生负面影响，更将阻断鄱阳湖和长江之间唯一的自然迁徙通道。</p> <p>（2）Huang 等（2017）认为，江豚的野外生存时间可能只有 37-49 年，需要从流域范围的角度采取行动，包括恢复江豚在长江主航道及其附属湖泊之间的自由移动。</p> <p>因此，该工程对于生态环境的影响，总体来说，更可能是“弊大于利”。</p> <p>请仔细参考雷光春等学者和专业的环保组织关于“弊大于利”的观点（刘霖，2016；WWF，2016；陈家宽等，2017；姜加虎，2017）。</p> <p>强烈建议加强“无闸”方案研究，并最好采用“无闸”方案（陈家宽 等，2017；张奇，2021）：加强鄱阳湖湖区采砂治理、调整优化三峡大坝等长江干流水坝的调度方案以及鄱阳湖流域水库的调蓄作用（如在鄱阳湖出现较低水位时给予补水）。鄱阳湖水利枢纽将打破鄱阳湖与长江全年自然连通的状态，生态影响难以估量，因此，为维护江湖自然连通，保护长江生态安全，应该首选“无闸”方案！</p> <p>总体而言，本人反对兴建鄱阳湖水利枢纽工程！</p>	<p>在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
121	ka**** df@163.com	北京中国水产科学研究院	<p>1.鄱阳湖是江豚重要的栖息地，建闸后切断江豚往来长江和鄱阳湖通道，破坏了江豚最重要的栖息地，江豚很可能步了白鲟的后尘功能性灭绝。</p> <p>2.鄱阳湖是众多珍稀鸟类的栖息地，水位上升会导致众多鸟类栖息地丧失。</p> <p>3.在中国第一大淡水湖和中国第一大河之间建坝，这是亘古未有之事，这样规模的水利工程，是不是在搞长江大开发，这不符合长江大保护的要求。</p> <p>4.鄱阳湖流域在枯水期并不缺乏生活和生产用水，人水矛盾还没有突出到需要水利工程去干涉。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。工程坚持生态保护优先，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）</p> <p>2、针对江豚，报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了水生生态影响专题评价，认为：（1）在江豚栖息地面积方面，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。（2）在江豚迁移方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了一系列措施以保障江豚迁移和改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。）</p>
122	so**** ri@163.com	北京市海淀区北太平庄街道北京师范大学	<p>1、环评报告中，指出项目的目标水位为 14.2m 与建设目标 23.4m 没有逻辑关系，希望降低坝高，符合管理目标。</p> <p>2、长江保护需要我们尊重自然规律，水体一旦停滞很难恢复，我们应该把保护原则落实，在不损害其他生物，人们的生活的情况下谋求发展。现在当地居民的生活并没有巨大的困难，修建水库蓄水可能弊大于利。</p> <p>3、航道运输建设航道可能需要挖底泥和河床，对鸟类和鱼类、微生物、移民、人湖关系都会大有影响。这种情况真的需要一个新的坝吗？</p>	<p>1、工程在进行设计时，并不能以最高调控水位作为闸顶高程，工程闸顶高程是设计单位在考虑了历史最高水位、安全超高等多种因素情况下确定的。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽坚持生态保护优先，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。工程历经十多年论证，有关部委、国内权威研究机构、高校和院士专家团队进行了大量的论证研究，工程建设是必要和紧迫的。</p> <p>3、报告书对于疏浚抛泥运输及集中堆置方面给出了详细的措施。（具体请参阅环评报告书第 7 章节“环境保护措施”有关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
123	85**** 67@qq.com	北京市通州区 中仓街道运河湾小区	1、对于周边居民生产生活质量提升不高。 2、因为冬季水位上涨，将对大量候鸟产生毁灭性打击。 可见本项目与“环保”这一目的背道而驰，而由此催生的冬季航运也将产生更大的环境破坏。	1、鄱阳湖水利枢纽坚持生态保护优先，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。 2、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。 3、工程运行后，仅 9~11 月水位较现状有所增加，12~3 月期间水位相比工程前变化很小，对航运的提升能力有限。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“湿地生态影响预测与评价”有关内容。）
124	so**** ri@163.com	北京市海淀区 花园路街道牡丹园东里	1、目前的长江由于大型水利工程，已经出现了海水倒灌现象，习总书记指出山水林田湖草沙海是一个生命共同体，近期国家对陆海统筹更为重视，将海洋和江河湖泊视为一个整体，蓄水拦截了江湖交流，不利于水域统筹发展。 2、环评报告中，指出项目的目标水位为 14.2m 与建设目标 23.4m 没有逻辑关系，是否可以可以降低坝高。 3、航道运输建设航道可能需要挖底泥和河床，对鸟类和鱼类、微生物、移民、人潮关系都会大有影响。这种情况真的需要一个新的大坝吗？	1、针对长江口的影响，报告书专门设置了对长江口咸潮影响预测章节。通过数学模型预测表明，工程建成运行对枯季长江口咸潮入侵有一定抑制作用。在外部条件变化可能引起长江口咸潮入侵等问题时，可以通过本工程调控进行应急补水，发挥工程效益。 2、工程调度目标 9 月 15 日恢复到三峡建设前的多年平均水位为 14.2m，然后下降，23.4m 是闸顶高程，与 14.2m 没有关系。工程为全闸控制，不是建坝，闸底板高程与现状河床基本一致。 3、施工期工程开挖是暂时的，局部的，对生态影响是短时间尺度的。报告书对于疏浚抛泥运输及集中堆置方面给出了详细的措施。（具体请参阅环评报告书第 7 章节“环境保护措施”有关内容。）
125	14**** 48@qq.com	北京市朝阳区 安慧里三区	1、本项目相关规划环评为《鄱阳湖综合治理规划环境影响评价报告书》，该规划环评批复至今已整整十年，期间长江流域相关江段水文情势、水生态环境等都已发生巨大变化，一些水生态、水环境保护的政策也已更新。应重新评估该规划与国家和地方的最新生态环境保护政策、红线、规划等符合性，进行环境影响后评价，在调整规划内容的基础上，再进行本项目的环评评价工作。 2、本项目陆生生态评价等级为一级评价，调查时间集中在 2012-2013 年，仅在 2017 年进行了一次补充调查，不符合生态导则中规定的调查有效性，且鸟类调查内容过于简单，未针对项目区域候鸟迁徙及繁殖情况进行长期跟踪观测。应根据最新版生态导则（HJ19-2022）要求，重新进行生态现状调查，才能准确评估项目影响区域生态现状及工程建设期、运行期对区域生态的影响。	1、《鄱阳湖综合治理规划环境影响评价报告书》规划近期水平年为 2020 年，远期水平年为 2030 年，规划重点为 2020 年，整体符合时效性要求。 2、《建设项目环境影响评价技术导则 总纲（HJ2.1-2016）》指出环境现状调查与评价“充分收集和利用评价范围内各例行监测点、断面或站位的近三年环境监测资料或背景值调查资料”，因此为分析工程对区域生态环境影响，专题单位系统收集了 2021 年 12 月前陆续实施或完成的调查和监测数据资料，同时结合之前调查数据，相关资料满足陆生生态评价要求。 3、在修改完善工作中，将综合考虑您的意见，结合最新导则的有关要求，进一步完善报告书相关内容。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
126	ta**** di@126.com	北京市海淀区马连洼街道	<p>建议谨慎考虑建设。</p> <p>1. 关于枯水期水位控制与鸟类保护： 是全球 90%以上（一说 80%以上）国家一级保护动物白鹤的越冬地，而鹤类越冬依赖的正是枯水期水位下降露出的滩地，如果枯水期水位过高，将会影响越冬停歇地的环境，并且可能会进一步逼退白鹤到农田觅食，造成人鸟冲突、经济损失、疾病传播风险，环评应对此项风险预估不足，建议在降低坝顶高度，提出更为严格的冬季水位限制之前，谨慎考虑建设。</p> <p>2. 关于建闸与江豚保护： 本项目建设中和建成后产生的阻隔、噪音和水流变化对江豚的影响，论证不足。江豚能否利用本项目提出的“鱼道”，尚没有充分的证据。环评试图提出建闸有利于江豚的保护，也没有充足证据证明。</p> <p>总体意见：根据个人对动物栖息地的粗浅认识，本项目对两类重点保护动物预计有一定的负面影响，而正面影响的证据不足。个人建议对于是否建设、如果一定要建设如何保证栖息地，谨慎进行进一步论证。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，工程坚持生态保护优先，不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。</p> <p>2、针对江豚，报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了水生生态影响专题评价，认为：</p> <p>（1）在江豚栖息地面积方面，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了一系列措施以保障江豚迁移和改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 5 章节“水生生态影响预测与评价”及第 7 章“环境保护措施”有关内容。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
127	nk****bo@163.com	北京市朝阳区团结湖	<p>第一，环评报告中提及鄱阳湖枯水严重程度及带来的不利影响，强调工程的必要性，并以此得出“工程建设总体情况利大于弊”的结论。但环评报告没有通过引用具有现实意义的事实和数据，详细列明产生极枯水位的具体年份和主要原因，也没有证明建闸是否就是解决这些具体原因的唯一方案。报告应采用更新年份的数据和资料，详细分析对水位变化的发生原因，并提供比对方案。</p> <p>第二，报告表示鄱阳湖枯水情势呈趋势性、常态化，但根据新华社、财经频道等公开媒体报道，至少 2015、2017、2020 年均出现标志性水文站星子站在枯水期持续高水位运行的情况，导致原本作为候鸟栖息地的滩涂面积大量减少，大量越冬候鸟遭遇“粮荒”，迫使湖区采取人工投食等措施保障候鸟越冬。且另有专家研究发现，长江中游地区的洪水周期是 19 年左右，丰枯存在周期性，鄱阳湖基本自然特征近年来并未改变，这说明鄱阳湖枯水情势是否常态化、趋势化仍无定论。</p> <p>第三，根据报告分析，该工程的运行在平水年、枯水年将提升栖息地质量，但同时承认该工程将影响江豚江湖迁移，阻隔洄游性鱼类返回长江，改变候鸟栖息地，影响豆雁、白额雁、灰雁及灰鹤的越冬，并强调这只是发生在“短期”“个体”的“一定不利影响”。除“一定不利影响”对科学可靠的环评报告而言在遣词造句上过于模糊笼统之外，我们发现这些“不利影响”通常指的是该工程在丰水年将导致越冬候鸟、珍稀濒危鸟类适宜栖息地、潜在栖息地面积减少。根据近十一年来江西省出现的丰水年频次和上升趋势，可能无法得出这些“不利影响”只发生在“短期”“个体”的结论。</p> <p>第四，众所周知江豚是鄱阳湖生态保护有效性的最重要指标之一，是长江水生态系统的旗舰物种和国家一级重点保护野生动物，目前种群极度濒危。经专家研究表明，鄱阳湖水利枢纽工程的运行将减少湖泊淹没区的江豚栖息地比例，对栖息地和扶幼区的连续性产生负面影响，阻断鄱阳湖和长江之间为宜的自然迁徙通道；另有研究发现，江豚野外生存时间可能只有 37-49 年，需要从流域范围的角度采取行动，包括恢复江豚在长江主航道及其附属湖泊之间的自由移动。报告并未提出可信依据证明江豚能否过闸，却提出通过人工辅助方式帮助江豚种群实现“江湖迁移”，这种人工干预实际上生硬分割了健康发展的江豚种群，隔绝了生态系统的完整性。希望报告提出保障江豚江湖迁徙的自然解决方案，尽快组织进行江豚能否过闸的专题研究。</p> <p>最后，本次公示的环评报告文本多达 1200 余页，但公众参与公示时间仅有 10 天，建议适当延长公众参与公示时间，降低参与门槛。希望建设方、环评方持续关注广大人民群众真实诉求，尊重并保护公众知情权、参与权和表达意见建议的权利，确保环评报告的客观性、科学性，为实现地区生态系统健康发展、人与自然的和谐相处负起责任。谢谢！</p>	<p>1、本工程环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据，按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势，结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势，其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。</p> <p>2、鄱阳湖枯水的结论是对比 2003 年前后长系列水文资料进行科学计算、反复研究得出的，仅凭个别年份的水文情势，不能说明鄱阳湖的枯水情势发生改变。近年来，鄱阳湖既有丰水年也有枯水年，2010 年、2020 年为丰水年，枯水持续时间分别达 174 天和 147 天；2016 年、2019 年为枯水年，2019 年更是出现历史次低水位 5.44m，枯水时间持续 166 天。。</p> <p>3、根据典型年，丰水年枢纽不调控，湖区水位为天然状况，较现状适宜栖息地有所减少，因此丰水年并非是因为工程造成的栖息地减少。</p> <p>4、环评报告书中提出的“迁地保护”主要是指在将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地的前提下，通过迁地保护措施，依据《长江江豚迁地保护技术规范》，在专业人员的指导和协助下，通过科学手段对江豚进行人工迁移，以达到维持鄱阳湖和长江区域江豚的遗传结构和遗传多样性的目的。迁地保护的迁地保护是长江干流和现有的迁地保护区（如天鹅洲保护区），均为开敞或半开敞的自然水域。</p> <p>5、本次环评公示工作严格按照《中华人民共和国环境影响评价法》《环境影响评价公众参与办法》开展，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以不断完善报告书。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
128	20**** 20@hzmnu.edu.cn	浙江省杭州市余杭区仓前街道杭州师范大学教师公寓1幢	<p>作为一名在高校任教的人文社科类教师，看到“回归荒野”、“中国绿发会”、“CECA”等旨在引导公众关心自然环境的公众号转发的有关本项目的內容，以及在“中国知网”查阅相关文献资料，了解专家和公众对本项目的利弊分析之后，对于鄱阳湖水利枢纽工程项目，我持“坚决反对”、“强烈反对”态度。</p> <p>主要理由如下：</p> <p>1、生态效益也是效益，而且不可被取代。鄱阳湖建闸，已经有姜加虎、周建军、张曼、陈家宽等多位学者从鄱阳湖和整个长江流域生态角度提出专业和强烈的质疑。习近平总书记特别强调生态文明，我想，因为在生态这件事上宁愿保守，而不能激进，因而破坏之后的难以复原，尤其是涉及濒危物种保护的情况时。</p> <p>2.预期的经济之类效益很可能未必如愿。我看到支持鄱阳湖建闸的理由，以航运、旅游、水产等等经济效益为主，这是可以预期的好处（尽管最终未必都能实现）。首先这些效益往往未能全部实现，反而很可能会有预料不到的此生影响。比如以我的家乡（浙江温州），曾经建过的国家重点工程珊溪大坝为例。当时考虑的是蓄水、发电、旅游开发等等经济效益，但实际上较好实现的就是发电和蓄水，反倒产生了诸多不良影响。①比如旅游，实际上是没有实现的，来旅游的人寥寥无几。因为水上游艇、附近的餐饮业等会对库区水资源产生影响，原有的相关配套最后跟不上。②局部气候、自然环境的恶化。出现了地震、气候极其潮湿、常年多云多雨等气候小环境的改变。库区建成后日常2级左右微小地震，间隔7-8年来一次较大地震，目前在2006年、2014年已经发生过最大达到4.6级的地震，而且是前后持续一个月的群震。本镇原本是所在县城第二大镇，但这些原因已经使得本地不少居民，远走他乡，发展滞后。其次，所预期的经济效益，在后续可能有替代方案。比如，珊溪水利工程所在的镇，原本自然环境优美，据当地人说，比温州著名的4A级风景区楠溪江还要美。但由于库区的原因，现在不可能开展这种项目。而且温州本就水资源丰富，以现在的技术，解决饮水问题也不一定只有在当地建水库一条路。我举珊溪大坝的例子，主要说明，目前对鄱阳湖建闸的效益预期只是美好的愿景，有很多不确定因素，而且可能包含预想不到的问题。因为珊溪大坝的工程相对鄱阳湖的工程要小得多，建得也较早（2000年完工），因而对于整个流域的生态影响应该较小，也较少得到研究。故不赘述。但鄱阳湖建闸的不利生态影响已经得到足够专业和相当充分的研究，理应重视。</p> <p>3.考虑到公众的感情，在环境问题上已经可以明显预估到不利后果的可能性下，宁愿保守，不能激进。众所周知，鄱阳湖是我国第一大淡水湖，这是中国学生必备的自然地理知识。而江西省又是以山水秀美为名，而其中自由鄱阳湖的一份影响力。因此，关于它的一举一动会引起公众的强烈反应。这次你们征求公众意见，说明你们对公众意见的重视。而我相信关心这一议题的公众，主要出于善意。而且具备一定的理论水平，有一定的知识素养。其实持反对意见的远比发邮件明确表达自己反对意见的人更多。我把信息转给朋友看时，他们表示想起来三峡的事情，而且三峡现在值得反思和借鉴的地方已经有很多。</p> <p>您们征求意见这一点上，表现了国家对公众的重视。愿您们最后能够真正秉持公道心，站在“生态文明”的立场，以“可持续发展”的眼光看待环境问题，最终做出的决策能够体现出对公众意见的充分尊重。</p>	<p>1、鄱阳湖水位受到上游五河流域来水和鄱阳湖出口长江干流水位等综合作用影响，鄱阳湖枯水情势影响因素早在2013年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中，对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。在已有研究成果的基础上，本工程环评报告书根据1953-2021年系列鄱阳湖实测水位数据，按照2003-2021年和1953-2002年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析9-3月平均水位的长期变化趋势，结果表明自2003年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用Mann-Kendall检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在9-11月均呈下降趋势，其中10月份水位降低呈显著性趋势。鄱阳湖枯水情势变化对鄱阳湖生态和民生等产生严重不利影响。未来，长江中上游水文情势变化将长期存在，江湖关系变化将进一步加剧，鄱阳湖生态功能将面临更为复杂严峻的考验。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。（具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。</p>
129	11**** 55@qq.com	浙江省杭州市钱塘区浙江财经大学桃李苑6幢	在鄱阳湖水利枢纽工程项目中，发现该报告书中对江豚的基础研究方法科学、工作扎实、资料丰富，但是仍存在研究部分与评价总结存在部分脱节，进而刻意隐藏对江豚保护紧迫性的呼吁。因此恳请相关部门重新协调建设水利枢纽设施（包括量级、选址）等与当地生态环境的破坏程度，特别是重新评估对国家一级保护动物江豚种群是否存在不可逆转性危害。	部分采纳。将在报告修改阶段对研究部分与评价总结脱节部分进行补充完善。
130	70**** 66@qq.com	浙江省宁波市慈溪市观海卫镇尚南	1、污染：水利工程的核心内容是水，因此水利工程对河流水质有一定的影响。天然河道具有很强的流动性。在水利设施建设中，通常会切断周围流域的水流，从而降低局部水流的流速。蓄水量的增加增加了上游渠道的覆盖范围，增加了水深，影响了流速，水动力不足。另一方面，河流流动性的减少导致水中氧气和矿物质含量的减少。河道内污染物的聚集必然会加速整个水环境的恶化，加强对鄱阳湖水利枢纽工厂周边水域的垃圾污染物清理，减少对周边的水资源和农业灌溉用水污染。2、地质：水利工程影响水文地质。区域土壤侵蚀问题、采矿工程、但严重或高斜率和大量的松散渣身体突然、裸露的形成。如不采取措施，保持	1、报告书采用水质数学模型方法对工程运行后鄱阳湖水质进行了科学预测，鄱阳湖水质主要受入湖污染负荷的影响，工程对鄱阳湖水质影响小，工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的时间分配过程。工程建设前后鄱阳湖水质类别基本未发生变化。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
		华庭	<p>高效,双重作用的水侵蚀和重力侵蚀,严重的水土流失和简单,甚至诱发地震、崩塌、泥石流等地质灾害。水利工程对区域土壤的影响是相互的。水库大坝建设,在一定程度上保护农田免受洪水等影响。3、气候:水利工程对当地气候有一定的影响。由于水面的镜像效应,该区域的环境温度有上升的趋势。水库水具有一定的蓄热能力,可根据区域变化减小温度变化范围。夏天凉爽,冬天温和。此外,由于水利工程的潮湿空气,当地的水分蒸发增加,降水增加。水利工程建设对鱼类的生存环境有很大的影响。洄游鱼类定期在不同的地区栖息繁殖,但水库的建设改变了原有河道,改变了水流的地形,使鱼类无法回到原来的区域,严重影响了它们的生活。3、提高对水利生态的认识:“金山银山就是青山绿水”都要求我们严格执行环保措施。供水项目通常位于运河以外的山区或丘陵。这些地区的生物因素更多,不可避免地会对当地气候、土壤、地质、降水、地下水、地表水和动植物群产生不同程度的影响。强调保护生态环境必然要求我们在实施水利工程时注重恢复和保护生态环境,从而实现人类与自然的和谐相处。注重水资源的全面发展和利用。最后,在保护生态环境的同时,促进经济增长和社会繁荣,最大限度地发挥生态、经济和社会效益,并强调实现水利多样化。3、完善生态补偿机制,减少生态破坏:为了保证区域内的生态平衡,需要构建完善的生态补偿机制,在国家相关政策和法律的指导下明确生态补偿的主体和具体范围。根据实际情况,制定完善的管理对策和手段。在项目建设过程中要重视生态环境问题,预留部分资金用于环境优化和生态补偿。</p>	<p>2、工程为全闸设计,并非建坝,不形成水库,工程调度水位均在鄱阳湖正常水位波动范围内,不存在诱发地质灾害及气候变化的问题。具体请参阅环评报告书。(具体请参阅环评报告书第5章节“环境影响预测与评价”有关内容。</p> <p>3、关于对鱼的影响方面,环评报告书专门设置了水生生物专题,每年4至8月,闸门全开,江湖自然连通,与主要鱼类的洄游期吻合,调控期9月至次年3月,仍以大于五河来水下泄,保持江湖连通。工程设计1孔20m宽生态泄水闸,来满足鱼类下行出湖需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸3线鱼道来满足不同水位条件下鱼类上行入湖需求,并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究,研究成果表明,鱼类能够通过泄水闸出湖。(具体请参阅环评报告书第5章节“水生生态影响预测与评价”有关内容。</p>
131	ch**** 12@12 6.com	浙江省 杭州市 萧山区 盈丰街 道佳境 天城	<p>附件是对鄱阳湖水利枢纽工程的环境影响评价的公众意见反馈的详细说明,主要在于环评报告关于生态影响部分过于敷衍,不够专业,其次从生态角度,长江十年禁渔期期间,在其流域贸然进行大型水利枢纽建设是不够长期负责的决策。1鄱阳湖是我国最大的淡水湖,与洞庭湖同为长江双肾,对整体水系的调整作用非常大,且生活有非常多的重点保护动物,包括特有的长江江豚,濒危鸟雀,以及几十万的越冬候鸟,对鄱阳湖的任何改动都必须慎重且全盘考虑整体生态,必须慎之又慎,而非仅仅考虑相应的经济效应和局部生态。</p> <p>2.鄱阳湖自身的生态调节功能对整个长江中下游的作用都非常大,环评报告中对此也有非常详细的调查,详述了鄱阳湖在周边生态中的重要调节功能,但是环评报告对水利枢纽对环境的影响结论却语焉不详,多数是以“有一定影响”这样一句话略过,缺乏详细的模型推演和具体的数据结论。</p> <p>3.正值长江十年禁渔期,任何工程都应该以十年禁渔期的观察结果为重要参考,如今刚刚看到一点可能恢复长江生态的恢复苗头,不可以以鄱阳湖和江西省局部的需求而打破长江禁渔期来之不易的缓冲,生态的恢复都是以十年为单位的,可是生态的破坏是一年就可以彻底破坏掉了。</p> <p>4.水利枢纽的建立,将隔断长江与鄱阳湖天然的通道,等于人为隔断一个整体的生态闭环,对原有生物群落的影响缺乏数据和理论支持,环评报告中也未体现,但参考此前的各类重点保护区的经验,认为隔断水文生态环境,对生物种群的影响整体上是弊大于利的。</p> <p>5.枯水期和丰水期的变化本身就是环境的季节性调节,贸然蓄水,增加丰水期时长,增加水深度,这样骤然的变化,对水生物种,对候鸟留鸟的觅食都是巨大的影响,一旦水利设施建成,改变将是永久的,出现不可知的坏结果,将无法弥补。</p> <p>希望有关方面慎重考虑水利工程建设,重新用科学的模型和数据,推导水利工程对鄱阳湖的生态影响,以详细的结论作为证据,而非“有一定影响”这样含糊而不专业的结论。</p> <p>希望长江十年禁渔期结束前,对长江十年禁渔期的观察结论得出前,不要贸然进行大型水利修建,给我们的母亲河一个休息的时间。</p>	<p>1、报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第3章工程分析章节中,该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征,具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>2、本工程并未隔断长江与鄱阳湖的联系,每年4月至8月闸门全开,江湖自然连通,9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案,期间仍以大于五河来水下泄,保持江湖连通,恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局,不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。对鱼类和江豚的影响,专门设置了水生生物专题,有深入的分析论证研究。(具体请参阅环评报告书工程概况及水生生态影响预测与评价章节)。</p> <p>3、工程旨在科学调整江湖关系,恢复鄱阳湖水文节律和自然生态,提高枯水期水资源和水环境承载能力,促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护等。鄱阳湖水利枢纽工程可以缓解枯水水位的快速降低,使湿地的出露,植被的萌发与候鸟的到来相吻合,可满足湿地动态特征对不同水位的需求,恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。报告书对于各方面影响均进行了科学、客观、公正的评价,提出了相应的生态环境保护措施。(具体请参阅环评报告书工程概况及环境影响预测与评价章节。)</p> <p>4、工程设计和环境影响评价均委托国内权威技术单位负责,并联合了近20家长期在鄱阳湖开展相关研究工作的专业优势团队,基本代表了现阶段国内对相关生态环境问题研究的最高水平。本次环评工作,在贯彻执行相关技术导则的基础上,充分吸收了这些最新研究成果。论证分析及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
132	we*** *11@g mail.co m	浙江省 杭州市 滨江区	<p>大部分工程的效果都有很大的不确定性。其中之一来源于认知的局限性。本工程建闸目的是调节鄱阳枯水期湖水位（增强其生态功能以及生物多样性）。但建闸后却阻断了江湖的连通，影响鱼类以及其他生物迁移栖息以及其他生态功能。</p> <p>因此就环评报告提出以下知识空白及科学问题，希望政府及相关单位能够进一步验证，在充分认识其影响后，再做决策。如下：</p> <p>（1）建闸对江口区域的水团对流扩散与混合运输过程是怎样的，这些过程对到溶解氧，营养物质的运输与分布的影响以及食物链生态的影响是什么？（2）建闸工程与作业对受影响湖泊的温度和分层的影响是什么？</p> <p>以上过程与世界淡水生物多样性紧急恢复计划，生物多样性，有害藻类繁殖以及水传播疾病都息息相关。一旦决策失误，对生物多样性将造成重大影响。</p> <p>环境，生物多样性保护的相关建议：（3）强烈建议相关科研单位开始采用 <b>eDNA</b> 生物监测技术，对历年的鄱阳湖流域生物多样性的效应进行评估，为工程建否提供决策支持</p> <p>希望政府能认真考虑以上的问题验证与建议，支持工程决策</p>	<p>1、报告书专门设置了对长江口咸潮影响预测章节，构建了长江口三维海洋数值模型，开展了详细的定量预测分析与评价。</p> <p>2、工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。工程运行水位均在鄱阳湖天然水位变幅范围内，不影响湖泊温度。</p> <p>3、关于采用 <b>eDNA</b> 生物监测对历年的鄱阳湖流域生物多样性的效应进行评估的建议很好，但其并不属于本工程环境影响评价的具体工作范畴。（具体请参阅环评报告书工程概况及工程对长江口咸潮入侵影响预测章节。）</p>
133	cr****1 l@qq.c om	浙江省 杭州市 西湖区 古翠路 50号	<p>给有关人士：</p> <p>您好。</p> <p>首先说我对鄱阳湖水利枢纽工程环评的意见：反对，因为其对生态的影响无比重大，而环评报告中并未能够明确分析，并且分析角度不全，建议由生态环境部亲自主导、组织、编写有定量分析结果的环评报告，而不是仅在此报告中提供咨询角色并且仅展现模糊结论！</p> <p>在具体陈述我的意见之前，有些话想写在前面。</p> <p>无论本次结果如何，我只希望，你们能够记住，不是所有人眼中都只有眼前短小的经济利益，总有人心中有着千秋万代，总有人真正明白绿水青山的重要意义，人与自然如果不能和谐相处，那么自然就更不会跟人和谐相处。</p> <p>中国已经成为了世界第一个导致鲸类（白暨豚）灭绝的国家，难道还要灭绝第二个也就是江豚吗？三峡的利弊，难道我们不应该从现在绿水青山就是金山银山的角度去重新评估并吸取教训吗？</p> <p>另外，我也会把相关意见，投诉到国务院、生态环境部、自然资源部等相关部门。具体意见如下：</p> <p>1、鄱阳湖问题应该放到长江大保护层面进行研究，有更多环保、林业等多学科参与，统筹解决水资源、防洪和生态问题，应基于 2021 年 3 月正式实施的《长江保护法》重新论证该工程的合理性。</p> <p>当前做法，个人认为严重违反《长江保护法》第三条的总原则——不搞大开发，对中国第一大淡水湖的水利枢纽工程如何能如环评报告中所说，仅仅是一个小建设，而不是大开发？同时不符合第四条的长江流域协调机制工作要求，缺少对长江流域整体的考虑，没有考虑到鄱阳湖下游省市的意见，一意孤行，专权武断。附：第三条 长江流域经济社会发展，应当坚持生态优先、绿色发展，共抓大保护、不搞大开发；长江保护应当坚持统筹协调、科学规划、创新驱动、系统治理。</p> <p>2、建议加强“无闸”方案研究，并采用“无闸”方案。修建水闸的方式，对生态的影响无法估量，同时也不符合《长江保护法》第五十四条设定的河湖水系连通修复方案的思路</p> <p>附：第五十四条 国务院水行政主管部门会同国务院有关部门制定并组织实施长江干流和重要支流的河湖水系连通修复方案，长江流域省级人民政府制定并组织实施本行政区域的长江流域河湖水系连通修复方案，逐步改善长江流域河湖连通状况，恢复河湖生态流量，维护河湖水系生态功能。</p> <p>3、更新引用文件及数据，并据此重新进行评价及方案设计！当前引用的国家政策除法律外，缺失近两年在强调长江大保护、强调生态保护、强调保护地体系等背景下新出台的一系列文件，同时，引用的科研数据陈旧，缺少近十年的数据。</p> <p>例如，鄱阳湖工程不符合《国家发展改革委关于加强长江经济带重要湖泊保护和治理的指导意见》（发改地区〔2021〕1617号），在（一）指导思想部分中明确的如下原则：“推进重要湖泊从过度干预、过度利用向自然修复、休养生息转变，构建完整、稳定、健康的湖泊生态系统，助力长江经济带高质量发展。”不符合《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划（2021-2035 年）》P29 页：5 洞庭湖、鄱阳湖等河湖、湿地保护和恢复。加强河道整治，优化水资源配置，提高江河湖泊连通性，恢复水生生物通道及候鸟迁徙通道。开展退垸还湖（河）、退耕还湖（湿）和植被恢复，加强生态湖滨带和水源涵养林</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。经环境影响报告书分析，本工程建设符合《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国水法》《中华人民共和国长江保护法》《中华人民共和国湿地保护法》《中华人民共和国水污染防治法》《江西省湿地保护条例》《江西省湖泊保护条例》《江西省候鸟保护条例》等有关生态环境保护要求。</p> <p>2、在工程替代方案论证方面，国家发改委在项目建议书评估阶段和工程可研报告均进行了多种方案比选论证，论证分析表明鄱阳湖水利枢纽工程是系统解决鄱阳湖区相关问题的根本性措施。</p> <p>3、关于更新引用文件数据问题将在下阶段报告修改中予以完善。</p> <p>4、针对江豚研究，报告书已委托国内江豚研究的权威机构开展了系统深入的研究，研究成果经过国内权威专家的技术咨询，报告书全部纳入的研究成果。研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹤洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。另外，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。环境影响报告书系统分析了工程施工对江豚产生的影响并制定了相关的环境保护措施。</p> <p>5、鄱阳湖水位受到上游五河流域来水和鄱阳湖出口长江干流水位等综合作用影响，鄱阳湖枯水情势影响因素早在 2013 年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中，对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。环评报</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>等生态隔离带的建设与保护，优化防风防浪林树种结构。实施长江干流及重要支流、湖泊生态保护修复，加强岸线资源修复治理。——该规划强调的是连通性、生态修复，不是破坏！强调的是恢复也就是要增大水生生物和候鸟迁徙通道，而不是该工程会造成的负面影响！</p> <p>4、应提出能保障江豚“江湖迁徙”的自然解决方案，而非人工辅助方案。</p> <p>《报告书》并未对江豚能否过闸拿出可信的依据，却提出通过人工辅助的方式帮助江豚种群实现“江湖迁移”（下册 P456）。这明显具有半人工化的“迁地保护”和“人工干预”的特征。实际上，鄱阳湖的江豚种群现在非常健康，在十年禁渔等保护措施之下，种群还会进一步发展、扩散，与长江干流的交流还会增加，一个好端端的江豚种群不应被“囚禁”、被分割！此外，保护江豚的目的更是为了保护整个生态系统，不单单是一个物种。江豚是长江生态的旗舰物种，不能步白鱘豚和白鲟的后尘，保护江豚必然需要一个完全基于自然的解决方案。请工程方尽快组织进行江豚能否过闸的专题研究。</p> <p>5、鄱阳湖枯水问题的主因仍不明确！研究显示，“三峡工程运行”不是鄱阳湖枯水问题的唯一或最重要的主因，请《报告书》同时评价其它主因的影响，并提供比对方案。即使是三峡原因，更不能因为一个错误而继续用无数个错误去弥补！</p> <p>《报告书》认为，“三峡工程运行”是鄱阳湖枯水情势问题唯一需要考虑或最重要的因素，证据来自以 2003 年长江三峡水库运行前后的水情数据分析（上册 P215-216）。</p> <p>但其它研究表明，挖沙、长江流域气候变化以及其他人类活动等对鄱阳湖枯水期的影响都是鄱阳湖枯水期问题的重要因素。主要的科学证据有两点：（1）关于挖砂。Lai 等（2014）[1]研究认为，密集采砂使得鄱阳湖在低水位下向长江的泄水能力大大增加，这使得湖泊排水迅速，达到了比其他情况下更低的水位。《报告书》自己也认为，湖区采砂对入江水道不同范围内的容积影响有较大的差别，占比约从 33%—73%不等（上册 P 214 页）。叶许春等（2022）[2]认为，相对于 1980—1999 年，湖区大规模采砂引起的湖盆地形变化已成为 2003—2014 年鄱阳湖水位降低的主导因素，其影响还呈现出持续的增加趋势。（2）关于长江流域气候变化以及其他人类活动。叶许春等（2022）[2]同时发现，在某些年份里（如 2006 年、2011 年）长江流域气候变化及其他人类活动也可成为湖泊水位降低的主导因素。吴常雪等（2021）[3]研究发现，人类活动导致的土地利用变化对鄱阳湖枯水期水体面积变化的贡献率为 87.48%，是鄱阳湖枯水期水体面积显著减少的主要原因。</p> <p>请《报告书》同时评价其它主因的影响，并提供比对方案。</p> <p>附：[1] Lai X, Shankman D, Huber C, et al. Sand mining and increasing Poyang Lake's discharge ability: A reassessment of causes for lake decline in China[J]. Journal of Hydrology, 2014, 519: 1698-1706.[2] 叶许春, 吴娟, 李相虎. 鄱阳湖水位变化的复合驱动机制[J]. 地理科学, 2022, 42(2): 352-361.[3] 吴常雪, 田碧青, 高鹏, 等. 近 40 年鄱阳湖枯水期水体面积变化特征及驱动因素分析[J]. 水土保持学报, 2021, 35(3): 177-184+189.</p> <p>6、增加对候鸟国际尺度生态环境的影响评价。</p> <p>《报告书》缺少对候鸟国际尺度生态环境的影响评价。鄱阳湖是亚洲最大的候鸟越冬地，每年越冬候鸟数量超过 60 万只。鄱阳湖也是中国第一批列入国际重要湿地名录的七块湿地之一。候鸟不仅属于中国，也属于俄罗斯、韩国等国家。工程将对国际候鸟的栖息地产生影响，理论上需要将评价的地理单元边界扩展到“国际”尺度，并对国际社会进行相关交代（雷光春，2016）。</p> <p>7、应明确对生态环境的影响，进行定量分析，而非仅给出最模糊的定性分析！</p> <p>《报告书》3.5.2 章节中，对湿地候鸟、植物、鸟类、湿地景观、水生生物、鱼类、江豚等的影响说明，均仅仅描述为一定影响、造成不利影响、受到影响等模糊字样。要求《报告书》对影响程度进行定量预估，例如，当前鄱阳湖水域的某物种数量为多少，水利工程造成影响后的数量预估为多少，采取何种防护措施，措施采取后预估数量为多少。</p> <p>8、再次奉劝，无论是谁做决策，应该看到更长远的利益，应该为子孙后代谋福祉，不要仅仅为了眼前的名利，最终身后落下一片骂名。长江是半个中国的母亲河，而鄱阳湖是长江这个母亲的肾脏，鄱阳湖工程违反多项国家法律、政策，违背绿水青山的思想，违反民意，请决策者选择真正可以保护长江母亲的做法，停止鄱阳湖水利工程，基于大保护思想重新评估，我们要学会顺应并且尊重自然。</p>	<p>告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据，按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势，结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势，其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。（具体请参阅环评报告书环境现状调查与评价章节。）</p> <p>6、鄱阳湖国家级自然保护区、南矶湿地国家级自然保护区列入《湿地公约》国际重要湿地名录。2016 年工程环境影响评价工作启动后，环评单位委托南昌大学就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等，定量分析了不同水位下鄱阳湖湿地景观类型变化，揭示工程对湿地植被、候鸟栖息主要碟形子湖泊淹没关系，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析，并重点对于 2 处国家重要湿地影响进行了评价，以求为工程立项决策提供准确的科学依据。其中对于枢纽运行的国际重要湿地影响列有专门章节内容。经评价分析，鄱阳湖自然保护区国际重要湿地由 9 个碟形湖构成。工程运行后，水位过程接近于 2003 年以前的天然水文节律。南矶湿地自然保护区国际重要湿地由河道和 23 个碟形湖及三角洲前缘洲滩构成，工程按丰、平、枯三个年型多年平均水位过程进行调度，对碟形湖基本无影响，推迟前缘洲滩出露，有利于前缘洲滩植物梯度发育，可提高鸟类栖息地的功能，也可促进沉水植物完成生活史过程。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）符合性也进行了评价分析。（具体内容见环评报告书第 5 章节工程对国际重要湿地的影响）。</p> <p>7、报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第 3 章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>8、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，本着科学、客观、公正的评价原则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，本着专业优势结合和技术实力配合的原则，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究工作的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作。在环评期间，各个专题报告及环评报告书先后 10 余次在北京、南昌召开了专家咨询论证会，听取国内同</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				行专家的意见，补充完善专题评价内容。2021 年 11 月至 2022 年 3 月，江湖关系专题、地表水环境专题、湿地专题及水生生态专题报告也经过了生态环境部技术评估部门的技术咨询。因此说，整个评价论证分析及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。
134	98****37@qq.com	浙江省杭州市拱墅区祥符街道	<p>有关部门的同志您好，鄱阳湖水利工程环评信息公布以来，作为普通百姓的我也一直在关注，深思熟虑后在最后的时刻给您这边写信，希望国家能考虑到我的意见！</p> <p>鄱阳湖是中国著名的湖泊或湿地，如此优美的地方，还有千千万万的中国人未曾踏足，得以亲见。可能由于三峡工程、鄱阳湖周围地区城市化进程等诸多原因导致了鄱阳湖目前存在枯水问题，但是这样一个生态问题应该有更全面的科学研究，而不是再次地、匆忙地通过如此巨大的水利工程，运用“人能改造自然”的思维逻辑去“解决”现在存在的生态问题。</p> <p>不单单是中国，近现代人类历史上许许多多通过人类的意志改造自然，控制自然的行为，基本都是失败的。由于人类所具备的科学知识即绝对理性能达到的认识一定是具有很大的局限性，没有人能完全以全知的视角去解答大自然的规律是什么。我们现在所能做的，更应该是尊重大自然的规律，虚心地向大自然学习！我想习总书记提出生态文明的终极目标也一定是希望人与自然能更好地和谐相处！鄱阳湖项目的研究虽已跨越数年，有许多研究的积累，但是相比于地球或者大自然形成如此完备生态系统运行机制的无尽悠远岁月中，这点时间是多么渺小呢！人类所取得的认知该是多么浅显呢！</p> <p>举例来说，环评中提及的鱼道设施，真的能顺利让江豚等其他物种顺利洄游吗？有关领导和专家能 100%保证这个设施能成功吗？就我研读相关研究反而发现，虽然工程抬高了水位，短期来看增加了江豚的栖息地面积，但是工程施工的巨大噪音、缺乏江豚保护针对性的鱼道设施将导致江豚种群的生命活动受到非常严重的影响。还有环评中提到“迁地保护”等措施，我不禁为这些可怜江豚感觉难过！想想我们人类的生存，我们不是空有一方居住地就可以活下去，也不是可以丧失自我意志而任人摆布。同样地，江豚种群的延续还需要许许多多的条件满足才可以，一旦人类介入他们的生存，而后产生的影响无人可以担保！若是这样，许许多多物种的消失那也就“指日可待”！</p> <p>生物多样性的诸多益处无需赘言，我也真心希望我们这一代的人能为后代人留下更多的物种，让他们知道这个世界上生命的美丽，从而发展出更加健全的人格。现在漠视物种灭绝的做法，将会给我们的后代树立十分恶劣的效应，现在不尊重其他物种的生命，下一步人类也不会尊重人类的生命！</p> <p>此外，鄱阳湖建闸之后，很大一部分水量会截留在鄱阳湖，可能会影响长江下游，导致海水倒灌。我作为一个长江中下游的住民，上游提供的源源不断水资源是我们赖以生存的条件，希望国家有关部门也能听见我们的声音！国家提出的区域协调、共同推进长江大保护的战略无疑是高瞻远瞩，那么鄱阳湖水利工程建设可能受影响或可能会影响的各个地区，都应当召集来探讨这样一个事情。希望国家可以统筹区域，建立健全生态补偿机制，发展生态旅游经济等各种措施，以此补偿江西省由于保护生态而遭受的经济损失。</p> <p>我并不是一味反对建设，只是希望有关部门和研究机构还需要进一步研究和分析问题，看看能不能通过其他更好的替代性方案去解决鄱阳湖目前面临的一些问题。毕竟，如此巨大的水利工程，还有许多核心的科学问题没有定论！</p> <p>法国哲学家笛卡尔曾说：“愈学习，愈发现自己无知”，孔子说“学然后知不足”，我们都不应该忘记自己认知的局限性。面对大自然更多未知的规律，我们是不是再慢一些，更谦虚更谨慎的好一点呢！要不然“功在千秋”“造福后代”这样的美好理想，最终可能是巨大的反噬！</p>	<p>行专家的意见，补充完善专题评价内容。2021 年 11 月至 2022 年 3 月，江湖关系专题、地表水环境专题、湿地专题及水生生态专题报告也经过了生态环境部技术评估部门的技术咨询。因此说，整个评价论证分析及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p> <p>1、鄱阳湖水位受到上游五河流域来水和鄱阳湖出口长江干流水位等综合作用影响，鄱阳湖枯水情势影响因素早在 2013 年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中，对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。该研究通过对 1956-2012 年系列鄱阳湖实测水位数据进行统计分析。在已有研究成果的基础上，本工程环评报告书将原有 1956-2012 年系列延长为 1953-2021 年系列，进一步深入研究和分析论证鄱阳湖枯水情势变化趋势及变化成因。基于本报告书的科学分析和已有研究成果，均充分表明，2003 年以来鄱阳湖枯水情势发生了趋势性变化和呈现常态化，鄱阳湖枯水情势变化对鄱阳湖生态和民生等产生严重不利影响。未来，长江中上游水文情势变化将长期存在，江湖关系变化将进一步加剧，鄱阳湖生态功能将面临更为复杂严峻的考验。（具体请参阅环评报告书江湖关系及水文情势现状调查及预测章节。）</p> <p>2、针对于江豚等水生生物的问题，工程设计方案充分考虑了湖区江豚在鄱阳湖和长江之间的迁移需求，通过设置大孔闸等方式保障水生生物江湖迁移，且经专业单位分析，上述措施可行有效，并非通过“鱼道”。工程设计在枢纽 1 区泄水闸叠梁门（上中下层鱼类过闸）的生态泄水闸门，来满足鱼类下行通道需求。同时在枢纽布置了左岸、中间和右岸 3 线 4 条鱼道来满足鱼类上行通道需求，并开展了物理模型和数学模型的鱼道过鱼效果研究，研究成果表明，鱼类能够通过泄水闸出湖。</p> <p>3、针对于海水倒灌的问题，为了详细分析对于长江口的影响，报告书专门设置了对长江口咸潮影响预测章节。通过数学模型预测表明，工程建成运行对枯季长江口咸潮入侵有一定抑制作用。在外部条件变化可能引起长江口咸潮入侵等问题时，可以通过本工程调控进行应急补水，发挥工程效益。（具体请参阅环评报告书工程对长江口咸潮入侵影响预测章节。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
135	76**** 49@qq.com	浙江杭州市西湖区浙江大学西溪校区	<p>1、公示时间仅为 10 天，时间太短。对于大多数关注消息的公众可能都没时间具体了解相关信息。这是否只是个“走形式”的公示，希望有关部门给与回复。</p> <p>2、通过相关资料阅读，鄱阳湖枯水情势呈趋势性、常态化的这一描述，与事实不符。</p> <p>3、鄱阳湖是了长江流域 100 多种鱼类的天然种质资源库、东亚最大的冬季候鸟天堂和江豚最大的野生种群栖息地。如果鄱阳湖建闸人工提高枯水期水位，长期维持 10 多米的水位运行，削弱水文波动的节律，每年超过 60 万只候鸟迁徙而来，鄱阳湖又能承载多少？国际粮食安全形势严峻的背景下，江西又能增加几千亩水稻、藕田不采收供给候鸟食用？</p> <p>4、近十多年来，由于长江中上游与鄱阳湖流域内水利和基础设施建设、气候变化影响以及不合理的资源利用（挖砂、过度捕捞、水资源过度利用）给鄱阳湖及其周边区域的生态、民生带来了一定的影响。了解深层次的问题才是解决当下问题的基础，相比较一劳永逸、简单粗暴的建闸方式而言，这只会加快生态环境的单一化进程。</p> <p>坚决反对鄱阳湖建闸！！</p>	<p>1、本次环评报告书全文公示工作严格按照《中华人民共和国环境影响评价法》《环境影响评价公众参与办法》开展，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以期不断完善报告书。</p> <p>2、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行了详细的分析。（具体请参阅环评报告书第 4 章江湖关系及水文情势现状调查中鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p> <p>3、照调度方案，丰水年最低水位 7.5m，平水年最低水位 7.1m，枯水年最低水位 6.6m，不存在文中所说的长期维持 10 多米的水位运行的情况。（具体请参阅环评报告书第 2 章工程概况工程调度方案相关内容。）</p> <p>4、工程必要性在工程可行性研究报告中有详细的分析论证。</p>
136	24**** 89@qq.com	山东省菏泽市	<p>(一)对水环境的影响。</p> <p>1.对水文情势及水资源的影响。由于各水的调蓄，干支流区间洪水错峰，对洪水调节作用明显。</p> <p>2.对水质的影响。工程建成运行后,长期严重污染的水源水与已不同程度污染的调节水污染叠加,可能造成调节水库原水质受到水源水的二次污染而不同程度下降,从而导致整个供水"受益区"出现新的水质安全等问题。</p> <p>3.对水温的影响。低温水对下游生态环境会产生影响，如将影响下游灌溉作物及鱼类生长等。</p> <p>(二)对局地气候的影响。</p> <p>水热平衡条件的变化，使局地气候发生变化，由于水的热容性较大，升温、降温缓慢，水面水分蒸发，可增加周围的空气湿度，对生物分布、生态改良等影响趋于有利。</p> <p>(三)对生物多样性的影响。</p> <p>原有生存环境彻底改变，因此区范围内生物多样性的破坏无法逆转。</p>	<p>1、环评报告书针对地表水环境影响专门设置专题，委托国内权威研究机构开展了深入论证分析。工程的建设运行不会出现“工程建成运行后,长期严重污染的水源水与已不同程度污染的调节水污染叠加”等水污染的情况。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽是开放式全闸工程，并非水坝，不会产生低温水下泄的问题。工程恢复天然水文节律，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，鄱阳湖的水面面积的变化相应地也处于天然变化的范围内，不会带来局地气候的变化。</p> <p>3、环评报告书依据相关法律法规、技术规范，全面系统地分析评价了对水生生物、越冬候鸟等动植物的影响，预测评价了工程建设运行对生物生境的影响，工程不会造成“原有生存环境彻底改变”“生物多样性的破坏无法逆转”等严重的问题。（具体请参阅环评报告书第 5 章环境影响预测与评价内容。）</p>
137	zh**** 01@hotmail.com	山东省青岛市崂山区中韩街道鲁信长春花园	<p>我反对该项目的实施，因为该项目将严重影响我国付出数年的江豚保护工作。江豚作为濒危物种，其主要生存威胁因素并非缺水，而是非法渔业活动和无序挖砂造成的栖息地丧失和质量下降。而该项目的实施将为江豚的生存环境带来巨大威胁。项目报告中提到，该工程的实施对江豚而言是瑕不掩瑜，但事实上对于生物保护问题，我们真的应该容许这些“弊”的存在呢？如果对江豚的危害可以视作小弊端，那该工程又怎能称之为生态工程项目呢？</p> <p>作为一个工期耗时 7 年有余，总投资 1664838.23 万元的工程项目，我不赞同该项目报告书中提到的“本项目本质为小建设 大保护”。同时，江豚作为我国一级保护野生动物，作为鼠海豚科所有物种中唯一的淡水种群，其生态意义和保护的紧急性不言而喻。</p> <p>综上，我希望建设方能够停止该施工计划。</p>	<p>环评工作中，针对江豚，报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了水生生态影响专题评价，认为：</p> <p>（1）在江豚栖息地面积方面，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了一系列措施以保障江豚迁移和改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。具体内容请参阅环评报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
138	24**** 19@qq.com	吉林省 长春市 宽城区 群英街 道铁北 二路北 二胡同 沈铁新 苑东区	<p>《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书》里所提出的对于长江江豚的保护方案尤其是过闸方案，虽然设计了 60 米的闸孔，但环评报告里也承认这是没有充足科学依据的，而鄱阳湖的江豚数量占到我国江豚总数的一半，可以毫不夸张地说鄱阳湖是长江江豚在我国最重要的栖息地。涉及到我们国家一级保护动物的最重要的栖息地建设项目，对该物种的保护方案却显得不够严谨，令人不得不为江豚担忧。</p> <p>在姜加虎的《鄱阳湖筑坝建闸不合时宜》（来源：《生物多样性保护与绿色发展》，2021 年 3 月）一文中表达了以下观点：第一，江西方面提出的鄱阳湖水位控制方案缺乏充分论证。第二，目前鄱阳湖筑坝建闸不合时宜。鄱阳湖拥有全球约 98% 的白鹤，是重要的自然遗产。第三，长江中游地区洪水的变化具有周期性，水量交替变化是自然规律。第四，鄱阳湖建闸必将冲击江湖生态环境。同时，作为国际重要湿地之一，鄱阳湖如果建闸，将存在违约现象。第五，如果鄱阳湖建闸将起到不良示范作用。在如此重要的时期，在一个如此重要的区域，建设一个如此重大的工程，在还有许多科学争议悬而未决的情况下，是不是应该进行更多的科学研究和论证呢？</p> <p>本人只是一个还在学习相关知识的大学生，对问题的认识必定还不充分，但对于一个项目是否科学、我们是否要为了经济效益草率地做出破坏环境的行为，本人正在也将会一直关注下去，希望能看到后续更为合理的解释和举措。</p>	<p>1、工程环境影响报告书已针对江豚影响委托国内江豚研究的权威单位开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析。</p> <p>（1）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（2）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。具体请参阅环评报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价及第 7 章环境保护措施章节内容。）</p> <p>2、公示期间，在人民网举行“幸福鄱湖”线上推介会，邀请多位知名院士专家系统解读鄱阳湖水利枢纽，集中展示鄱阳湖水利枢纽在鄱阳湖治理与保护方面的新理念、新方案，积极回应社会各界关切。</p>
139	al**** yu@163.com	云南省 昆明市 五华区 莲华街 道万彩 城二期	<p>身为一位公民，对在我国最大淡水湖泊、承担着重要生态功能的鄱阳湖修建水利枢纽工程的这件事，我想谈谈我的看法。</p> <p>首先我反对按照现有方案修建江西省鄱阳湖水利枢纽工程项目，希望贵单位能继续研究探索无闸方案。</p> <p>1、环评报告第三页说明鄱阳湖是国家一级保护动物长江江豚的最重要栖息地，江豚数量常年稳定在全部长江江豚种群数量的二分之一。</p> <p>即使现有方案中设计了过鱼和过江豚建筑物，但缺少证据表明该设计对鱼类和江豚的影响较小。</p> <p>2.第一页前言第二自然段已经说明鄱阳湖有典型的季节性特征，8-12 月水位消落，平均水深在 2 到 9m 间变化，且鄱阳湖是候鸟的重要越冬地点。但现有方案枯水线仍保持在 6.7m 的高位，而候鸟捕食不是一朝一夕就能改变的，该方案极大地提高了枯水线，对候鸟栖息捕食有严重影响。</p> <p>“绿水青山就是金山银山”，希望贵单位能在生态保护方面重新加以考虑。</p>	<p>1、报告书针对鱼类和江豚专门设置了水生生物专题，委托国内权威研究机构采用数模和物理模型开展了深入系统研究，对工程对水生生物在栖息地等方面的影响进行了定量化评价并提出了响应的环境保护措施。研究成果全部纳入报告书。</p> <p>2、工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，使候鸟回归湖区。意见中平均水深在 2 到 9m 间变化与枯水位 6.7m 是两个概念，（具体请参阅环评报告书第 2 章工程概况及第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
140	ya**** in@xtb g.org.cn	云南省 昆明市 五华区	<p>鄱阳湖水利枢纽的修建很可能对鄱阳湖及周边地区的生态环境系统造成不可逆的大范围改变，而付出这种代价所收获的供水、灌溉、渔业、航运和宜居方面的提升，是鄱阳湖及周边地区目前及未来一段时间内最迫切需要的吗？作为美丽中国的“江西样板”而重点投入的这个工程，是江西目前及未来一段时间内最迫切需要的吗？请各位领导谨慎决定。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽的修建将会改变鄱阳湖与上下游江河的联系，影响水生植物、动物的生活史，而改变这一地区的生物多样性组成及稳定。通过修建这一枢纽，水位是可以更高、更稳定，看似可以吸引更多水鸟来此栖息。可水鸟来此栖息并不是单纯因为鄱阳湖的水位高、湿地多，而是因为这里整套的生态系统适合它们生活，提供了需要的食物、筑巢地等环境。如果修建这一水利枢纽，整个生态环境因为鄱阳湖与上下游河流连通性的改变，而发生系统性的改变，对鄱阳湖的鸟类及鸟类保护工作将带来极大影响。自然环境中的动植物并不会因为人们希望他们去哪里生活就去哪里生活，哪怕那里的环境在人看来很相似。江西已经幸运地的拥有这样一个国际著名的鸟类天堂，我们应该尽量去保护，而不应该去冒这个险。</p> <p>此外，还有一条可能看似不是与环评很相关的建议。建设这样一个如此大型的水利枢纽，投入这么大的资金和公共资源，能把江西未来的发展带上顺应时代发展方向的道路吗？我们国家已经不处于大力发展各类基础建设的时代，国家号召“山水林田湖草是生命共同体”，需要“以系统思维考量、以整体观念推进，这样才能顺应生态环保的内在规律”，推进生态文明建设。江西省也已不处于急需鄱阳湖航运解决各类生产生活原料的运输问题的时期；鄱阳湖周围也不是人口密集的都市圈，该地区本身没有巨大的生活用水缺口，也没有大量人口居住在鄱阳湖畔，需要通过修建这个水利枢纽而提升宜居品质，将来也更不应该开发鄱阳湖周围的房地产；鄱阳湖也不是江西渔业和农业种植的主产区。作为一名江西人，热切希望各位领导能够抓好当下“百年未有之大变局”，把江西经济社会的发展引领上顺应时代发展方向的道路，比如贵州的大数据产业、云南的大健康产业等，能站在国家发展的前列。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽在最根本是恢复自然生态的基础上，实现生态保护优先理念兼有民生效益。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。（具体请参阅环评报告内容。）</p>
141	41**** 27@qq.com	重庆市 巴南区 李家沱 街道	<p>请停止该建设项目。在大自然面前，我们要永远秉持敬畏之心，对自然的狂妄操控往往以失败告终。</p> <p>一、水利工程选址与《江西省土地利用总体规划》（2006-2020年）不相符。水利工程选址原规划为高速公路，与现规划的水利工程性质不相符。更大的区别是，通常跨湖跨河的公路工程不会截断水体、对该区域水环境改变不大，与水闸/水利枢纽不同。二、鄱阳湖水利枢纽工程切断鄱阳湖与长江干流的自然连通，自此之后，长江上多了一个大型的人类工程，江湖不再联通，对包括江豚、众多长江特有鱼类、本土鱼等造成家园的割裂，不利于生物多样性保护。</p> <p>三、水位人为调控的科学支撑仍旧不足。大自然众多生物及非生物、大气、水、等精细协调，还有很多是不为人类所知的，我们人类也无法复刻出一个完善的生态系统。水位的变化会直接影响众多候鸟的栖息地，影响摄食、自然栖息繁衍。这些候鸟不乏国家一级重点保护的白鹤等濒危动物。</p>	<p>1、工程选址有对应的专题报告进行论证，关于工程选址不属于本次公示征求事项。</p> <p>2、工程是以生态保护优先的综合水利工程，每年4月至8月闸门全开，江湖连通，调控期9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。</p> <p>3、本项目环评工作按照相关技术规范开展了江湖关系、水资源、地表水环境、湿地生态、陆生生态、水生生态等专题研究，包括现状调查与评价及预测工作，研究成果经过多轮次的专家技术咨询。具体内容，请参阅报告书相关章节。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
142	cy****33@qq.com	重庆市云阳县双江镇伴江香榭	<p>孩子是学生命科学的，就读于武汉大学生命科学院，非常热爱大自然，并曾经去潘阳湖采风观鸟，对那里有一份独特的情怀。并且还写过一篇相关的文字。我只能把他相关转发的文字复制在这里，并希望相关部门能仔细考虑这件事。发展经济固然重要，但白鹤的越冬家园，如果失去，对于它们来说或许是致命的伤害。更不谈其它生态破坏。所以希望贵单位能慎重考虑这个项目。一起保护我们生存的这片家园。以下为孩子转发的一篇文章中的话：</p> <p>我不理解，为什么，这样一个世界级的候鸟迁徙目的地也要这么整，这可是世界仅存几千只的国家一级保护动物白鹤绝大多数个体的越冬家园，它们需要在冬季鄱阳湖处于枯水期时在浅滩觅食，水坝一旦搅乱了自然水位在鄱阳湖的变化，会对这里的生态造成非常非常可怕的影响，关系了许多珍贵物种的存亡。</p> <p>真的真的希望，时代的车轮不要碾过这一方净土，让我们这一代，还有机会去听听旷野之息</p>	<p>1、根据 2021 年 12 月全湖调查，超过 80% 的白鹤位于湖外的藕塘、稻田中，鸟类用实际行动说明鄱阳湖不适合他们觅食。鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。相关结论请参阅环评报告书有关内容。</p> <p>2、工程坚持生态保护优先，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。</p>
143	11****89@qq.com	重庆市渝中区中山四路 81 号宏建楼	<p>该项目不是生态工程，且对自然生态很大可能产生严重负面影响。</p> <p>环评显示，项目水闸的建设将阻隔江豚在长江和鄱阳湖之间的迁移，这可能违反了国家《野生动物保护法》和《江西省湿地保护条例》等法律法规。除此之外，项目的建设还将对河湖的连通、候鸟的迁徙栖息、鱼类的栖息产生影响。</p>	<p>1、枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。本工程设计方案充分考虑了湖区鱼类和江豚在鄱阳湖和长江之间的迁移需求，通过设置鱼道、大孔闸、生态泄水闸等方式保障其江湖迁移，且经专业单位分析，上述措施可行有效。工程建设并未违法相关法律和保护条例中的规定。</p> <p>2、枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。（具体请参阅环评报告书第 5 章环境影响预测与评价内容。）</p>
144	79****01@qq.com	广东省广州市越秀区黄花岗街道水荫路 70 号	<p>鄱阳湖是我国面积最大的淡水湖，与洞庭湖一起被称为长江之肾，其重要性不言而喻。尤其在习总书记强调生态优先和绿色发展以及国家大力推动“长江大保护”的当下，鄱阳湖的生态价值更是不可估量。</p> <p>首先，关于该水利枢纽工程所要解决的水资源、水质、航运效益等问题以及工程建设后会对候鸟栖息地、生物多样性、长江中下游地区水文水生态等方面可能产生的负面影响一直有诸多争议，且现阶段很多科学争议悬而未决。</p> <p>本次发布的环评报告提出的对于长江江豚的保护方案尤其是过闸方案，虽然设计了 60 米的闸孔，但环评报告里也承认这是没有充足科学依据。鄱阳湖作为我国特有的一级保护动物长江江豚（仅存 1000 头左右）最重要的栖息地，在该地开展大型建设项目却没有严谨的江豚保护方案，令人不得不为江豚担忧。</p> <p>另外，鄱阳湖有着众多鱼类，每年越冬候鸟超过 50 万只，拥有全球约 98% 的白鹤（是近 4000 只极度濒危鸟类白鹤的唯一越冬地），是重要的自然遗产。长江中游地区洪水的变化具有周期性，水量交替变化是自然规律，鄱阳湖建闸必将打破正常的江湖生态环境，使长江生境多样性彻底丧失，恳请大家不要做历史的罪人。</p> <p>同时，作为国际重要湿地之一，鄱阳湖如果建闸，将存在违约现象，并起到不良示范作用。</p> <p>解决鄱阳湖问题应该在长江流域层面统筹寻找对策，建议严格坚持三峡工程规划确定的主要防大洪水原则，适当调整流域总体规划，提高湖区流域水利工程调节能力和增加汛后补水，修复鄱阳湖入江水道，加强鄱阳湖及周边适应能力建设等。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。2、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重点内容之一，在现状调查评价的基础上，专题系统分析了工程对越冬候鸟的影响，预测评价了工程对不同类型越冬候鸟栖息地的影响。（具体请参阅环评报告书第 4 章环境现状调查与评价及第 5 章环境影响预测与评价内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
145	14**** 59@qq.com	广东省 深圳市 南山区 沙河街道 香山街波托 菲诺纯水岸	<p>建议停止建设相关水利枢纽工程，原因如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 枯水期和鄱阳湖水量交替变化属自然现象，对江西省及长江流域下游地貌及生态系统的形成和维持起关键作用。</li> <li>2. 枯水期的水位和时间的长短有一定浮动，而非信息公示中所描述的类似“枯水期延长常态化”</li> <li>3. 鄱阳湖是 60 万候鸟迁徙重要栖息地，也是国际重要湿地之一。这其中包括全世界约 98% 的白鹤，是珍贵的自然遗产。枯水期方便候鸟栖息和觅食，而建设水利工程导致枯水期水位上涨，会导致候鸟缺乏食物以及往人类栖息地密集，不但会导致候鸟的死亡也会传播人畜共患病（比如禽流感）。</li> <li>4. 建闸会进一步加剧长江下游水位的降低，改变河湖面貌，降低环境容量和河口抵御咸潮能力，是治标不治本的办法。</li> <li>5. 解决鄱阳湖问题应该在长江流域层面统筹寻找对策，建议严格坚持三峡工程规划确定的主要防大洪水原则，适当调整流域总体规划，提高湖区流域水利工程调节能力和增加汛后补水，修复鄱阳湖入江水道，加强鄱阳湖及周边适应能力建设等。</li> </ol>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行详细的分析。（具体请参阅环评报告书第 4 章节环境现状调查与评价内容。）</p> <p>2、工程是以生态保护优先的综合水利工程，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通，9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。工程对湿地和候鸟专门设置了专题研究。（具体请参阅环评报告书第 5 章影响预测与评价内容。）</p> <p>3、为了详细分析对于长江口的影响，报告书专门设置了对长江口咸潮影响预测章节，构建了长江口三维海洋数值模型，开展了详细的定量预测分析与评价。</p> <p>（具体请参阅环评报告书第 4 章节环境现状调查与评价、第 5 章环境影响预测与评价工程长江口咸潮入侵影响预测内容。）</p>
146	hx**** ng@163.com	广东省 广州市 南沙区 南沙街道 越秀滨海悦城 4 栋 2503 房	<p>本人不同意在现阶段建设鄱阳湖水利枢纽工程，对鄱阳湖水利枢纽项目的建议如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.建议组织生态环境保护领域，特别是候鸟、水生生物保护等研究领域的权威专家、环保 NGO 组织对该工程项目将造成的生态环境影响进行更为全面、深入的评估，并建议评估过程应当在第三方组织、公众媒体监督下进行，及时向公众反馈评估进展，切实杜绝利益相关者对环评结果进行恶意操纵等严重影响生态环境保护的情况，让工程项目的环评真正做到公正、科学；</li> <li>2.鄱阳湖是我国第一大淡水湖泊，具有丰富且独特的湿地、水生生态系统和生物多样性，为全球候鸟东亚-澳大利亚迁飞线的众多鸟类提供必不可少的食物资源和栖息空间，同时也是许多珍稀濒危水生脊椎动物的宝贵栖息地。“绿水青山就是金山银山”，这是习近平总书记对我国生态环境保护做出的重要指示。大规模的水利工程对生态环境造成的破坏往往是巨大且深远的，一旦破坏，后果将不可挽回，可能对鄱阳湖周边民众的经济、生活造成巨大的影响。即便未来进行生态修复，也会需要消耗巨大的人力、物力和财力，得不偿失。因此，建议相关方慎重考虑，秉承科学、公开的态度，对该工程进行全面的生态评估，以免对中国生态环境造成巨大的伤害，在中国生态环境保护历史上留下不光彩的一笔；</li> <li>3.环评公示是收集公众意见的重要渠道，也是相关方与公众沟通交流的重要桥梁。但是近日在网络媒体平台，出现了一批疑似恶意挑动公众情绪，甚至对项目持反对意见的公众进行辱骂、人身攻击的用户（新浪微博 ID“窗口摄影师”、“嘉善老顾”、“不可渡 i”、“小江呢”、“江右盟 Z”、“崇善向善”等）。同时，也有用户反应，江西省某些学校存在组织学生批量填写建设工程意见，并“要求”统一填写“同意”的情况。希望查明这些用户及学校组织方是否有收受利益、舆论控评、恶意操纵公众意见的恶劣情况，营造公开、和谐的讨论氛围，让公众的真实意见能够得到反馈和收集！</li> </ol>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。</p> <p>2、本次环评报告书全文公示工作严格按照《中华人民共和国环境影响评价法》《环境影响评价公众参与办法》开展，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以期不断完善报告书。</p>
147	so**** yz@foxmail.com	广东省 深圳市 南山区 西丽街道 留仙大道	<p>长江中下游绝大部分江湖连通的生态系统都毁了，所剩的就是在中下游的鄱阳湖和洞庭湖。</p> <p>鄱阳湖不仅是江豚，更是东北亚内陆水鸟最后也是最大一块自然的越冬地，现代生态文明的理念让我们知道了过去我们对自然的很多破坏是不可逆的。</p> <p>减少干预就是人类最好的作为，让大自然自己去生态修复。</p> <p>本人强烈反对这个项目。</p>	<p>工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行详细的分析。枯水造成了湿地生态系统退化，候鸟栖息地功能下降，水生生物生存空间被压缩，同时还造成了供水、灌溉困难等民生问题。鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。（具体请参阅环评报告书第 2 章工程概况及第 4 章环境现状调查与评价鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
148	74**** 72@qq.com	广东省 汕头市 金平区 大华街 道炽昌 街	湖口建闸是可控制湖区汛后水位消落和抬高枯水位，但是建闸隔断江湖，对洄游鱼类生存、鸟类生境和湖区环境影响很大；长江受三峡大坝隔断后，再在湖口建闸将严重肢解流域自然生态系统，使长江生境多样性彻底丧失；而且建闸还将进一步加剧长江下游水位降低，改变河湖面貌，降低环境容量和河口抵御咸潮能力。 解决鄱阳湖问题应该在长江流域层面统筹寻找对策，建议严格坚持三峡工程规划确定的主要防大洪水原则，适当调整流域总体规划，提高湖区流域水利工程调节能力和增加汛后补水，修复鄱阳湖入江水道，加强鄱阳湖及周边适应能力建设等。	鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。具体内容，请参阅报告书。
149	hm**** *ay@qq.com	广东省 珠海市 香洲区 珠海大道 一号 华发新城	“鄱阳湖，它对整个东北亚内陆水鸟来说有多重要？ 在我们人类发展的历史进程中，长江中下游大面积的湿地被破坏几乎所有的河流入江的位置都被大坝阻隔，在那个历史阶段中，人们的认知，人们的生态理念就是那个程度，不仅是地方，就算是国家层面，也没有上升到生态文明的阶段，所以那只是说在人类的发展生存过程中的历史。而就是历史导致长江中下游，绝大部分这种江湖连通的生态系统，都毁于一旦了，所剩的就是在中下游的鄱阳湖和洞庭湖。这种生态系统就是冬季长江枯水时，失去了江水的顶托，湖水下泄，从夏季的汪洋一片变成了冬季的枯水一线。 而这样的生态系统，原本在长江中下游是非常普遍的，那个时候这些候鸟儿什么地方都可生存，但现在那些地方都没有了，就剩下鄱阳湖和洞庭湖，上百万只候鸟只能依靠这两大湖过冬。所以这个生态系统现在就更加显得弥足珍贵。 我们保护白鹤的目的是什么？ 当出现高水位的年份时，白鹤等涉禽的觅食困难本是自然现象，结果当地政府拿出大面积藕塘和稻田只种不收，养成白鹤上岸依靠投喂过冬的局面。我在这里并非说这是啥阴谋，确有人们的善心驱动，也还有伪生态的现实。这才有了现在 85% 的白鹤都上岸了，湖区滩地对白鹤没那么重要了说法。难道我们今后要一直像饲养动物一样每年喂养它们吗？可能有人会觉得巨大的经济发展可以支撑这种投喂的支出。 那我们保护白鹤的真正目的到底是什么？是因为它们好看吗？是因为它们数量稀少吗？是因为我们把它们当成朋友吗？显然都不是，我们保护白鹤的真正目的，是保护它所在的生态系统，我们只是通过个别容易引起各方关注的物种——旗舰物种，来切入到实际的整体保护。在一个生态系统来说，没有谁重要，谁不重要，我们之所以把它提为重要，是因为我们想通过保护这个所谓的重要物种来保护这个生态系统。而我们通过白鹤要保护的这个生态系统，对整个东北亚的内陆水鸟来说，太重要了！不要想毁了一个鄱阳湖还有洞庭湖接着，江西要发展，湖南就不想吗？江西能动鄱阳湖，湖南为啥就不能动洞庭湖？我们中国倡导的生态文明不该只是口号，而应该是人们现代社会的认知和行动。 生态修复应该交给大自然，我们只需要尽可能不去干预，因为在我们目前的认知水平上所谓的修复，往往是破坏。” ——节选自 中华人民共和国人与生物圈专家咨询委员会委员周海翔的讲话录音 为了每年 60-70 万的越冬候鸟，为了我们的整个生态系统，我们的子孙后代，我们真正可以与大自然共同创造长久繁荣的选择是什么？ 期待我们的决策影响者，真正发挥与天地万物和谐共生的大智慧，大勇猛，创造力和想象力，为我们大家的共同家园做一个更好的选择！感谢！祝福！	1、鄱阳湖水利枢纽坚持生态保护优先，采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。 2、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，生态环境部技术评估部门对四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。 3、生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章影响预测与评价内容。）

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
150	20****71@mail.scut.edu.cn	广东省广州市天河区五山街道华南理工大学	<p>报告书上册 P520 江豚死亡数据分析中，江豚死因中非法渔具、螺旋桨、疾病、节是主要原因，缺水并非是威胁江豚生存的重要原因，异常低枯水位带来的影响也主要是受困于采砂产生的砂坑。因此不能论证本报告上册 P42，所写到的工程地目的：有利于维护鄱阳湖生态多样性。</p> <p>“传播航行水下噪声，尤其是快艇和载重运输船对豚类的通讯和回声定位都具有不可忽视的影响。工程施工期，水域单位面积水面的船舶数量会明显增加，使该水域水下噪声可能会显著增强，可能会导致豚类动物声纳系统功能紊乱，无法定位和巡航，出现意外。引航道疏浚期间，施工设备及船只造成的强大水下噪声，有可能对附近区域的长江江豚造成听觉损伤。部分施工时段，由于施工扰动及水面被侵占，江豚的江湖迁移减小或被阻隔”（报告书上册 P115-116）</p> <p>报告 P521 写到江豚受到涉水工程建设及运行、航运交通的影响，“工程占地将挤占鱼类栖息地，施工扰动引起水文及水环境变化，导致局部鱼类资源降低，间接影响江豚分布”（报告书上册 P116）工程的施工期超过 7 年，这对江豚的影响也是不可逆转的。</p> <p>该报告书在评价结论的最后一句说，“本工程建设对生态环境可接受，从环境保护角度分析，项目建设可行”（报告书下册 P605），但是工程从目的上，布置上，对江豚的影响上都是不可逆转的负面影响。</p> <p>以上的观点仅为根据本人收集的部分咨询、资料，还有较多的论证未能全面收集，因此，本人认为本报告得出的结论不完全可靠，请认真考虑。</p>	<p>环评工作中，针对江豚，报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了水生生态影响专题评价，认为：（1）在江豚栖息地面积方面，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。（2）在江豚迁移方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了一系列措施以保障江豚迁移和改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p>
151	ce****94@outlook.com	广东省广州市海珠区	<p>1、意见征集时间需要延长。贵单位为了向公众全面展示环评成果，准备了 1200 多页的报告内容，但意见征集时间仅预留 10 天，平均每天读 12 页的进度也没办法读完各位的良苦用心之作。这样一来，想让公众充分了解的目的便无法达成，枉费各位专家的考察分析之余，更是为公众充分评估项目后果、充分发表意见造成极大困难。</p> <p>2、在项目对候鸟迁徙造成影响的问题上，该项目报告对“一定的不利影响”未作足够充分的详细说明，无法将利弊放在一杆秤上进行衡量，过早下结论称“利大于弊”，而论证项目的合法性、合理性欠妥当。</p> <p>3、项目工程量浩大，若实施，到底是“功在当代、利在千秋”，还是“一举功成、遗患无穷”，需慎之又慎。从过去六年的鄱阳湖水情来看，枯水期持续高水位运行时有发生，极枯水位趋势性、常态化的结论尚不成立，而高水位最直接的显现结果就是洲滩面积大幅缩减，候鸟出现觅食困难，被迫高度集中，甚至向周边农田扩散。因此，本人不建议建设该水利枢纽工程，以免对自然环境造成不可挽回的毁灭性影响。</p>	<p>1、本次环评报告书全文公示工作严格按照《中华人民共和国环境影响评价法》《环境影响评价公众参与办法》开展，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以期不断完善报告书。</p> <p>2、工程相关环境影响预测部分章节，采用最先进的调查手段和模型工具进行预测分析，模型均通过了率定和验证分析，确保论证过程及结果合理性。工程运行后候鸟栖息地有效利用时间延长，总体上对鄱阳湖冬候鸟总栖息地恢复到 2003 年之前有一定的促进作用；</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽是按照“确有需要、生态安全、可以持续”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖自然连通，调控期 9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通，恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程，按照调度方案，丰水年最低水位 7.5m，平水年最低水位 7.1m，枯水年最低水位 6.6m，不存在高水位运行的情况。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。（具体请参阅环评报告书第 2 章工程概况及第 5 章影响预测与评价内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
152	ww*** **yh@ 163.co m	广东省 广州市 番禺区 南村镇 华南理 工大学 国际校 区	<p>报告书》缺少对气候影响方面的评价。</p> <p>目前“双碳”背景下，气候变化是我国面临的最迫切的生态环境主题之一。</p> <p>“鄱阳湖水利枢纽”运行后将对区域气候变化造成怎样的影响？建设期长达7年多，期间将带来多少的碳排放？运行期高能耗投入又将为2030年就要实现的“碳达峰”带来多大的阻力？航运、供水等相关辐射性建设项目等，又将会给“碳中和”带来多大的阻力？等等。</p> <p>《报告书》缺少对候鸟“国际”尺度生态环境的影响评价。</p> <p>鄱阳湖是亚洲最大的候鸟越冬地，每年越冬候鸟数量超过60万只。鄱阳湖也是中国第一批列入国际重要湿地名录的七块湿地之一。工程将对国际候鸟的栖息地产生影响，理论上需要将评价的地理单元边界扩展到“国际”尺度，并对国际社会进行相关交代（雷光春，2016）。</p> <p>《报告书》所依据的研究专题资料显得过时。</p> <p>根据《报告书》所依据的有时间标识的26份文件和报告中（上册P8-10页），2017年后的只有9份，且只有两份涉及生态方面（鱼道布置优化的研究和银鱼产卵场的规划），对大家最关心的江豚能否过60米的大孔闸的科学研究专题仍然缺乏。</p> <p>生态方面的专题研究，主要来自2013年以前的，6个主要的生态专题研究则完成于2010年，距今已经过去12年了。</p> <p>Zhang等（2014）研究认为，通过水利工程改变湖泊和长江之间的流态，可能会带来水质和水生生态系统健康方面的其他问题，需要进行大量的进一步研究。</p> <p>也有学者警示，水利工程是长江生物多样性危机的祸首（谢平，2017）。</p> <p>因此，坚持不懈地、小心谨慎地、全面系统地对项目展开评价，是“鄱阳湖水利枢纽”环境影响评价的内在要求，这样可以避免“生态形式主义”的发生。</p>	<p>1、关于“双碳”背景下对气候影响并非建设项目环境影响评价技术导则与规范中所要求的评价内容。减排不是减生产力，也不是不排放，而是要走生态优先、绿色低碳发展道路。要推进山水林田湖草沙一体化保护和系统治理，巩固和提升生态系统碳汇能力。枢纽最根本是恢复自然生态，提升鄱阳湖生态功能，将有助于提升鄱阳湖生态系统的碳汇能力，促进经济发展。报告书针对工程建设的施工期提出了选用环保和低排放的施工机械等多项减缓或避免不利影响的环境保护措施。在下一步报告书的修改完善中，将进一步加强施工期减碳减排等措施要求。</p> <p>2、鄱阳湖国家级自然保护区、南矶湿地国家级自然保护区列入《湿地公约》国际重要湿地名录。环评报告，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价，列有专门章节内容。经评价分析，工程运行调度，鄱阳湖自然保护区国际重要湿地9个碟形湖水位过程接近于2003年以前的天然水文节律；南矶湿地自然保护区国际重要湿地23个碟形湖及三角洲前缘洲滩，对碟形湖基本无影响，前缘洲滩出露推迟，有利于前缘洲滩植物梯度发育，可提高鸟类栖息地的功能，也可促进沉水植物完成生活史过程。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准5、标准6等）符合性也进行了评价分析。（具体内容见环评报告第5章“生态敏感区域影响评价”相关内容）。</p> <p>3、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近20家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开10余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021年12月至2022年3月，生态环境部技术评估部门对四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
153	12**** 85@qq.com	福建省 厦门市 思明区 莲前街 道瑞景 新村居 委会	<p>在零方案的状态下，极度濒危的江豚因为受益于“十年禁渔”等政策，种群规模将在未来几年得到逐步恢复，而该工程的建设却会给刚刚看到希望的江豚保护工作带来毁灭性打击，栖息地进一步破碎化等一系列重大影响将加速江豚灭绝。而该工程也绝对算不上是一个生态修复工程和小建设，放弃工程建设寻找替代方案才符合我们现阶段的法律与政策要求。</p> <p>根据该工程的环境影响报告，对于长江江豚这一国家一级保护动物的影响，环评报告里出现了不科学不严谨的地方：报告书中对于江豚的基础研究方法科学、工作扎实、资料丰富，但研究部分与评价总结部分脱节，报告书的最终编制者有意隐藏了基础研究者对于江豚保护紧迫性的呼吁，而对于工程将会给江豚带来的重大负面影响认识严重不足或刻意淡化。</p> <p>环评报告书我们可以发现，鄱阳湖作为江豚最大最重要的栖息地，缺水却从来不是威胁江豚生存的主要原因，在对鄱阳湖江豚主要影响因素的研究中结论中写到，“从能够辨别的死因分析来看，非法渔具（23.7%）、螺旋桨（19.6%）、疾病（14.4%）和饥饿（13.4%）是主要原因”“……其中无序挖砂及非法渔业活动等造成栖息地丧失及栖息地质量下降、鱼类资源衰退和直接导致的伤亡等是长江江豚生存的主要威胁因素”（报告书上册 P520）而即使有异常低枯水位带来的影响，也都是因为受困于采砂产生的砂坑，“秋冬季，甚至春季水位快速下降，导致江豚较长期受困于砂坑”（报告书上册 P522）。</p> <p>但是，该工程的建设却会对江豚生存带来众多确切的负面影响以及因为没有充分科学依据的工程设计而带来重大的不确定性（这部分将在下文详细引用原文来描述）。所以，如果该工程真的是一个生态工程，那么对于以江豚为主的野生生物的保护便应当放在最为重要的位置，而不是认为给江豚带来的影响是“小弊”而还有其他“大利”，如果那样的话，便是本末倒置，当然也不能称之为“生态工程”。</p> <p>“鄱阳湖水利枢纽为I等大（1）型工程”（报告书上册 P75），属于水利水电工程中工程等级最高、工程规模最大的工程类型，同属于这个类别的工程还有：三峡大坝、葛洲坝、小浪底、乌东德……虽然同在这个类别中的工程规模差别也很大，但是从鄱阳湖水利枢纽“工程总工期 7 年 4 个月”、“工程静态总投资 1664838.23 万元”（报告书上册 P76）两个方面来看，一个投资 166 亿，需要 7 年多时间来完成的I等大（1）型工程，并不能称为小建设、大保护；环评报告的表述与实际矛盾。</p> <p>长江江豚是唯一而且相对独立的一个江豚淡水种群，也是鼠海豚科所有物种中唯一的淡水种群，因此单单保护好这一个物种，对于已经失去了白鱀豚的长江来说，就具有巨大的全球意义，需要我们足够重视。</p> <p>而“长江江豚 1996 年被国际自然保护联盟列为濒危物种，2013 年起被列为极度濒危物种。在 2021 年新修订的《国家重点保护野生动物名录》中，长江江豚被调整为国家一级保护野生动物”“作为长江淡水生态系统健康的指示物种和长江生物多样性的标志，加强对长江江豚的保护迫在眉睫”（报告书上册 P499）</p> <p>经济发展与生态保护不应该是对立的，而在本项目工程的环境影响报告书上，我们并没有看到科学严谨的生态评价，对比详尽的研究部分，报告书总结部分含糊其辞，严重忽视了保护长江江豚的重要性和必要性，在生态文明建设已逐渐成为我国经济发展新推动点的今天，在实施以国内经济内循环为主、国外经济外循环为辅的双循环经济发展战略的今天，在《湿地保护法》即将落地施行的今天，对于将对长江生态带来重大影响的鄱阳湖水利枢纽工程项目，应该更慎重，更科学更严谨的规划。</p> <p>我建议，先暂停鄱阳湖水利枢纽工程项目的批准通过，继续开展科学严谨的科研工作，更广泛地听取专家和民众的意见，为鄱阳湖乃至长江的生态保护寻求更合理有效的方法。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。根据有关研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。</p> <p>2、环评工作中，针对江豚，报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了水生生态影响专题评价，认为：（1）在江豚栖息地面积方面，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。（2）在江豚迁移方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家验收。（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了一系列措施以保障江豚迁移和改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p>
154	15**** 76@163.com	福建省 厦门市 翔安区 新店	<p>我坚决反对建设鄱阳湖水利工程。鄱阳湖的生态环境有没有严重到必须建设水闸不可，还需要严谨的调查研究。目前对于鄱阳湖水位和湿地面积变化的研究尚不充分，不能贸然实施工程。此外，环评报告中把工程对于鄱阳湖候鸟、江豚等的影响描述为“有一定影响”？？影响到多大？利弊关系如何？？先不谈工程建成后到底有没有效果，仅仅是七年的工期，就足够毁掉鄱阳湖的生态环境！！在“长江大保护”的关键时期，实行这样一个水利工程来恢复鄱阳湖的生态环境着实是下下策，希望另寻良策。最后，我坚决反对鄱阳湖水利枢纽工程建设。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程。</p> <p>2、报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第 3 章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>3、工程环境影响报告书对工程施工期环境影响进行了系统评价并提出了相应的环境保护措施。（具体请参阅环评报告书第 5 章施工期影响预测与评价内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
155	sh****ng@foxmail.com	福建省福州市永泰县樟城乡富裕新村土地局宿舍楼村民组	<p>针对该工程所需要解决的水资源、水质、航运效益等问题以及工程建设后会对候鸟栖息地、生物多样性、长江中下游地区水文水生态等方面可能产生的负面影响多年来一直有诸多争议，目前仍旧有很多科学争议悬而未决。</p> <p>更值得注意的是，此次发布的环评报告里所提出的对于长江江豚的保护方案尤其是过闸方案，虽然设计了 60 米的闸孔，但环评报告里也承认这是没有充足科学依据的，而鄱阳湖的江豚数量占到我国江豚总数的一半，可以毫不夸张地说鄱阳湖是长江江豚在我国最重要的栖息地。</p> <p>所以，涉及到我们国家一级保护动物的最重要的栖息地建设项目，对该物种的保护方案却显得不够严谨，令人不得不为江豚担忧。</p> <p>鄱阳湖是我国面积最大的淡水湖，与洞庭湖一起被称为长江之肾，其重要性不言而喻。尤其在习总书记强调生态优先和绿色发展以及国家大力推动“长江大保护”的当下，鄱阳湖的生态价值更是不可估量。</p> <p>而在如此重要的时期，在一个如此重要的区域，建设一个如此重大的工程，无论是利大于弊，还是弊大于利，都应当进行充分的科学研究和论证，并最大程度地调动专家学者和广大社会公众的讨论、参与、监督。</p> <p>而当下社会关注程度严重不足，我们希望能在此呼吁相关建设单位：</p> <p>呼吁相关建设单位严格贯彻习总书记提出的生态文明思想，“遵循自然规律”、“尊重自然、顺应自然、保护自然”；严格遵守我国相关法律法规的最新规定，“生态优先”、“共抓大保护，不搞大开发”……</p> <p>更加充分地对工程建设进行科学研究和论证，积极听取包含不同领域科学家及更广大社会公众的意见，并积极寻找遵循“可持续发展观”的能够更好地解决当下和长远问题的“替代方案”。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。2、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重点内容之一，在现状调查评价的基础上，专题系统分析了工程对越冬候鸟的影响，预测评价了工程对不同类型越冬候鸟栖息地的影响。具体内容，（具体请参阅环评报告书第 5 章湿地生态影响预测与评价内容。）。</p>
156	27****05@qq.com	海南省海口市美兰区人民路 58 号海南大学海甸校区	<p>鄱阳湖是中国最大的淡水湖、国家一级重点保护野生动物长江江豚最重要的栖息地、全球最大候鸟越冬地之一，是无数珍稀濒危野生动植物的家园。水利枢纽工程不仅在建设过程中会对众多野生动物产生诸多不利影响，其建成后同样至少会在以下几方面对鄱阳湖生态环境造成不利影响：</p> <p>一是用仅 60 米的孔闸替代 3 公里的天然开阔水面作为长江江豚在鄱阳湖与长江干流的唯一自然迁移通道，其势必会影响长江江豚的正常活动空间，使得长江江豚的栖息地更加破碎化！从而严重威胁的长江江豚的生存！</p> <p>二是鄱阳湖水利枢纽工程在冬季蓄水提高水面后势必会淹没部分候鸟栖息地，从而影响到候鸟的生存！</p> <p>三是对于一些栖息地完全依赖鄱阳湖的濒危野生动物如白鹤、鄱阳湖所特有的河蚌来说，水利工程的建设很有可能会是得它们的栖息地遭到破坏！总书记在关于长江保护的谈话中指出我们要：共抓“大保护”，不搞“大开发”。因此我反对鄱阳湖水利枢纽工程的建设。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。具体内容，请参阅报告书相关章节。</p> <p>2、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重点内容之一，在现状调查评价的基础上，专题系统分析了工程对越冬候鸟的影响，预测评价了工程对不同类型越冬候鸟栖息地的影响。（具体请参阅环评报告书第 5 章湿地生态影响预测与评价内容。）</p>
157	10****44@qq.com	湖南省湘潭市雨湖区民主西路坝子塘 43 号	<p>请《报告书》评价“赣江抚河下游尾闾综合整治工程”和“鄱阳湖水利枢纽工程”关系，及相互作用对鄱阳湖生态环境的综合影响。</p> <p>《报告书》根据鄱阳湖水利枢纽工程影响途径和范围，将本次评价聚焦在鄱阳湖区的水域范围，主要指其中的通江区域（通江水体），包括湖盆区 3286km<sup>2</sup>、五河尾闾区（含青岚湖）389.21 km<sup>2</sup>，合计 3676.07 km<sup>2</sup>（上册 P21）。2021 年开工的“赣江抚河尾闾综合整治工程”是江西省历史上最大的水利工程，该工程将约 30 个工程“打包”集成一个重大项目，总投资 170 亿，计划六年内建成。工程包含了三个大工程，分别在赣江和抚河的干流和主要支流上建闸进行“纵向”截流，然后在两河及鄱阳湖、外泄湖之间进行疏通和联通，阻断枯水期赣江抚河与鄱阳湖的自然连通。赣江尾闾和鄱阳湖主湖区水利枢纽的调控水位有明显差别。《报告书》中将鄱阳湖主湖区蓄水期最高水位设定为 14.2 m，后根据当年水情，按照星子站丰、平、枯水年水位变化节律对枢纽闸上水位进行调度（上册 P57-59）。而赣江尾闾枢纽则将调度水位确定为闸前最高控制水位 15.50m，动态调控也没有按照主湖区的调控进行。两个相关工程缺乏动态管理的调控方案。</p> <p>“赣江抚河尾闾综合整治工程”更是缺少对江豚的江湖迁徙保障措施。</p> <p>二、给项目主建方地方政府的强烈建议</p> <p>强烈建议加强“无闸”方案研究，并最好采用“无闸”方案（陈家宽 等，2017；张奇，2021）：加强鄱阳湖湖区采砂治理、调整优化三峡大坝等长江干流水坝的调度方案以及鄱阳湖流域水库的调蓄作用（如在鄱阳湖出现较低水位时给予补水）。鄱阳湖水利枢纽将打破鄱阳湖与长江全年自然连通的状态，生态影响难以估量，因此，为维护江湖自然连通，保护长江生态安全，应该</p>	<p>1、赣抚尾闾整治工程调控时闸上河道内将存蓄部分的水量，且工程开始拦蓄时间较早，该时段内鄱阳湖湖盆区水位较高，鄱阳湖水利枢纽工程还未调蓄；鄱阳湖水利枢纽调控期赣江、抚河下泄流量并未变化，因此赣抚尾闾综合整治工程调度基本不会对鄱阳湖水利枢纽工程的调度产生影响。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。表明鄱阳湖水利枢纽工程是系统解决鄱阳湖区相关问题的根本性措施。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>首选“无闸”方案！</p> <p>三、总体而言，本人反对兴建鄱阳湖水利枢纽工程！</p>	
158	ai**** uu@163.com;	广西大学 林学院	<p>江西省鄱阳湖水利枢纽建设办公室，您好！</p> <p>我叫蒋**，是广西大学生态学副教授，我长期从事鸟类学研究。我对贵单位修建的水利枢纽工程非常关心。鄱阳湖是很多水鸟的重要的越冬地，这个已经是不容置疑。首先我最为担心的是在水闸修建后，由于水位的变化会导致鄱阳湖生态系统毁灭性的破坏，水位的变化会导致一些水生植物丧失必要的光照条件，从而导致死亡。越冬鸟类会因为一些特有的食物消失而缺乏食物。虽然白鹤等越冬鸟类也可以取食一些莲藕和水稻等食物，但野生植物仍是十分必要。其次由于水位的升高，会导致许多适合白鹤栖息的潜水区域消失。第三是会导致长江的江豚种群和鄱阳湖种群彻底的隔离。</p> <p>虽然我也知道贵单位针对上述问题已经采取了措施，但考虑到这一工程项目可能会对鄱阳湖水生生态系统造成彻底的破坏，建议慎重考虑，以避免不可挽回的后果。</p> <p>祝好！</p> <p>蒋**</p> <p>广西大学 林学院</p> <p>139*****525</p>	<p>1、工程是以生态保护优先的综合水利工程，每年4月至8月闸门全开，江湖自然连通，调控期9月至次年3月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。（具体请参阅环评报告书第2章工程概况内容。）</p> <p>2、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重要内容之一，专门设置了专题进行深入论证研究，研究成果经过多轮次的专家论证。工程调度方案将湿地和候鸟对水位的要求作为重要的约束条件，通过科学调度，恢复鄱阳湖天然水文节律，湖区可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，便于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食。（具体请参阅环评报告书第5章湿地生态影响预测与评价内容。）</p> <p>3、工程环境影响报告书已针对江豚影响委托国内江豚研究的权威单位开展了专题研究和评价，对相关影响进行了详细分析。</p> <p>（1）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了4孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（2）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第5章水生生态影响预测与评价内容。）</p> <p>4、公示期间，在人民网举行“幸福鄱湖”线上推介会，邀请多位知名院士专家系统解读鄱阳湖水利枢纽，集中展示鄱阳湖水利枢纽在鄱阳湖治理与保护方面的新理念、新方案，积极回应社会各界关切。</p>
159	19**** 23@qq.com	湖北省武汉市武汉大学	<p>鄱阳湖每年吸引超过60万只水鸟在此度过冬天，拥有世界种群中约98%的白鹤、85%的鸿雁、75%的东方白鹳、25%的白枕鹤和近20%的小天鹅等。</p> <p>鉴于鄱阳湖在全球生态格局中具有无可替代的生态地位，阻隔江湖联系的鄱阳湖水利枢纽工程建设，将对生态造成巨大的负面影响，为了“一湖清水”，不能只将建设水利枢纽作为唯一途径，无坝（闸）替代方案仍然应该作为维护鄱阳湖生态系统健康和区域社会经济可持续发展规划与实践的最优选择。</p>	<p>鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年4~8月，闸门全开，江湖自然连通，9月~次年3月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。（具体请参阅环评报告书第2章工程概况内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
160	13**** 49@qq.com	武汉市东西湖区常青花园11村	鄱阳湖水利枢纽工程时隔六年又推出，工程静态投资规模将达到百亿以上级别，在我国第一大淡水湖第一大河之间建闸坝，环境影响报告书载明有许多环境不良影响，实在不太理解在《长江保护法》已实施的今天，怎么会被描绘为一个实施长江大保护战略题中应有之义，是以更高标准打造美丽中国“江西样板”的重要举措？如是，改为鄱阳湖水资源保护与生态修复工程，岂不更好？ 该项目涉嫌违反长江保护法“第三条 长江流域经济社会发展，应当坚持生态优先、绿色发展，共抓大保护、不搞大开发；长江保护应当坚持统筹协调、科学规划、创新驱动、系统治理。”，又缺乏该法中此类项目可以建设的规定，有关部门审批时应该慎重、慎重、再慎重！	经环境影响报告书分析，本工程建设符合《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国水法》《中华人民共和国长江保护法》《中华人民共和国湿地保护法》《中华人民共和国水污染防治法》《江西省湿地保护条例》《江西省湖泊保护条例》《江西省候鸟保护条例》等有关生态环境保护要求。（具体请参阅环评报告书第3章工程分析内容。）
161	22**** 85@qq.com	湖北武汉市洪山区珞南街道武汉大学信息学部	1.环境影响： （1）.削弱了水体连通性，不利于水体自净和水质改善。 （2）破坏了生境连通性，切割了水生动物群落的生境，不利于保障大型食肉动物的生存，难以保障其足够广泛的觅食、繁殖的活动范围。同时不利于种群间交流。例如在鄱阳湖生活的江豚，作为食物链上层的肉食动物，它们的觅食范围非常广阔，活跃于长江中下游的河段与湖泊中，建闸将缩小种群的觅食、活动范围，并隔绝湖水水体与江水水体中种群间的交流，不利于江豚种群对抗遗传漂变，导致种群基因多样性降低，不利于江豚种群长期可持续发展。损害鄱阳湖生态多样性。 （3）不利于候鸟越冬。建闸后，枯水期的水位异常增长减少了浅水水域面积，减少了候鸟觅食面积，破坏了候鸟越冬的珍贵栖息地。 （5）不利于保持当地地质结构的稳定性，容易诱发地震。 2.建议和意见 自三峡大坝建设以来，该区域没有不能忽视的巨大洪水风险，建设水利工程从根本上来说是多此一举。而且该项目有悖于长江流域“共抓大保护，不搞大开发”的生态宗旨，增加了自然保护区内的人类干扰，对生境造成了较大威胁，故此建议暂缓工程议程，进一步考察评估后再做出决议。	1、水体连通与水体自净能力相关性不大。鄱阳湖水环境主要受入湖污染负荷的影响。 2、针对于江豚的江湖迁移行为，本工程在Ⅱ区及Ⅳ区布置了各2孔（共4孔），每孔宽60m的大孔闸以保障江豚的迁移活动。 在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。 3、枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食，使候鸟回归湖区。 4、工程调度水位均在鄱阳湖正常水位波动范围内，诱发地质灾害可能性极小。 5、工程建设的必要性在可行性研究报告中有详细分析论证。 （具体请参阅环评报告书第5章影响预测与评价内容。）
162	20**** 19@whu.edu.cn	湖北省武汉市武昌区珞珈山街道武汉大学桂园学生宿舍	对建设单位和环评报告的意见 1.江豚等水生保护动物的影响关注不足 报告中注意到水体面积变化和闸截断对于江豚等水生动物的影响，但在提出的保护措施上不能令人满意。工程截断鄱阳湖和长江间江豚的自然迁徙通道，使鄱阳湖割裂为碎片生境，将严重影响江豚的繁育和种群维持。因此，建议报告中补充对江豚等水生动物过闸能力的详细论述。 2.工程占地面积与水体恢复面积处于同一水平 报告中提及，工程预计使用29.5平方千米作为闸区和排泥场，破坏相应区域的生态环境，而模型预估的工程后水域增加面积集中于长淹水期部分，且与工程占地面积无数量级差异，等于以生态价值更高的浅滩湿地换取相似面积的深水区，无法论证工程的生态影响利大于弊。因此，建议报告中补充对工程占地部分的生态分析，以及排除工程占地后的实际生态收益。 3.水体深度变化对候鸟结构的破坏是双向的 报告中以模型预测的零方案说明不加干涉时深水面积缩减对候鸟种群的负面影响，但没有提及工程完成后深水面积增加对候鸟种群的负面影响是相似的。并且，这一工程将导致水域情况的长期大幅度变化，相比零方案对鄱阳湖候鸟重要越冬地现状的破坏可能更甚。因此，建议报告中补充生境变化对具体候鸟种群的相应影响，并与零方案进行对比。 4.数据陈旧 报告中所做模型预测多基于近20年前的观测数据，使用如此陈旧的数据预测数据观测后30年的水位变化难以令人信服。尤	1、关于江豚，环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价。（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大510km <sup>2</sup> ，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。 （2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了4孔，每孔60m宽的大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。 （3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			其是近年观测数据有悖于水位持续下降的历史结论，虽然存在极枯水期，但丰水期年份也相对较多，这使得模型预测的结论不够可靠。因此，建议报告中补充近年水位数据，对报告第一次公示时展示的结论进行有效的更新。	2、工程占地面积总体较小，而且每块占地彼此分散得较远。施工占地对生境类型影响十分常见，很容易找到替代生境而向非施工区的相似生境转移。工程施工对评价区陆生植物的影响较小，对生态影响较小。 3、工程运行后候鸟栖息地有效利用时间延长，有利于鸟类顺利完成越冬过程总体上对鄱阳湖冬候鸟总栖息地恢复到 2003 年之前有一定的促进作用；根据典型年，丰水年枢纽不调控，湖区水位为天然状况，较现状适宜栖息地有所减少，因此丰水年并非是因为工程造成的栖息地减少；平水年和枯水年工程水位调控使得主要冬候鸟栖息地面积平稳增加。 4、工程预测模型采用的是典型年，水文数据 1953~2021 年的水文系列，通过排频得到典型年，又进行了三峡建设后的还原的计算，反映了最新的现状年的情景。是一套科学专业方法，经过了业内人士的审查。（具体请参阅环评报告书第 5 章影响预测与评价内容。）
163	su**** 19@mails.ucas.ac.cn	湖北省武汉市东湖高新区豹澥街道九峰一路 201 号	鄱阳湖是小天鹅、鸭类、鸕鹚类等代表性冬候鸟，以及鸿雁（世界最大鸿雁越冬地）、东方白鹳（占全球总数的 80%）、白鹤（占全球总数的 90%以上）和青头潜鸭等珍稀濒危鸟类的重要栖息地，鄱阳湖水利枢纽将打破鄱阳湖与长江全年自然连通的状态，改变鄱阳湖的自然水文特征，生态影响难以估量，因此，为维护江湖自然连通，保护长江生态安全，我反对兴建鄱阳湖水利枢纽工程。	枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。具体内容，请参阅报告书。
164	yy**** un@163.com	山西省长治市潞州区县前巷 127 号	鄱阳湖枯水情势呈趋势性、常态化的这一描述，与多篇公开媒体的报道不符，缺乏更有力的研究证据。 第二，鄱阳湖枯水是否不可逆尚无定论。有研究认为和近年流域降水有关，这需要时间与研究来验证。 第二，对于枯水的原因，报告中也没有没有详细列明，个别年份产生极枯水位的主要原因到底有哪些。且第二次公示的环评报告里认定是三峡大坝蓄水，但许多其它研究都认为鄱阳湖挖沙才是主因。 第三，报告认为枯水情况严峻，已影响鄱阳湖生境，以及候鸟生存。有研究表明，鄱阳湖极端水情变化对湿地植被分布产生一定影响，但对湿地植被群落结构、沿高程带状分布格局以及群落演替影响不明显；2003 年以来候鸟监测结果显示，白鹤、东方白鹳等十种重点保护物种的种群数量没有出现显著降低，相反，部分物种出现了种群数量稳步上升的趋势。其中矛盾，建议进一步研究。 第四，作为国际重要湿地之一，鄱阳湖如果建闸，将存在违约现象。如今 COP15 大会（《生物多样性公约》缔约方大会第十五次会议）第二次会议在即，中国作为本次大会的主办方，此举将影响中国的国际形象。 第五，环评报告的依据、江西组织进行的六大课题研究都是在 2010 年前进行的，如今已经过去 12 年，有效性已经不足，应该重新评估。 第六，鄱阳湖是长江通江湖，建闸不仅影响鄱阳湖流域地区经济、生态，也影响下游地区，以及全流域航运和水体流通。建议，必须站在长江整体高度，在当前变化程度和格局基本确定后，由国家组织全流域、多行业规划解决存在的问题，停止当前仅水利部门和江西单独主导鄱阳湖工程。 第七，环评报告书里提出的对长江江豚进行人工转移的措施不可取！长江江豚是我国特有的，目前极度濒危，仅存 1000 余头，是国家一级重点保护野生动物。鄱阳湖拥有几乎全世界一半的江豚，种群较为健康，为什么要人为干扰他们？人工转移的方法也疑点颇多，如何确保人工转移能不损害本就濒危的江豚种群？建议，必须进行江豚过闸实验并得出明确结论，如果江豚不能过闸，鄱阳湖水利枢纽就应叫停。 第八，鄱阳湖是国际重要湿地，每年来越冬的候鸟数量可达 50-70 万，还拥有全球约 98% 的白鹤（极度濒危，目前全球范围内存量不到 4000 只）。候鸟不仅属于中国，也属于俄罗斯、蒙古等国家。鄱阳湖水利枢纽开发，应该通告整个东亚地区或者全世界，让更多国家参与决策，也体现中国负责任	1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行了详细的分析。（具体请参阅环评报告书第 4 章枯水成因及情势变化内容。） 2、鄱阳湖枯水的趋势性问题在报告书中已有详细论证分析。（具体请参阅环评报告书第 5 章江湖关系及水文情势影响预测与评价内容。） 3、鄱阳湖近年来候鸟数量稳定，但是鸟类结构已发生改变。报告书中对此有详细论证分析。（具体请参阅环评报告书第 4 章湿地生态现状调查与评价内容。） 4、鄱阳湖国家级自然保护区、南矶湿地国家级自然保护区列入《湿地公约》国际重要湿地名录。环评报告编制期间，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。其中对于枢纽运行的国际重要湿地影响列有专门章节内容。经评价分析，鄱阳湖自然保护区国际重要湿地由 9 个碟形湖构成，工程运行后，水位过程接近于 2003 年以前的天然水文节律。南矶湿地自然保护区国际重要湿地由河道和 23 个碟形湖及三角洲前缘洲滩构成，工程按丰、平、枯三个年型多年平均水位过程进行调度，对碟形湖基本无影响，推迟前缘洲滩出露，有利于前缘洲滩植物梯度发育，可提高鸟类栖息地的功能，也可促进沉水植物完成生活史过程。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）符合性也进行了评价分析。（具体内容见 5.7.1.1 对国际重要

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>大国的地位与责任。第九，以长江三峡大坝为前例，鄱阳湖水利枢纽工程需更加谨慎。在长江受三峡大坝隔断后，再在湖口建闸将严重肢解流域自然生态系统，很可能使长江生境多样性彻底丧失。第十，鄱阳湖水利枢纽的后续开发非常令人担忧！生物多样性保护步步退让的结局就是造成物种灭绝！第十一，如果鄱阳湖建闸，将起到不良示范作用。对其他生态保护工作的进行，造成消极影响。</p> <p>鄱阳湖作为中国第一大淡水湖，是“长江保护地”能否取得成功的核心所在。鄱阳湖生态环境非常复杂，现在许多问题都没有搞清楚，许多研究的结论之间仍有矛盾，这样一个大型的、影响深远的、不可逆的涉水工程，不应该匆忙上马。建议继续加强相关研究，给出强有力的证据。另外建议，解决鄱阳湖问题应该在长江流域层面统筹寻找对策，建议严格坚持三峡工程规划确定的主要防大洪水原则，适当调整流域总体规划，提高湖区流域水利工程调节能力和增加汛后补水，修复鄱阳湖入江水道，加强鄱阳湖及周边适应能力建设等。</p> <p>2020 2020 年年 55 月月 2020 日日</p>	<p>湿地的影响）。</p> <p>5、鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书依据《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国环境影响评价法》《建设项目环境保护管理条例》等法律法规的要求，按照《环境影响评价技术导则 总纲》《环境影响评价技术导则 地表水环境》《环境影响评价技术导则 生态影响》等有关技术导则和规范的要求进行编制，整个评价论证分析以及评价结论的得出是科学、专业和严谨的。报告书中对此有详细论证分析。</p> <p>6、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程，鄱阳湖水利枢纽前期推进每个阶段都是在国家相关部委指导下进行的论证。</p> <p>7、报告书中提出迁地保护区措施将依据《长江江豚迁地保护技术规范》，在专业人员的指导和协助下，通过科学手段对江豚进行。此外，报告书提出了一系列措施以保障江豚迁移和改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 7 章环境保护措施内容。）</p>
165	10**** 11@qq.com	江苏省 扬州市 仪征石 碑路南 洋尚城	<p>不同意该工程实施。工程会影响江豚迁移，会阻隔洄游性鱼类返回长江，改变候鸟栖息地，影响豆雁，白额雁，灰雁以及灰鹤的越冬。报告中提出的仅短期影响和仅影响个体并没有足够的论据支撑，同时一份环境评估报告在生态影响这样重要的评估指标上笼统含糊地使用“产生一定不利影响”，是令人费解和失望的。</p> <p>报告中提到鄱阳湖枯水期延长是建设鄱阳湖水利枢纽工程的重要理由之一，但解释这一现象的原因依然缺乏科学的依据。在没有合理依据的基础上认定修建水利工程必然可以解决枯水期延长问题并不具有说服力。</p> <p>可以说建闸不仅不能确保湖区蓄水调控，而且会彻底改变鄱阳湖全年江湖联通的自然属性，对倚靠湖区生态生存的鱼类，鸟类等造成严重的生存困境。生态文明建设是五位一体总体布局中的重要一步，习近平总书记指出在五位一体总体布局中生态文明建设是其中一位，在新时代坚持和发展中国特色社会主义基本方略中坚持人与自然和谐共生是其中一条基本方略。动物保护和生态保护不能成为口号，生态环境不应该为工程倡导者的一己私利牺牲。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。具体内容，请参阅报告书。报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第 3 章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>2、工程必要性在工程可行性研究报告中有详细的分析论证。</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。 请参阅环评报告书。</p>
166	32**** 99@qq.com	河南省 郑州市 中原区 西流湖 街道启 福尚都	<p>鄱阳湖面积广大，对长江的整体环境有重要作用。建闸人为分隔了鄱阳湖与长江干流，将对生态造成难以预计的不良影响。鄱阳湖是国际重要湿地，在此越冬的候鸟数目可观。建闸后的水位升高会导致滩涂减小，候鸟食物短缺。且对洄游鱼类与江豚等造成严重困难。且鄱阳湖枯水期水位近年来虽年度变化较大，但仍然维持在正常数值上下波动，建闸的必要性不突出。建议暂缓决策。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能，使候鸟回归湖区。</p> <p>2、报告书对于鱼和江豚影响和评价方面，已经开展大量的论证分析工作。（具体请参阅环评报告书第 5 章影响预测与评价内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
167	86****46@qq.com	陕西省宝鸡市金台区东风路2号石油社区	<p>鄱阳湖是世界上最重要的候鸟越冬地之一。据江西鄱阳湖国家级自然保护区消息,仅 2021 年 11 月 28 日当天,鄱阳湖区野外监测统计到水鸟 63 种,共 63.7 万余只,包括全球仅剩数千只的国家一级重点保护动物白鹤、东方白鹳、白枕鹤等。每年迁徙季节,占全球种群数 98%以上的白鹤、95%以上的东方白鹳和 70%以上的白枕鹤会飞抵鄱阳湖越冬,而鄱阳湖建闸带来的水文改变,将大幅度影响湿地的时空分布,使这些濒危候鸟栖息觅食的时空格局发生剧变。</p> <p>在丰水年,工程运行将使白鹤栖息地缩减 33.01%、东方白鹳栖息地缩减 65.30%、鸕鹚类栖息地缩减 70.01%、鸭类栖息地缩减 61.04%。</p> <p>环评强调,工程将使候鸟栖息地在枯水年、平水年扩张,在丰水年缩减,听起来似乎“有利有弊”。但这种“增减交替”的变化可能给候鸟种群的存续带来巨大风险。栖息地增加或将吸引更多候鸟选择鄱阳湖越冬,造成种群进一步集中,而这实际上加剧了下一个丰水年的栖息地紧缺问题:大幅缩减的栖息地无法支撑规模扩大的种群生存,可能导致生态灾难。</p> <p>环评只预测了栖息地的变化,而栖息地的变化对候鸟生存会造成哪些可能的影响和风险,环评只字未提。我们认为,这样的生态影响预测是不完整、避重就轻的。</p> <p>在鄱阳湖建闸之前,应该深入、全面分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的原因,重点针对内因修复过江水道、调整湖区周边人为活动、优化五河水库调度方案等替代性方案,并针对外因从长江流域整体出发,增加应对气候变化的投入,调整三峡等长江干流工程的拦洪调度方案。</p>	<p>1、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一,为了详细分析枢纽的影响,就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据,及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果,进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基础上,专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响,耦合水文、水动力、水质的分析结果,预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响,尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。鄱阳湖水利枢纽立足对生态的不可替代性,不改变江湖连通的基本格局,不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态,仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程,避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。枢纽通过科学调度,可满足湿地动态特征对不同水位的需求,恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复,可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境,有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食,使候鸟回归湖区。(具体请参阅环评报告书第 5 章湿地生态影响预测与评价内容。)</p> <p>2、鄱阳湖枯水情势影响因素早在 2013 年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中,对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据,按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势,结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降,并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性,结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势,其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。(具体请参阅环评报告书第 4 章江湖关系及水文情势现状调查相关内容。)</p> <p>3、工程项目建议书阶段,有关部委组织开展的深化论证研究对鄱阳湖低枯水位应对措施进行了多种方案比选论证,通过调整三峡等水库蓄水调度方案对缓解鄱阳湖枯水情势作用不大,通过改变五河控制性水库的调度方式来缓解湖区枯水情势的作用小。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
168	li****96@foxmail.com	四川省成都市	该项目建成后对鄱阳湖的鱼类和鸟类种群会造成不可挽回的损失，对已经受到严重损害的长江生态环境是又一个打击，该项目与“长江不搞大开发”的政策理念相悖，不应该批准建设。	工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。工程运行后候鸟栖息地有效利用时间延长，总体上看对鄱阳湖冬候鸟总栖息地恢复到2003年之前有一定的促进作用。工程设计在枢纽布置了左岸、中间和右岸3线4条鱼道和一孔20m宽生态泄水闸，来满足鱼类入湖和出湖的需求，并开展了物理模型和数学模型试验进行过鱼效果研究。（具体请参阅环评报告书第5章影响预测与评价内容。）
169	er****ui@163.com	辽宁省沈阳市皇姑区锦水北街16号华瑞塔湾欣城	<p>根据项目发布的《环境影响报告》，鄱阳湖水利枢纽工程的建设将会给长江之中生活的国家一级保护动物——长江江豚带来以下负面影响：</p> <p>1) 增加鄱阳湖航道的航运密度，产生噪音导致江豚声纳系统功能紊乱（上,115-116页）</p> <p>2) 工程建筑阻碍江豚在鄱阳湖和长江干流之间的迁移，造成栖息地的破碎化，影响江豚分布（下册，354页）</p> <p>3) 工程蓄水将进一步降低秋冬季节枯水期鄱阳湖下游的水量，压缩江豚和其主要食物的栖息地，对江豚生存造成负面影响。针对以上提到的负面影响，工程建设中给出了部分相应的应对措施，但这些措施是否能够有效真正保护江豚免受灭绝威胁，科学依据严重不足。</p> <p>1) 项目拟建设4个60米的大孔闸供江豚在鄱阳湖和长江主航道之间迁徙，但江豚能否顺利通过这样的“过闸通道”实现迁徙没有任何的科学依据。设计方案提到了江豚可以通过间距48m~60m的大桥桥墩；殊不知江豚过桥和过闸是完全不同的两种概念：过闸对江豚最大的影响因素不是通道的宽度，而是流速、流量、水温、搅动程度等水文因素，以及闸上通车产生的噪音。《环境影响报告》对于这些影响因素没有充分地进行评估而只考虑了通道的宽度，难以保证这样的措施能够有效避免工程造成的江豚栖息地破碎化。</p> <p>2) 《环境影响报告》提到：到2030年，鄱阳湖水力枢纽工程过闸的航运量将至少增加50%，到2050年航运量将会翻倍。航运产生的噪音和栖息地挤占势必会对鄱阳湖江豚的生存带来巨大威胁，而水利枢纽工程又将大多数的江面水道都让给了过船的航道。在航运量剧增的未来，江豚是否会愿意靠近水利枢纽和闸孔存在疑问，而《环境影响报告》并没有对未来航运对于江豚过闸的影响进行科学的评估。</p> <p>3) 对于工程建设期间和秋冬季节蓄水期间工程会给下游江豚栖息地带来的负面影响，《环境影响报告》之中没有给出相应的应对措施而是放任负面影响的产生，而只是提到了铺设消声材料、双向输送江豚个体等后期投入巨大、且效果并没有科学依据的应对方案。</p> <p>生物多样性保护应以就地保护为主，迁地保护只能作为就地保护难有成效时候的备选策略。破坏鄱阳湖这一长江江豚最重要的栖息地，而去采取未经科学认证的“亡羊补牢”措施是舍本逐末的。</p> <p>个人建议：</p> <p>江豚是我国的国家一级保护动物，是长江之中仅存的水生哺乳动物，是比大熊猫还要珍稀的极度濒危物种和中国特有物种。这样极具国家代表性有极其脆弱的物种，在全国努力建设生态文明的当下应该得到最高级别的保护和最大的重视。任何可能对长江江豚种群造成伤害的工程和政策，都应该被用最审慎的科学态度来看待。</p> <p>在长江多年以来违规捕鱼采砂、过度航运和水利工程建设的背景下，长江江豚的生存本就岌岌可危。鄱阳湖水利枢纽工程《环境影响报告》之中提到的种种“负面影响”，都有可能对已经极度濒危的江豚种群造成毁灭性的打击。在工程提到的应对措施尚没有明确科学依据的情况下，这些对于江豚种群产生明确伤害，甚至可能导致江豚灭绝的负面影响是不可接受的，也是不应该被接受的。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年4~8月，闸门全开，江湖自然连通，9月~次年3月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。根据有关研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后9~11月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3月期间水位相比工程前变化很小。江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。</p> <p>2、环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价。</p> <p>（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了4孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>3、环境影响报告书系统分析了工程施工对江豚产生的影响并制定了相关的环境保护措施。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>2021年,《长江保护法》已经开始实施,长江流域数十万渔民做出牺牲配合长江“长江大保护”、“十年禁渔”政策的实施,终于为长江的鱼类和江豚换来了得以恢复的时机。在中国自己家门口召开的世界生物多样性大会通过了“3030”的生物多样性保护“昆明目标”。这样举国上下努力推动的生态保护成果,不应该因为一项水利工程而蒙上阴影。鄱阳湖水利枢纽工程在没有充足科学依据的前提下,可能对于全国最濒危物种之一的江豚造成不可逆转的伤害,这样的项目显然是与国家的政策、与时代的精神背道而驰的。</p> <p>绿水青山就是金山银山。守住了长江的生态环境,我们未来有无数机会和替代方案来实现社会经济的发展;而生态系统的衰退和物种的灭绝是不可逆的,江豚没有选择,一旦消失就永远无法回来。在过去的二十年里,长江已经失去了白鱀豚。如果人为的工程项目导致了长江江豚的种群衰退甚至灭绝,我们在未来又有何资格向炎黄子孙和全世界宣告中国为世界的生物多样性保护做出了贡献、建设了生态文明呢?</p>	(具体请参阅环评报告书第5章影响预测与评价及第7章环境保护措施等章节内容。)
170	bm*** *yy@163.com	德国巴登符腾堡州图宾根 Niethammerstraße 1, 72076	<p>1.环评书上2.3.6内显示该工程目标调控水位为14.2m,在此情况下该坝高度23.4m,工程设计方面需调整。</p> <p>2.环评书中论证江豚可通过狭小通道(&lt;60m)部分所举例子设计的通道都是由大桥桥墩造成。这不能证明江豚同样可以适应坝上仅高2-4m的孔道。因此无法说明该坝对江豚影响较小。</p> <p>3.鄱阳湖有补充长江水量功能。该坝不仅会影响鄱阳湖区域,同样也会对对应长江下游造成影响。影响如此重大的项目,根据“环评法”,建设单位应当在举行环评听证会。</p> <p>4.环评书中3.1.1与法律法规符合性部分没有论述,仅仅给出结论。这一部分应当进行详细论述并公布。</p> <p>5.江豚为国家一级保护动物,根据我国现行野生动物保护法第十三条规定“建设项目可能对相关自然保护区、野生动物迁徙洄游通道产生影响的,环境影响评价文件的审批部门在审批环境影响评价文件时,涉及国家重点保护野生动物的,应当征求国务院野生动物保护主管部门意见”,然而环评书中仅提到江西省相关部门,而未考虑获得国务院相关部门评价。</p> <p>6.环评书为扫描版,不方便查阅。</p>	<p>1、关于“闸顶高程”和“环评书为扫描版,不方便查阅”问题不属于本次公示征求事项。</p> <p>2、本工程在Ⅱ区及Ⅳ区布置了各2孔(共4孔)60m大孔闸以保障江豚的迁移活动。并非仅高2-4m。且闸室的噪音和震动远低于桥梁。因此影响较小。</p> <p>3、工程环境影响报告书已针对长江下游影响展开了相关分析,具体参阅报告书的相关内容。</p> <p>4、经环境影响报告书分析,本工程建设符合《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国水法》《中华人民共和国长江保护法》《中华人民共和国湿地保护法》《中华人民共和国水污染防治法》《江西省湿地保护条例》《江西省湖泊保护条例》《江西省候鸟保护条例》等有关生态环境保护要求。</p> <p>5、本次环评工作已编制相关的专题影响报告书报送国务院野生动物保护主管部门审查。</p>
171	15**** 74@qq.com	/	<p>写这封信的原因是在微博偶然刷到鄱阳湖要建造水利枢纽的消息,起初不明所以,但是粗略浏览之后心中一惊,对周边生态深感担忧。</p> <p>虽不了解全貌,但当年三峡水坝建造之时,多少人的家园被水淹没,多少人配合国家搬离故土,走时还背走了门前的矮枝。十年工期结束,我们都赞叹三峡的伟大,但又有多少人注意这一举动对整个生态体系的影响呢。坚韧且数量足够的物种在失去繁殖地后找到了新的地方重新生活,弱小而又量微的呢,此次鄱阳湖工程又会毁去多少呢。</p> <p>生命的可贵之处在于只有一次,无论是人,还是鱼,都只有一次,如果认为我们可以主宰其它生命,认为可以牺牲一些生命换来改变,未免太过傲慢。</p> <p>如果鄱阳湖水利工程真的能带来好的影响,我有几点浅薄的建议:1.请做好工程启动前的物种保护迁移工作;2.请录制权威动物专家对此工程的讲解分析的视频,发布在各个社交平台上,供普通民众了解状况;3.针对鄱阳湖现有物种,拟定紧急救援措施,以防因工程的实施而导致动物死亡;4.开通专门的社交平台账号,像当初建造放舱一样,定期直播汇报转移动物的生存状况;5.模拟工程完成后周边生态环境的变化,如有劣变,应如何改善解决。</p> <p>最后,人类不是地球的主宰,动物是我们的伙伴,不要让物种灭绝的悲剧再度上演。</p> <p>感谢您的阅读</p>	<p>1、工程坚持生态保护优先,工程调度不改变江湖连通的基本格局,不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态,仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程。报告书针对工程调度运行方案,已构建了湖泊二维水动力、水环境定量模拟模型,对工程建成后的影响进行相应的评价和分析等。同时报告书对于工程建设的施工和运行期均提出了针对性的环境保护措施。具体请参阅环评报告书。</p> <p>2、公示期间,在人民网举行“幸福鄱湖”线上推介会,邀请多位知名院士专家系统解读鄱阳湖水利枢纽,集中展示鄱阳湖水利枢纽在鄱阳湖治理与保护方面的新理念、新方案,积极回应社会各界关切。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
172	ru**** un@icloud.com	/	<p>您好！</p> <p>针对近日公开征求意见的江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价，本人作为海洋生态和保护研究学者，在通篇阅读之后提出以下意见：</p> <p>总体来说，整篇环评报告缺乏有力证据论证鄱阳湖水利工程建成后获益大于损失。</p> <p>1. 缺少有效分析鄱阳湖水位低产生的原因，搞不懂原理何谈解决方案。长江流域自古以来对气候变化反应敏感，鄱阳湖水位目前水位低，很有可能是全球变化大周期中的一个表现，水利工程这种延续上百年的计划，需要结合长期的气候动态模型做严谨的分析。想当然地修水闸很可能也无法帮助城市和国家适应未来的气候变化。</p> <p>2. 没有对鄱阳湖水位低产生的影响进行具体有效的评估就开始提出解决方案。环评报告指出，鄱阳湖水位低会导致居民用水难和农业灌溉困难等问题。具体多少人受到影响？具体产生的年度经济损失是多少？对应对未来气候变化城市发展产生的经济影响，缺乏评估模型。</p> <p>3. 报告缺乏数据支持水闸水利工程是解决鄱阳湖枯水的唯一或最优解决方式。解决鄱阳湖枯水期水位低居民用水难的关键在于减少水量流出，除了建设水闸外，还有提高出水口湖底高度等一系列其他既经济又生态环境友好的解决办法。在不建设发电水电站的前提下，此篇环评报告缺少证据支持花费百亿资金建水闸所获得的经济效益一定比其他解决方案高许多。</p> <p>4. 生态环境影响方面，该环评报告通篇缺乏定量分析，大量使用“具有一定影响”等模糊和偷换概念的表述。栖息地减少 10% 和栖息地减少 90% 都是“具有一定影响”。对大型水利工程的环境评估，一定不能缺乏定量数据支持，和预测模型模拟。应该对每一个保护级别的物种，都进行栖息地模拟，比对水闸建成前和建成后，栖息地的定量变化。</p> <p>综上所述，目前公布的环评报告，虽然篇幅冗长，但缺乏有用信息。决定关乎千百年人民生存福祉的水利工程，不能建立在不可靠的分析工作之上。建议环评负责机构，重新认真分析数据，实地考察，对人民负责。</p> <p>敬祝 RJ S</p>	<p>1、鄱阳湖枯水情势（9 月至次年 3 月）自 2003 年以来发生了明显变化和常态化趋势，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。（具体请参阅环评报告书第 4 章中鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p> <p>2、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。</p> <p>3、早在 2013 年有关部委组织的深化论证对多种方案进行了比选研究，鄱阳湖水利枢纽方案是鄱阳湖治理与保护的最优方案。工程是以生态保护优先的综合水利工程。公示期间，在人民网举行“幸福鄱湖”线上推介会，邀请多位知名院士专家系统解读鄱阳湖水利枢纽，集中展示鄱阳湖水利枢纽在鄱阳湖治理与保护方面的新理念、新方案，积极回应社会各界关切。</p> <p>4、本报告书按照有关法律法规、技术导则和规范的要求进行编制，工程分析章节提出“有一定影响”的表述，属于工程分析章节中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。具体请参阅环评报告书。</p>
173	p.s**** ca@sjtu.edu.cn	/	<p>在阅读鄱阳湖水利枢纽环境影响报告书后，我们对该政策持反对意见。第一，环评报告书中提到了工程对长江及湖区生态有诸多影响，但都用“一定影响”等词句略过。鄱阳湖是长江生态的重要一环，是众多本土珍稀物种的避难所，面对这样一块珍贵的栖息地摆出不得不动工，必须动工的架势，却显然没有对负面影响进行真正深入综合的评估，这样的结果是我们不能接受的。第二，关于协调地区用水，应当从提高农业生产科技水平入手，实现可持续发展，而不是用工程手段对环境竭泽而渔；且江西淡水资源相较之下也并不紧缺，没有必要大兴土木。第三，关于鄱阳湖枯水和水质恶化的问题，近年来没有加剧，反而稳中向好，不是现如今动工的理据；此外，这些生态问题的根源本就是长江各处的水利工程，应该在充分了解自然环境的基础上运用生态学的方法加以缓和弥补，用工程手段强硬围堵，只会催生更多更深远的问题。</p> <p>生态红线不应是随便修改的儿戏，保护地也不应是城市建设的保留地。希望各级决策者、政策执行者能记得国家生态文明建设的宗旨，划定各级保护地的初衷，做出真正功在当下、利在千秋的决策。</p> <p>建议合理利用鄱阳湖的资源，发展顺应自然、一切从简的生态旅游业，实现经济发展与生态保护的双赢。</p> <p>非常感谢您耐心阅读我们的来信！作为交大生命科学方向的学子，我们衷心感谢你们为中国环境保护事业所作的一切努力，也祝愿未来能亲自投身科研事业，奔向祖国的大好河山，守护她承载的壮丽的生物多样性和悠久的文明。</p>	<p>1、本报告书按照有关法律法规、技术导则和规范的要求进行编制，工程分析章节提出“有一定影响”的表述，属于工程分析章节中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。</p> <p>2、鄱阳湖枯水不是因为水量不足，而是枯水情势（9 月至次年 3 月）自 2003 年以来发生了明显变化和常态化趋势，由此对生态和民生带来一系列影响，该结论得到大量研究成果的支撑和众多学者的认可。（具体请参阅环评报告书第 4 章中鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p> <p>3、工程是以生态保护优先的综合水利工程。公示期间，在人民网举行“幸福鄱湖”线上推介会，邀请多位知名院士专家系统解读鄱阳湖水利枢纽，集中展示鄱阳湖水利枢纽在鄱阳湖治理与保护方面的新理念、新方案，积极回应社会各界关切。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
174	nl**** 50@163.com	/	<p>鄱阳湖是我国最大的淡水湖，鄱阳湖在调节长江水位、涵养水源、改善当地气候和维护周围地区生态平衡等方面都起着巨大的作用。鄱阳湖水利枢纽会打破正常的水文节律，造成严重的后果。</p> <p>首先是对江豚的影响，可以说鄱阳湖建闸对鄱阳湖江豚种群的打击是致命的。在九十年代的研究中，已经证实了鄱阳湖的江豚种群有因为人为原因和长江中的种群产生割裂隔离的危险，鄱阳湖一旦建闸，可以说是彻底阻断了两个种群之间的交流。江豚在长江里本来就面临栖息地被分割的危险，这对物种内部的基因交流非常的不利。</p> <p>其次一旦建闸，由于蓄水和截流，水利枢纽势必会对鄱阳湖，江西五河甚至是长江干流在湖口以下的一段的水流水温产生深刻的影响，具体表现在枯水季节鄱阳湖和江西五河尾闾的水流速度减缓，湖口区域的回水区和暗流消失，这将很可能导致一大批在这些区域的包括四大家鱼在内的众多鱼类的产卵场消失，这对本来就因滥捕和水利建设还有污染处于崩溃边缘的长江鱼类资源更是雪上加霜。</p> <p>以前在建设一系列水利工程的时候，因为我们对相关的影响研究不深，和国际上的学术交流也少，更多的是根本就没有考虑对生态的影响，造成了诸如长江通江湖泊水网系统崩溃之类的惨痛代价，我们付的学费已经足够了，现在我们对这些的研究已经很多，和国际也渐渐接上了轨，环保也成为了大家都关注的话题，那就更加要谨慎谨慎再谨慎，决不能让我们之前的代价白付出，重蹈覆辙。</p>	<p>1、工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。关于江豚和鱼环评报告专门设置了水生生物专题，由中国内权威研究机构的研究成果进行了充分论证。具体请参阅环评报告书。</p> <p>2、鄱阳湖 2020 年已全面实施禁捕退捕。（具体请参阅环评报告书第 5 章环境影响预测与评价内容。）</p>
175	f2**** 70@outlook.com	/	<p>我是长期关注生态环境的一个普通公民，自 2016 年开始关注鄱阳湖水利枢纽工程问题，今天阅读了《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》（以下简称报告书），我认为该工程极不适宜兴建，理由如下：</p> <p>1.严重威胁珍稀濒危生物种群</p> <p>江豚已名列我国的一级保护动物，其生态环境价值不言而喻，栖息地也受法律保护。鄱阳湖的江豚约 450 头，占其总种群近一半。</p> <p>报告书已经明确提到了工程施工期间对江豚的多方面影响：噪声、废水、集中航运、鱼类资源变动等，这每一方面造成的“一定影响”加起来已经是对江豚的极大影响，并且这要持续 8 个月，但这一整体效果在报告书中没有提及。而且，这只是针对施工期间而言，完工后水闸将成为江豚见所未见的迁移障碍，江豚生性胆小，没有充分研究结果能支持“江豚敢于穿过报告书中计划的大孔闸”；鄱阳湖水位的人工调整会如何影响其中的江豚，仍不得而知——但谁有胆量、有借口拿世界上仅剩江豚中的一半做实验？</p> <p>报告书对此提出的解决办法竟然是迁地保护，450 头江豚去哪保护？投入多少资源保护？以学界目前有限的了解水平（和江豚作为哺乳动物的环境要求、智力和情感要求）能保证保护成功吗？为什么一定要挤占其栖息地再把它们搬走？综上，工程将极大阻碍长江干流和鄱阳湖间江豚种群的自然互动，严重威胁鄱阳湖江豚种群的生存，有可能成为压垮江豚的最后一根稻草，很可能明确违反《长江保护法》。至于鲸、鲟等处境同样（或更加）危急，关注度却不及江豚的珍稀濒危生物，人类对其了解更是匮乏，此时贸然开工后果难料。</p> <p>2.破坏江-湖联通体系</p> <p>鄱阳湖和洞庭湖是目前仅剩的，与长江直接相连、缓冲长江流域水量的两个湖泊。在漫长的历史中，长江水生生物已经适应了这种缓冲体系，多种鱼类通过工程所在地进行洄游迁移，一旦施工，它们的下场绝不会好于不迁移的江豚，而更可能沦为在人工繁育场所苟延残喘的中华鲟，或者直接灭绝。</p> <p>另外，水闸必然有一个高于原湖底的“基座”，这在竣工后将成为鄱阳湖的死库容，极大改变鄱阳湖如今旱季大量出露浅滩的状况，而浅滩正是鹤类、雁鸭、鸕鹚类几十种涉禽的栖息地，白鹤这一物种甚至绝大多数个体都在鄱阳湖越冬，蓄水后有多少留给它们？报告书称“调度水位调低，水位消落要符合鄱阳湖自然水文节律”，如果要顺从自然过程，那还有什么必要建呢？即，该工程必定与长期以来鄱阳湖水位的自然规律相悖，一旦相悖，湖区生态环境遭受的影响难以预测。</p> <p>有人 would 认为，三峡-葛洲坝工程已经极大改变了长江水位，两湖的调节作用已经弱化了——但这种意见只看到了对水位或者物理要素的调节弱化，没看到生物要素以及一部分化学要素的调节作用（毕竟两湖被称为长江之肾），以及这些调节在长江干流人为工程后的缓冲和替代地位；水系是一个复杂系统，想简单地用一个闸去弥补另一个闸，往往造成的是混沌效应甚至错上加</p>	<p>1、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。工程环评报告书对工程在施工期对江豚的相关生态环境影响进行了系统分析并提出了相应的环境保护措施。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。工程环评报告书对湿地和候鸟进行了专题系统分析论证。</p> <p>3、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>错。这些在报告书里要么毫无提及，要么是一笔带过。</p> <p>3.经济效益存疑</p> <p>以上是该工程造成的两方面难以估量的负面影响，而报告书大篇幅论述的经济效益也较为可疑。</p> <p>建闸蓄水的一个重要目的是饮水和生产生活用水。鄱阳湖的水一部分来自赣江、抚河等上游水系，一方面来自长江倒灌，三峡工程导致倒灌量减少，鄱阳湖枯水加剧，这意味着该工程接近于只是截流上游来水，难道江西各地的中小水利工程截流得还不够多？在上游截流后，下游再截一次更划算吗？鄱阳湖地处江西最北端，建闸后水位所及能覆盖全省多少人口？既然三峡工程是枯水加剧的重要原因，为何不去三峡找原因，而要冒巨大的生态环境风险新建工程？据公开报道，枯水加剧还可能与采砂有关，这是工程能遏制的？而在没有建闸的现在，江西降水量充沛，人均用水近年来较为稳定，即使缺水也远不及西北地区，为何要兴师动众建闸？</p> <p>蓄水也可以发展航运，但航运对周边居民的惠及作用存疑，并且在如今其他交通方式发达、航运干扰江豚等物种生存的局面中，航运带来的效益可能远不及损失。至于蓄水促进旅游业更是无稽之谈：游客最多是有机会在枯水期看到大片湖面，但失去了观赏候鸟、钓鱼、采莲采菱（淡水作物不可能在深水区进行养殖）的机会，并且还看到失去补水后爆发的腥臭水华。</p> <p>综上，该工程有重大生态环境危害，而效益值得怀疑。在人类活动愈发草率鲁莽地破坏生态环境的今天，报告书提及的工程显得极其不合时宜；在高层意识到和提出“大力推进生态文明建设”、“共抓大保护、不搞大开发”方针之时，此工程与之背道而驰。生态环境是复杂系统，建立不容易，毁灭却易如反掌，报告书没有估计的后果不堪设想，人类要尽可能的保守和慎重，而不是什么人定胜天。在此我再次强烈建议鄱阳湖水利枢纽工程停止建设，为包括野生生物在内的生态环境留出一方天地！</p> <p>一个普通公民</p>	<p>调查评价的基础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。</p> <p>4、鄱阳湖水利枢纽是一项综合利用工程，报告书综合各方的研究成果，对于工程建成后的效益进行了分析。具体请参阅环评报告书。</p>
176	gy**** ng@qq.com	/	<p>此前在江西省水利厅的官方网站上看见了江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第二次信息公示的消息，特此邮件反馈我的意见。</p> <p>我反对江西省鄱阳湖水利枢纽工程，原因如下：</p> <p>1.经济上：旅游业是高附加值的第三产业，保住环境生态吸引游客于经济有利；另丰富的物种对科研、医学等的价值未来难以估量，这些最终也能带来大量的、长远的、可持续的经济利益；通过大坝蓄水满足农业灌溉需求是简单化问题了，大坝上游有水了，下游呢？我认为应该通过提升灌溉效率，合理安排种植，培育优化作物等实现，才是长久之计。</p> <p>2.环境上：枯水期湖面积下降的问题要找到其原因如挖沙等去解决，而非水少了就建坝截流，治标不治本。生态是互相关联的整体，鄱阳湖本就是有丰有枯的大湖，枯水期裸露出来的湖底也是正常生态的一部分，湖泊的原生态涉及到候鸟迁徙、本地鱼群洄游、本地物种觅食等等，牵一发而动全身。人为设立人工繁育，即使行得通（洄游产卵的鱼类繁育如何实现？），也只能针对数个物种，如何替代被影响的自然环境哺育千万物种？再者，动物野生环境下的状态才能完整展示其习性，人工圈养耗时耗力耗钱，且收效有限，如何满足动物科学了解研究动物习性的需求？公示的文件中也表示工程会对环境“有一定影响”可能“减少或阻断洄游”，希望工程还是谨慎，既然知道有影响，断不可草率为之。</p> <p>3.民族自豪感上：我国幅员辽阔，物种丰富，长江黄河两条大河自古是中华民族认同的重要河流，还是希望长江能保留其蓬勃的生命力。</p> <p>环境之事影响深远，千秋万代，还请慎重再慎重，为后人留得绿水青山，为今人保住万物繁荣。</p>	<p>1、关于影响旅游业发展的问题不属于本次公示征求意见事项；</p> <p>2、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行详细的分析。（具体请参阅环评报告书第4章中鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
177	76**** 47@qq.com	/	<p>长江与鄱阳湖的流通，也是渔业资源与江豚的流通，丰水期涨水的时候，鱼儿游入鄱阳湖，江豚随之游入；枯水期退水的时候，鱼儿游入长江，江豚随之往长江游去。可是一旦建坝则在丰水期开闸枯水期关闸蓄水，那么鱼儿几乎只是有进无出，而江豚同样被阻挡在大坝的两边无法迁移和基因交流了。江豚作为国家一级保护动物，且 IUCN 中已将江豚列入极度濒危级物种，数量估计只有 800 头左右，而鄱阳湖江豚数量占据一半，有 450 头左右，上、下游紧密关联的长江湖北、安徽段的江豚数量有近 300 头江豚，长江江豚的栖息地保护与鄱阳湖跟长江连通之间紧密相连！一旦建坝，江豚野外灭绝的风险将进一步增加！</p> <p>除了候鸟以外，全球濒危的长江江豚，乃至我们人类自己，也都依赖鄱阳湖而生。毫无疑问，鄱阳湖建坝将必然是“一个亚洲范围内，非常非常重大的、不可逆的生态灾难！”我们不禁要问，在这样巨大的潜在生态灾难之下，造价 130 亿的鄱阳湖水利工程到底“利”了谁？</p> <p>我们最终能否挽回鄱阳湖？</p> <p>早在 2014 年，因鄱阳湖建坝在反对声中仍报送国家发改委并将进入立项审批阶段，自然保护界一片哗然。WWF 世界自然基金会公开发表立场声明，呼吁“在对鄱阳湖的生态功能进行科学研究及工程建设的环境影响得到充分论证之前，应暂缓枢纽工程的建设，并将无坝方案作为维持鄱阳湖生态系统健康的最优方案。”</p> <p>时隔两年，建坝派卷土重来，此时由之前的建坝改为了建闸，然而其本质并无异。11 月 23 日，江西省水利厅发布《江西省鄱阳湖水利枢纽环境影响评价 公众参与第一次信息公示》，声称“近年来，鄱阳湖区的枯水期提前，枯水期持续时间延长，导致湖区的水生态和水环境有恶化的趋势，灌溉、供水发生困难。为统筹解决鄱阳湖枯水期带来的一系列问题，江西省提出建设鄱阳湖水利枢纽。”枯水期是湖泊生态系统形成丰富物种的必须前提，没有了枯水期，还哪里来的丰富物种呢？巢湖、太湖都是最好的例子。没有丰富的生态系统，鄱阳湖的自净能力将随之大大下降，鄱阳湖目前容纳的污染物将无法消纳，污染持续增加，污水不断排放，而鄱阳湖消纳污染的能力将越来越弱，那江西人民还如何饮用赖以生存的鄱阳湖水呢？</p> <p>究竟是什么原因导致鄱阳湖枯水现象看上去更严重呢？已有明确的调查显示，近年来，鄱阳湖湖区过度无序的采砂产业很可能是导致鄱阳湖枯水期提前的罪魁祸首。在采砂得到重视并采取有效治理之前，建坝蓄水缓解鄱阳湖水危机的科学性和有效性值得怀疑。</p>	<p>此意见为 2016 年第一次公示期间网络内容，不属于本次公示征求意见范围。</p> <p>环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价。</p> <p>（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>环评报告书对采砂对枯水的影响进行详细论证。具体请参阅环评报告书。</p>
178	ba**** ya@qq.com	/	<p>建大型水坝，对河流的水文和生态改变是极大的，也是长期的。对于环评报告的生态部分，也应当用全面且长远的眼光进行撰写和评估，而非报喜不报忧，过于在意短期收益。建坝后的生态恢复也非短期可达成的，对很多生物来说，改变了就回不来了。长江是一个巨大的生态系统，其复杂性无与伦比。两湖建闸的生态风险难以预料。在物种错综复杂地交织在一起的中下游江湖复合生态系统中，豚大概不会是唯一的牺牲品，可能只是一个链式灭绝的开端。</p> <p>希望有关方面尽快放弃鄱阳湖水利枢纽的念头，给后代留下一个自然的完整的鄱阳湖，也给珍稀动植物留下温馨家园。</p>	<p>1、工程采用全闸设计，并非建坝。工程坚持生态保护优先，旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态等，枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。</p> <p>2、通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，提升鸟类栖息地功能。（具体请参阅环评报告书第 5 章环境影响预测与评价内容。）</p> <p>3、报告书专门设置了湿地生态、水生态等生态影响专题，开展了生态影响专题评价等工作。针对江豚影响进行了专题分析。具体请参阅环评报告书。（具体请参阅环评报告书第 5 章中水生生物影响预测与评价分析内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
179	ag****ad@126.com	/	<p>关于鄱阳湖水利枢纽，现在还有以下问题没有解决：第一，枯水的原因。环评报告里认定是三峡大坝蓄水，但许多其它研究都认为鄱阳湖挖沙才是主因。第二，鄱阳湖枯水确定是不可逆的吗？也有研究认为和降水有关，这方面还需要时间来验证。第三，我明确反对环评报告里提出的要对江豚进行人工转移的措施。江豚是中国的宝，更是江西的宝，因为江西的江豚全国第一！江豚在鄱阳湖生活好好的，为什么要人为干扰它们？我觉得，必须进行江豚过闸实验并得出明确结论，如果不能过，鄱阳湖水利枢纽就应暂缓。</p> <p>鄱阳湖是中国第一淡水湖，是国家“长江保护地”的重要一环。鄱阳湖也非常复杂，现在许多问题都没有搞清楚，研究结论之间都是相反的，这么一个不可逆的涉水工程就不该匆匆上马，您们怎么看？</p>	<p>1、关工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化以及采砂的影响进行详细的分析。（具体请参阅环评报告书第4章中鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p> <p>2、关于江豚保护，根据有关研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后9~11月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3月期间水位相比工程前变化很小。且江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。</p> <p>3、环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价。</p> <p>（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。（2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了在Ⅱ区及Ⅳ区布置了各2孔（共4孔），每孔60m宽的大孔闸以保障江豚的迁移活动。对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第5章中水生生物影响预测与评价分析内容。）</p>
180	85****40@qq.com	/	<p>从过去六年的鄱阳湖水情来看，枯水期持续高水位运行时有发生，极枯水位趋势性、常态化的结论尚不成立，而高水位最直接的显现结果就是洲滩面积大幅缩减，候鸟出现觅食困难，被迫高度集中，甚至向周边农田扩散。</p> <p>在公示信息中，环评承认工程会影响江豚江湖迁移，阻隔洄游性鱼类返回长江，改变候鸟栖息地，影响豆雁、白额雁、灰雁及灰鹤的越冬。对于文本中强调“只是短期影响，只影响个体”，并没有给予一定的论证支持信息，乃至频繁使用“产生一定不利影响”等非常笼统的词句描述，均令人感到困惑和担忧。</p> <p>鄱阳湖每年吸引超过60万只水鸟在此度过冬天，拥有世界种群中约98%的白鹤、85%的鸿雁、75%的东方白鹳、25%的白枕鹤和近20%的小天鹅等。从鄱阳湖水鸟的群落结构来看，雁鸭类为优势种群。每年雁类平均数量维持在12万只左右</p> <p>北京林业大学东亚—澳大利西亚候鸟迁徙研究中心副教授贾亦飞，在接受新京报专访时表示，鄱阳湖湿地变化最主要的驱动力是水位波动，这种独特的周期性水文变化过程，是鄱阳湖湿地生态系统的生命之源。“对全部水鸟群落而言，夏季水位低于17.4米，冬季水位保持在8.2至8.8米之间是鄱阳湖水水位波动对于维持水鸟种群稳定的一个理想范围。”</p> <p>如果鄱阳湖建闸人工提高枯水期水位，长期维持10多米的水位运行，削弱水文波动的节律，每年超过60万只候鸟迁徙而来，鄱阳湖又能承载多少？国际粮食安全形势严峻的背景下，江西又能增加几千亩水稻、藕田不采收</p>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行详细的分析。（具体请参阅环评报告书第4章中鄱阳湖枯水情势现状及成因分析内容。）</p> <p>2、报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第3章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>3、按照调度方案，丰水年最低水位7.5m，平水年最低水位7.1m，枯水年最低水位6.6m，不存在文中所说的长期维持10多米的水位运行的情况。（具体请参阅环评报告书第2章工程调度方案等相关内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
181	yu**** cs@gmail.com	/	<p>中国水利水电科学研究院的老师们， 你们好， 我是一名环保领域的工作人员，非常重视生态环境保护，人与自然和谐共生。所以反对江西省鄱阳湖水利枢纽工程，希望为各动植物保留原有的生态环境。 鄱阳湖是一个非常重要的湿地形态的自然泻湖，调节气候变化也起了非常重要的作用，也是候鸟迁徙和江豚 栖息 重要的栖息地，如果一建坝，自然泻湖功能就完全丧失了。面对越来越多动植物受到灭绝威胁，我们更应该反思一下人类在发展的过程中，我们如何破坏栖息地、如何将栖息地弄得支离破碎破坏动物生态廊道。 希望贵单位可以在评价该工程的时候，考虑到上诉的意见。 非常感谢您的支持！ 祝好， 吴雨舟</p>	<p>鄱阳湖水利枢纽是按照“确有需要、生态安全、可以持续”的重大水利工程建设原则，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。工程为全闸设计，并非建坝，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖自然连通，调控期 9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持江湖连通，恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。枢纽通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。具体内容，请参阅报告书相关章节。</p>
182	xi**** zz@163.com	/	<p>鄱阳湖是我国最大的淡水湖并生活着我国特有的长江江豚，是长江尾已的淡水豚类。从目前的环评报告来看，鄱阳湖水利枢纽可能打破江湖正常水文节律，增加江豚及其他越冬候鸟、本地鱼群的生存风险。水利枢纽的建立将系统完整的一条河流拆解为一级一级的江段，失去了整体性的河流也失去了其动态平衡的免疫能力。 另外，为江豚提供的鱼道，是否真的能发挥作用，目前还难以下论断，尤其是江豚性格胆小，很可能不会接近水坝的鱼道，是否有足够多的专家提供意见，是否能确保理论上的设计在实践中发挥作用，如果发挥不了作用如何弥补？在这些问题厘清前开展建设工作过于盲目。建成后再发现问题的代价远高于建设前做足够和充分的调研及考察，望有关方面可以冷静思考，多听取和研判各方意见，争取更多专家的意见和建议。</p>	<p>1、工程是以生态保护优先的综合水利工程，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖自然连通，调控期 9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通，恢复天然水文节律。工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的分配过程。本项目环评工作按照相关技术规范开展了江湖关系、水资源、地表水环境、湿地生态、陆生生态、水生生态等专题研究，包括现状调查与评价及预测工作，研究成果经过多轮次的专家技术咨询。 2、本工程布置了各 2 孔（共 4 孔）60m 大孔闸以保障江豚的迁移活动，并非从鱼道通过。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
183	17**** 23@qq.com	/	<p>先摆明立场，我们明确反对鄱阳湖建立水利枢纽。希望能有无坝（闸）的替代方案。</p> <p>众所周知，鄱阳湖是我国第一大淡水湖。但很多人不知道的是，鄱阳湖还是全世界生态格局中无可替代的生物多样性高地。鄱阳湖是近半长江江豚的家园，也是全世界 99% 的白鹤，全世界 95% 的东方白鹤，以及 60 多万只不同种类候鸟的越冬地。鄱阳湖确实会枯水，但这不是需要拯救的困境。丰水一片，枯水一线的水文节律才是鄱阳湖的生命所在。鄱阳湖的水生植物的生活史与水文节律相契合，才为无数候鸟提供了足够的食物与多样的生境。以白鹤为例，丰水期，沉水植物苦草在水下生长旺盛；而枯水期，水位下降形成浅水泥滩，白鹤就用长长的喙插入泥水中取食苦草的冬芽。这就是为什么我们认为鄱阳湖冬天必须保持“没水”的状态，因为这是候鸟越冬所必须的。</p> <p>枯水期，鄱阳湖水位逐渐下降，形成众多的碟形湖。泥滩，草洲，沙滩，水体四种湿地景观均匀分布，为候鸟提供栖息觅食的空间。但是！一旦水位超过 10 米，水体部分将占据鄱阳湖湿地面积 70% 以上。而按目前鄱阳湖水利枢纽运行方案，最低水位在 10 米，绝大部分时间控制在 11 米以上，这势必会严重影响候鸟的食物资源和栖息空间。鄱阳湖是东亚-澳大利西亚迁飞路线（EAAF）上最重要的候鸟栖息地，没有之一。原因就在于她是为数不多还保留自然水文节律的通江大湖了。巢湖，太湖，早就变成了一个个装满水的池塘。而鄱阳湖，几乎是候鸟们唯一的选择了！鄱阳湖很美，但鄱阳湖也很脆弱。任何的生态扰动，都有可能造成不可挽回的后果，届时谁人能为候鸟的生命负责？我们不能让“落霞与孤鹜齐飞，秋水共长天一色”的千古绝景，在我们这一代面前消失。此外，鄱阳湖还是近半长江江豚的家园。水闸的修建，将不可避免地影响鄱阳湖种群与长江干流种群的基因交流。种群的隔离势必带来基因多样性的退化，这无疑会让江豚这一濒危物种的生存前景雪上加霜。我们几乎可以肯定已经永远失去了白鱀豚（国际学界认定白鱀豚功能性灭绝），难道我们还要把江豚推向灭绝的边缘？最后是法律问题。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程很可能违背了《中华人民共和国长江保护法》第五十八条：国家加大对太湖、鄱阳湖、洞庭湖、巢湖、滇池等重点湖泊实施生态环境修复的支持力度。鄱阳湖的修复工程被写在法规内，表明了国家对鄱阳湖生态环境的重视。鄱阳湖水利枢纽工程切断了鄱阳湖与长江干流的自然联通，也切断了水生生物交流的通道，还危及候鸟的生存。这是对《长江保护法》赤裸裸的挑衅。近几年，江西省对于申遗最为积极，不仅成功将铅山（北武夷山）纳入到武夷山世界遗产地范围，还喊出申报景德镇御窑厂遗址、海昏侯遗址等文化项目。</p> <p>但是江西不应该忘了，鄱阳湖也是一个预备的申遗项目。早在 1996 年，鄱阳湖自然保护区就已经在世界遗产中心的《预备遗产名单》中登记在案。可以说，鄱阳湖在自然遗产方面的突出普遍价值绝不逊色。</p> <p>她是全世界最大的鸟类保护区之一；是 EAAF 迁飞路线上重要性排名第一的湿地；是众多濒危乃至极危物种最重要的栖息地。以上任意一条，都足以让鄱阳湖享有世界遗产的荣耀。建成了水闸，就等同于永远放弃了申遗机会，也放弃了世遗光环带来的声誉和生态旅游红利，这笔经济账是否考虑在内了？推动建立鄱阳湖水利枢纽工程以便调度水位的具体原因，不得而知。但可以肯定的是，将鄱阳湖水位维持在高位，并不能修复鄱阳湖的生态。之前有报道称：江西打算利用鄱阳湖水系连接珠江水系和钱塘江水系，这样江西水系就能连接长江和珠江，打造成“杭广大运河”，而航运发展正式需要高水位。绿水青山就是金山银山，要经济也要保生态，希望相关决策能经得起推敲，决策者能对得起时代，对得起国家和老百姓，也对得起生活在 960 万平方公里土地上的万千生灵。</p>	<p>1、枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，丰水年最低水位 7.5m，平水年最低水位 7.1m，枯水年最低水位 6.6m，不存在“最低水位在 10 米，绝大部分时间控制在 11 米以上”的情形。具体内容，请参阅报告书相关章节。</p> <p>2、关于对江豚影响方面，报告书专门委托国内江豚研究的权威机构开展了专题研究。</p> <p>（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价。）</p> <p>3、枢纽建设是符合长江保护法的相关规定的。（具体请参阅环评报告书第 3 章工程分析内容。）</p>
184	14**** 99@qq.com	/	<p>恕不支持鄱阳湖水利枢纽项目。以中国人的智慧和发展的眼光，一定会有比建闸更可持续的好办法，解决当前问题。</p> <p>正如环评报告所述，此项目涉及如此众多的国家级和地方级自然保护区，都是生态敏感地带，有着极为错综复杂的生态系统。它们对于鄱阳湖流域、江西省甚至整个长江流域都是极为重要的生态屏障，而生态屏障是民生的重要基础。鄱阳湖水利枢纽对于生态屏障的影响，环评报告很少提及或只用“一定影响”来概括，这种不确定性意味着论证不充分，对风险的评估不足。生态系统的任何一个链条被破坏，连锁反应都可能大大超出预判，其负面影响江西省都不得不首当其冲。鄱阳湖又是国际重要湿地，工程对生物多样性的影响甚至是世界性的，生态代价绝非江西一省可以负担。</p> <p>环评报告虽然罗列了大量生态方面的科研数据，但建闸和提高水位对于植被、鱼类、候鸟、江豚的直接间接影响都表述不明确甚至未提及。根据环评报告，鄱阳湖是长江流域最重要的鱼类产卵场之一，拥有整个种群近一半数量的江豚，是国际重要湿地</p>	<p>1、报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第 3 章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。</p> <p>2、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>（也是唯一的“世界生命湖泊网”成员），越冬候鸟数量一直增加。而同时环评也告诉我们，鱼类洄游入江、江豚从湖入江、候鸟越冬这三个至关重要的敏感时期均在鄱阳湖水利枢纽调枯的时间段里，比起江湖之间没有阻隔的自然调控，人工调控如何做到万无一失，如何肩负如此重任？而且 88 个月的施工期内，在巨大的人为干扰下，这些动物如何规避，如何迁徙？</p> <p>关于候鸟，与工程影响密切相关的数据或时间久远，或研究周期短，不具有代表性。例如最关键的水位-栖息地面积-冬候鸟数量引用的是 2008-09 年数据，例如 2015 年候鸟开始向人工湿地扩散，原因并不都是报告所说枯水期水位低造成。根据 2015、2017、2020 年的新闻，是因为枯水期水位依然很高，候鸟找不到最适宜的浅水浅滩。此外，报告里明确指出湿地景观最具多样性的水位和对冬候鸟最适宜的水位，均低于建闸后的蓄水水位。高水位将大幅度缩小冬候鸟的栖息地，这种影响绝非“一定”。鸟类一旦因为栖息地丧失而向湖周扩散，来到稻田、藕塘等人工湿地，是否会大大增加人兽冲突？</p> <p>虽然 2021 年的新调度方案里，考虑了候鸟的需求，但没有给出明确的蓄水水位数据，而是根据每年变化和种种计算调节。这个水位对于候鸟生存至关重要，如何保证公众和上级职能部门知情和行驶监督？</p> <p>对于江豚，鄱阳湖维系着近一半种群。报告罗列了大量江豚的现状、分布、习性，但工程将带来的影响只字未提。报告明确指出建闸地是江豚密集活动的地方，并且每年秋天江豚有明显的出湖意愿。对噪音极为敏感的江豚，是否可以承受长达 88 个月的工程噪音？这期间它们如何在江湖之间来回迁移？建设的 7 年恰恰是这一极危物种或存续或消亡的关键期，江豚是否能挺过这一关，是否值得冒如此大风险？报告还指出铁路公路桥的阻隔都会影响它们迁移，那么长两公里多的水利枢纽即使留有闸孔，如何确保江豚能顺利出湖？</p> <p>另外支持建闸的王浩院士说：“水库一建，会把泥沙都揽在里面，长江清水下泄势必刷深河床，如果鄱阳湖一段的长江水位刷深两米以上，鄱阳湖的水就高了，长江的水就低了...所以要通过下闸蓄水，把鄱阳湖这“盆”高水留住，别流到更低的长江里去。”按这样的说法，长江水低了，汛期是否不能补给鄱阳湖了？那么鄱阳湖与长江还能保持连通吗？再或者五河即使在 3、4 月可以冲刷鄱阳湖淤积的泥沙，但可以抵消长江带来的大量泥沙吗？鄱阳湖湖底是否会持续升高？</p> <p>近年来，气候变化的趋势也越来越明显，降水多而久的情况时有发生，甚至有几年鄱阳湖枯水期水位也不低，工程是否把这个趋势考虑在内？如果修了之后发现没有必要，然而生态却已破坏，该如何解决？</p> <p>科学家已经论证造成鄱阳湖枯水有多种因素，带来的坏影响都可以通过其他方式显著减小：比如严厉禁止泛滥成灾的采砂，采用节约高效的灌溉方式（报告提到 11 月至 3 月基本无灌溉需求，不需要调控水位），治理地表和地下水污染，解决居民生活用水，综合调控鄱阳湖几大支流的水利设施等等。</p> <p>对于长江上游水利工程对鄱阳湖水位的影响，应该动用全流域科学调控的方法解决，同时大力推行生态补偿，让享受生态红利的其他省份补偿江西省的付出。</p> <p>以上都是兼顾民生与生态的方式，最直接获利的也是江西人民，应该积极实施，除非皆不奏效，建闸才可成为候选方案。建闸工程不可逆，还可能导致上游更多类似截水工程的建设，和下游进一步缺水，生态的损失更难以修复，应该作为最后的选择而不是优先项、单选题。</p> <p>如果说工程在设计规划和推介时，会尽量展示各种优势以获得支持，那么环评的作用应该是以更高的站位，以长江大保护为前提，从广大群众的长远利益出发，尊重自然规律，充分预判风险，从而正确评估工程可能带来的生态代价整个社会是否能承受。环评如果是生态部门与水利部门联合牵头更为科学。</p> <p>作为一名没有任何专业背景的普通公众，我尽力阅读了环评报告，也在此诚挚献言。我认为环评报告对生态部分评估不充分，结论模糊，大大低估了生态风险，加之还有众多备选方案存在，我不支持鄱阳湖水利枢纽工程。</p>	<p>了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。工程环评报告书设置了专门章节，对湿地候鸟和水生生物可能受到的影响进行了详细评价。工程环评报告书针对施工期水生生物影响也进行了详细评价。（具体请参阅环评报告书第 5 章中施工期影响预测与评价。）</p> <p>3、工程每年具体的调度方案是根据当年特定时段的相关水文情况具体确定的，这样的调度方案设计能够最大程度的保障工程运行调度数据符合相应年份水文情势状况，符合功能定位里恢复自然水文节律的要求。工程调度不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅缓解枯水水位的快速降低，使湿地的出露，植被的萌发与候鸟的到来相吻合，满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。</p> <p>4、工程调度权交由长江水利委员会统一调度，纳入长江流域水工程调度体系。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
185	li****37@foxmail.com	/	<p>作为江西儿女，在阅读环评内容后，我对鄱阳湖建闸一事极度担忧，不支持该工程的实施。</p> <p>在公示信息中，环评承认工程会影响江豚江湖迁移，阻隔洄游性鱼类返回长江，改变候鸟栖息地，影响豆雁、白额雁、灰雁及灰鹤的越冬。对于文本中强调“只是短期影响，只影响个体”，并没有给予一定的论证支持信息，乃至频繁使用“产生一定不利影响”等非常笼统的词句描述，均令人感到困惑和担忧。</p> <p>鄱阳湖自古以来都是江西的重要名片，尤其在近几年以“候鸟天堂”著称，候鸟的聚集离不开良好的湿地条件，此次水利工程建设会改变这一现状，对鄱阳湖的自然资源、旅游资源造成不可逆转的历史性灾难影响。鉴于鄱阳湖在全球生态格局中具有无可替代的生态地位，阻隔江湖联系的鄱阳湖水利枢纽工程建设，将对生态造成巨大的负面影响，为了“一湖清水”，不能只将建设水利枢纽作为唯一途径，无坝（闸）替代方案仍然应该作为维护鄱阳湖生态系统健康和区域社会经济可持续发展规划与实践的最优选择。</p>	<p>1、报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第3章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。</p> <p>2、早在2013年国家发改委在组织深化论证研究时对多种方案解决鄱阳湖枯水问题进行了详细论证。论证分析表明鄱阳湖水利枢纽工程是系统解决鄱阳湖区相关问题的根本性措施。</p>
186	15****75@163.com	/	<p>这个工程总体上违反了生态保护的原则，现在生物类群栖息地的割裂是一个普遍存在的，危害生物种群健康的大问题，而鄱阳湖的低水位也是因为长江上游建设的大坝、水闸和气候等众多因素导致的，单单在鄱阳湖建闸在枯水季把水围在鄱阳湖虽然表面上提高了鄱阳湖的水位，但改变不了长江下游低水位的现状。更重要的，把长江和鄱阳湖人为分割开，更给阻隔重重的长江流域增加了一道大的障碍，对长江流域的生态恢复和水生动物的种群健康有重大危害。</p> <p>长江流域的生态恢复应该在长江禁渔的基础上减少人为干扰，更多的通过自然的过程恢复，而不是建设这种大型的、有重大负面作用的破坏性的工程，请相关部门重新考量工程的负面影响，停止该项目的实施。</p>	<p>1、工程环境影响报告书中对鄱阳湖枯水成因及情势变化进行详细的分析。工程坚持生态保护优先理念，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，不改变鄱阳湖入长江的总水量，仅仅调整每年9月至次年3月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水过快对生态环境的影响。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程，工程坚持站在长江流域全局，由长江水利委员会纳入长江流域水工调度体系统一调度，报告书专门分析工程对长江中下游的影响，请参阅具体章节内容。</p>
187	ya****ng@gmail.com	/	<p>具体要求如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 延缓项目进度，增加公众意见收集时间至少两个月</li> <li>2. 邀请国际环境及水文专家进行综合专业评估，给出国际第三方评估报告</li> <li>3. 增加专家对公众的解释宣传，增加公众了解</li> </ol>	<p>本次公示征求意见是依照《环境影响评价公众参与办法》开展的。</p>
188	ta****wa@163.com	/	<p>1.《报告中》水利工程的定位是：提高枯水期水资源和水环境承载能力。但是，首先鄱阳湖夏满冬枯是历史性节律。根据《中国青年网》的报道，江西小水电站达3955座，这些多建于鄱阳湖来水的五大河流域，导致上游给水减少，江河断流。建议先整治上游不合理水电站，调控给水。也许这样的效果比兴建新的水利枢纽更大。2.报告中已经明确了水利枢纽对江豚、候鸟的影响，无论是水利枢纽的位置对江豚迁徙的阻断，还是水利枢纽发生的噪音，航道行船，工程水闸间距，都将对国家一级保护动物、水中大熊猫江豚造成不可挽回的损失。请一定慎重三思。3.水利工程修建后，如按照预期达到效果，冬季水位线上升，这将影响候鸟食物来源，导致候鸟死亡，同时大批候鸟将到附近农田采食，人鸟矛盾加剧，粮食问题也大受影响，在近年全球粮食短缺的大背景下，为了提升粮食产量而损失粮食产量的水利枢纽，极有可能弊大于利。4.据网友博文（未证实），关于此次意见书，有学校以统一同意标准，要求学生填写提交，请贵部门严查自查。既要公众说话，又要造假，将涉嫌违法。打造法治政府又从何谈起？5.在新冠肺炎造成的经济下行压力下，投资出口消费三驾马车中，出口消费疲软情况中，地方政府拉动投资的想法是好的，也可以预见，水利工程将带动多少就业、投资，乃至GDP，但，饮鸩止渴行为大不可取，鄱阳湖是江西的名片，更是千秋万代沿湖群众、百万候鸟，近450头江豚的家，务必希望主管部门科学研判，眼光长远，找到生态保护、百姓富裕的最大公约数！</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030年）》中列入的重大工程，是统筹解决鄱阳湖枯水问题的综合性骨干工程。</p> <p>2、当前枯水压缩了江豚的生存空间，不利于江豚的觅食和栖息。关于江豚，报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了系统深入的研究，经过了国内专家多轮次的咨询，研究成果已纳入报告书。（具体请参阅环评报告书第5章水生生态影响预测与评价。）</p> <p>3、鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。研究成果已全部纳入报告书。相关结论请参阅环评报告书有关内容。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
189	90**** 87@qq.com	/	<p>您好！</p> <p>下面是个人对于《鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书》（征求意见稿）的一些反馈。</p> <p>对长江下游大型水利枢纽的开发持反对态度，但考虑到该设施可能有利于地方经济发展，改善用水情况，个人认为该工程应当采用从上游三峡枢纽启用后二十年或五十年的长期观测评价数据，而不是已经受到根本性影响的历史数据。</p> <p>建议：</p> <p>1：该工程对整体水系长期影响较大，监控及相关环境恢复措施可考虑适当延期。</p> <p>2：五年一次全年开闸对于江豚及鱼类平均寿命而言可能频次过少。</p> <p>3：调节水位易对候鸟栖息地造成破坏，调蓄期前后流速时间应当适当放宽。</p> <p>4：鱼类洄流、过鱼门设置考虑物种间引导/排斥作用，应当看作生物走廊。</p> <p>5：工程建设期间以及投入使用前后，该水利设施应当与上下游水电站、其他水利枢纽有信息共享平台，协调作用保证生态平衡。</p>	<p>部分采纳。1、鉴于鄱阳湖生态系统的高度复杂性，鄱阳湖水文-生态的复杂非线性响应关系，及区域经济社会和环境条件的持续变化，工程必须建立严格的跟踪评价制度，开展系统的跟踪评价工作，在工程建设运行过程中全面系统地监测鄱阳湖生态环境质量的动态变化，并根据评价成果，适时优化工程运行调度方案。</p> <p>2、关于江豚保护，报告书设置水生专题，委托国内江豚研究的权威机构开展了系统深入的研究，根据专业分析，江豚的每个世代为 4~5 年，设置定期开闸有利于江豚的有效保护。</p> <p>3、工程坚持生态保护优先，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。</p> <p>4、加强鱼类通过鱼道的诱导作用非常重要，报告书修改中将加强相关措施的要求。</p> <p>5、工程建成后将进一步论证加强信息共享平台建设工作的具体形式和内容。</p>
190	cy**** 15@163.com	/	<p>我认为《评议报告》对鄱阳湖水利枢纽的论证不合理，有待优化</p> <p>我对《评议报告》中可行性的内容具有以下疑问：</p> <p>首先，存在引用相关文件与现阶段年限差异过大的问题。其中《论证鄱阳湖水利工程枢纽建设必要性》的专题报告撰写日期为 2012 年 2 月至今已经十年有余；星子站水位图运用为 1959 年-2002 年，距今已有 20 年差距；环评中引用专题报告以鱼类为主，涉及鸟类的研究为 2014 年距今 8 年，涉未有涉及底栖生物的报告等一系列问题</p> <p>其次，《评议报告》应该更多的论证水利枢纽工程建设利大于弊，但是此《评议报告》只是单单列举了利弊，甚至利弊都没有列举完全，并在论证过程中存在以下逻辑问题：</p> <p>1. 按照评议报告理论中，增加枯水期水量可以改善枯水期水质，以此逻辑反推，我们是否可以得出减少汛期末期水量会导致汛期末期水质下降，如何证明鄱阳湖水质污染有所减轻。同时我认为评议报告中，以枯水期水质提升论证鄱阳湖污染降低是在偷换概念，难道我国新冠疫情防控产生卓著成效，就可以论证新冠疫情已经在世界范围内消退了吗？这样的论证方式不可取</p> <p>2. 在评议报告 3.5 中，阐述了施工对江豚的影响及运行后对江豚产生影响，最后得出的影响矩阵中突兀的出现了江豚长期有利，虽然前文有提及，水利枢纽的建设可以增加枯水期江豚活动范围。在影响江豚江湖迁移的情况下，仅仅扩大了枯水期湖水面积是否都江豚有利没有进行详细论证，这不应该是简单的单独叠加就可以得出的结论。这样的推理，这就好比说我吃花生过敏不能吃花生，但是苹果很有营养，我只要花生和苹果一起吃就对我有利了，这样的结论，我相信评议的专家们都不会认可吧。</p> <p>最后，报告 55 页提到鄱阳湖是国际重要湿地，是长江干流重要的调蓄性湖泊，在中国长江流域中发挥着巨大的调蓄洪水和保护生物多样性等特殊生态功能，是我国十大生态功能保护区之一，也是世界自然基金会划定的全球重要生态区之一，我们在利用该区域时应当更好的利用源生自然环境，减少对环境的影响，响应习总书记号召，以自然为优先，保护我们的长江“母亲河”。我们在《长江保护法》的监督之下，我们应该更加谨慎的建设大工程，保证环境生态与经济的和谐发展，不能在报告存在明显逻辑漏洞的情况下匆忙上马，造成不必要，不可挽回的生态环境损失。</p>	<p>1、报告书中所列出的设计文件及相关专题报告仅是鄱阳湖水利枢纽工程长达 20 年来不断论证和优化过程中部分设计文件及技术报告文件资料。本项目环评工作所开展的江湖关系、水资源、地表水环境、湿地生态、陆生生态、水生生态等专题均按照相关技术规范开展了现状调查与评价工作，现状均采用 2020 年甚至更新年份的数据开展了评价分析，不存在时效性不足的问题。</p> <p>2、报告书采用水质数学模型方法对工程运行后鄱阳湖水质进行了科学预测工程建设前后鄱阳湖水质类别未发生变化。（具体请参阅环评报告书第 5 章地表水环境影响预测与评价。）</p> <p>3、报告书对江豚的相关结论并非仅由于工程运行期可增加江豚枯水期栖息地面积，而是综合多种因素分析得出的。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
191	wa*** *an@q q.com	/	<p>江西省鄱阳湖水利枢纽</p> <p>意见就是我反对水利工程，别忘了前两天杭州西湖柳树事件！</p> <p>贵单位于 5 月 9 日发布了《鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书》（征求意见稿）全文以征求公众意见。</p> <p>报告书发布的几天以来，引发身边很多人的关注和讨论，渐渐地，大家对报告书的内容形成了一定的共识。作为关注生态保护的我，深爱祖国，热爱鄱阳湖，坚决拥护国家的“长江大保护”政策，因此，我经过仔细研读该报告书并分析大家的讨论之后，选出几点自己特别关注的意见。</p> <p>我手机发送的，带不了附件，下面是个人信息。</p> <p>姓名 王*</p> <p>电话 131*****915</p>	<p>鄱阳湖水利枢纽前期开展了大量且深入的系统工作，国家有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对多个关键专题进行了论证，紧密结合“江湖关系”“水质”“湿地与候鸟”“鱼类和江豚”等社会关切，多次组织国内权威院士专家和科研机构开展深入研究、科学论证。具体内容，请参阅报告书。</p>
192	wy*** *21@1 26.com	/	<p>尊敬的领导您好：</p> <p>鄱阳湖在枯水期可以补给河流，丰水期甚至洪水期能蓄洪，减少洪水泛滥对周边居民生命财产的巨大伤害。 九八年洪水殷鉴不远，去年郑州河南水灾的创伤还未修复，新冠结束又遥遥无期。不只沿岸的居民和民生，还有诸多远比大熊猫稀有珍贵的候鸟都将无家可归，无食可觅。新冠三年生活本就无比艰难，小民手中已经没有几粒米下锅。新建的收益也极难到那些已经风雨飘摇的小民手里，再有水利移民等环境灾害，小民生活将往何处去？</p> <p>澎湃曾经发布的相关专家的分析，他们用严谨的数据和方法，估算了倘若修建水利枢纽的巨大损失和危害，恳请诸位再读，再深思。鄱阳湖真的不能建水利枢纽啊。</p> <p>一位爱着这片土地的普通人 敬呈</p> <p>2022 年 5 月 20 日</p>	<p>在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。请参阅环评报告书。</p>
193	20**** 77@ru c.edu.c n	/	<p>江豚是当之无愧的鄱阳湖生态保护有效性的最重要指标，是长江水生态系统的旗舰物种，是国家一级重点保护野生动物，我国特有，目前种群极度濒危。</p> <p>有关于江豚影响的研究认为：</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程的运行将减少湖泊淹没区的江豚栖息地比例，并将对栖息地和扶幼区的连续性产生负面影响，更将阻断鄱阳湖和长江之间唯一的自然迁徙通道。</p> <p>江豚的野外生存时间可能只有 37-49 年，需要从流域范围的角度采取行动，包括恢复江豚在长江主航道及其附属湖泊之间的自由移动。可见，“鄱阳湖水利枢纽”对江豚的影响或许是“弊大于利”。</p> <p>显而易见，“鄱湖枢纽”对江豚在江湖间的自由迁徙具有明显阻碍作用。但值得注意的是，《报告书》并未对江豚能否过闸拿出可信的依据，却意欲通过人工辅助的方式帮助江豚种群实现“江湖迁徙”（下册 P456 页）。这明显具有半人工化的“圈（迁）迁地保护”的特征。</p>	<p>环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价。</p> <p>（1）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔 60m 宽大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（2）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价。）</p>
194	ch**** 19@16 3.com	/	<p>请不要让白鳍豚灭绝，作为参加过保护白鳍豚项目的人真的不想看到动物的灭绝。建闸也不一定是解决枯水问题的唯一解决方案，希望能用心分析当前鄱阳湖的现状，结合生态保护，做好绿色项目的开发，而不是嚷白鳍豚成为这个项目的牺牲品。</p>	<p>根据 IUCN 和相关科学研究成果，目前白鳍豚种群数量处于功能性灭绝状态，历史以来，鄱阳湖不是白鳍豚的主要活动区域。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
195	90****04@qq.com	/	<p>反对</p> <p>1.鄱阳湖水文节律部分未见年平均水位多年变化过程线,年平均水位过程对比图,未见有力支持“枯水位降低且呈趋势性和常态化”</p> <p>2.第 427 页起的湿地鸟类变化部分,时间表述不明确如“最近多次调查也未见到”,物种数量基数未写明,种群数量变化未写明。</p> <p>3.文件中没有足够证据支持水利工程建设之紧迫,缺少工程对于环境负面影响的内容,缺少对于水位变化和物种变化的预测</p> <p>4.周边城市的高速发展不应作为关键动机</p>	<p>1、鄱阳湖枯水情势影响因素早在 2013 年国家有关部委组织开展的深化论证研究成果中,对于鄱阳湖枯水成因给出了明确结论。环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据,按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势,结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降,并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性,结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势,其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。2003 年后 9 月-次年 3 月的多年平均水位比 2003 年前下降 0.93m,其中 9-11 月平均降低 1.67m,10 月份降幅最大,月均降低 2.05m。(具体请参阅环评报告书第 4 章中江湖关系及水文情势现状调查有关内容。)</p> <p>2、在湿地鸟类变化分析方面,采用了最新的 2021 年的越冬候鸟调查数据,并采用了长时间序列的历史调查数据,用来说明湿地鸟类的变化情况。(具体请参阅环评报告书第 4 章中湿地生态现状调查与评价有关内容。)</p> <p>3、通过 2035 年预测,随着长江干流和鄱阳湖江湖关系的变化,与现状相比,2035 年鄱阳湖枯水情势将进一步加剧,淹水不足 3 个月的面积将增加 50-90 km<sup>2</sup>,增至 840-940 km<sup>2</sup>,意味着大量中生植物在竞争中取得优势,植被旱生化演替成为必然。枯水期碟形湖与通江主湖区水位差加大,碟形湖洲滩土壤含水量进一步下降,影响湿地植被生长和越冬候鸟洲滩觅食。同时,淹水 4-7 个月的滩地普遍缩短 1 个月的淹水时间,可以预测湿地植被带将进一步下移,苔草群落面积进一步向低滩地扩张,相应的沉水植被适宜分布区面积也将进一步缩小。终年淹水的区域面积将有所减少,与现状相比减少近 35-65 km<sup>2</sup>,枯水形势更加严峻,沉水植被进一步减少,湿地退化成为必然趋势。(具体请参阅环评报告书第 5 章江湖关系及水文情势影响预测与评价有关内容。)</p>
196	ga****fu@163.com	/	<p>尊敬的领导:</p> <p>您好!刚在网上看到“江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价”征求意见通知,平时比较关注生态保护领域,所以想表达一些看法。</p> <p>鄱阳湖水量减少引发很多问题和忧虑,为了促进发展,建设此水利枢纽工程,以提高枯水期的水位,是一种方法,可以理解,然而,可能会引发一系列的生态问题。鄱阳湖是中国第一大淡水湖,是重要的鸟类特别是迁徙鸟类栖息地,也是重要的江豚栖息地,目前的评估报告对鄱阳湖地区的动植物做了大量研究,但水闸建成后对候鸟和江豚等珍稀濒危动物的影响,还不够深入。主要关注以下两点:</p> <p>(1) 枯水期水位升高将对鹤类栖息地有不利影响,报告中建议将水利枢纽工程建设与鸟类栖息地恢复工程同时进行,然而,未见到明确的恢复工程规划,也没有具体模拟研究水位上升后,对重要迁徙候鸟栖息地、食物等影响。</p> <p>(2) 江豚的巡游研究只有不到一年的时间,并且未通过安装定位装置,相对研究结果不够全面,水闸过鱼实验只针对部分鱼类,对江豚等珍稀濒危动物没有充分的科学论证,水闸建设很可能造成长江与鄱阳湖中江豚种群的阻隔,威胁到这一珍稀濒危动物的种群生存。</p> <p>鉴于该工程建设后对候鸟栖息地及江豚在江湖间连通性研究的缺乏及不确定性,建议继续加深该方面研究,利用模型模</p>	<p>1、湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一,为了详细分析枢纽的影响,就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据,及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果,进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等,定量分析了不同水位下鄱阳湖湿地景观类型变化,揭示工程对湿地植被、候鸟栖息主要碟形子湖泊淹没关系,尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。对工程运行对于越冬候鸟栖息地等方面进行了详细预测评价,并针对影响提出了相应的对策和措施。报告书已全面纳入了专题评价的主要内容。(具</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>拟及实地划区实验等研究，对生态影响进行全面评估，提出完整的生态修复建设方案，综合考虑此工程建设的利弊。</p> <p>工程建设耗费人力物力财力，可能会对生态造成无法挽回的影响，希望相关部门领导能够重视，联系更多野生动植物领域和生态领域的专家，进行长期和深入的研究，综合评估工程建设的必要性和影响。</p> <p>感谢能够听到群众的意见，祝您一切顺利！</p> <p>生态保护关注者 2022.5.14</p>	<p>体请参阅环评报告书第 5 章湿地生态影响预测与评价内容。）</p> <p>2、枢纽坚持生态保护优先理念，采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，工程运行后候鸟栖息地有效利用时间延长，总体上对鄱阳湖冬候鸟总栖息地恢复到 2003 年之前有一定的促进作用；根据典型年，平水年和枯水年工程水位调控使得主要冬候鸟栖息地面积平稳增加。（具体请参阅环评报告书第 5 章湿地生态影响预测与评价内容。）</p> <p>2、针对于江豚，环评报告书委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价，认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。</p> <p>（1）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔 60m 宽大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。</p> <p>（2）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p>
197	32**** 90@qq.com	/	<p>针对潘阳湖水利枢纽工程这类涉及诸多环境敏感问题的大型水利工程，需要基于理论研究，实测资料分析，数学模型计算等多种技术手段。</p>	<p>本报告相关研究成果和结论，是基于理论研究，现状调查与评价，实测资料分析，数学模型计算等多种技术手段开展得到。请参阅环评报告书。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
198	sy**** nt@qq.com	/	<p>我是一名学生，也是一个热爱自然的孩子。自从 15 岁罹患抑郁症以后，我失去了绝大多数的热情，只剩下对动物、对自然世界的热情。也正因此，我无法容忍鄱阳湖水利枢纽这项工程将会给我关心的自然生态带去的毁灭性打击。</p> <p>“绿水青山，就是金山银山”，中国的生态保护相比其他发达国家起步是很晚的，在我上初三的时候，我第一次听到了段首这句口号。政治课上的这句口号，随后又出现在家里的电视屏幕上，出现在一支又一支的环保广告片里……我敏感地捕捉到了舆论宣传的风向改变，只不过在我心里，我既不理解在此之前已经出现的各种人为破坏自然的行径，也看不到这句口号所具有的现实效力。作为一个未成年的小孩，我是困惑的，迷茫的，也是不能想象出细节的，我只觉得空洞和惨淡。</p> <p>后来我又听说了塞罕坝的事迹，新闻里不断地播送着三代人创造了塞罕坝的生态恢复的奇迹，加粗出现在 C 位的联合国授予的地球卫士奖是那么耀眼而又朴实，我对镜头里的森林无比珍惜和欣慰。可是，一个塞罕坝根本不足以解救整个中国溃烂般受创的土地，也不足以让中国具有履行“碳达峰”“碳汇”的承诺之力。塞罕坝是被复活的圣地，然而在我们身边，每时每刻每个角落都正在发生着毁灭完好生态的事迹，难道我们保护的前提，是要先毁灭吗？难道我们必须先毁灭，然后花费几代人的心血来重建，才会觉得与有荣焉吗？！这样的环保是畸形的，也是迟早要崩溃而露出它原始的惨状的。允许这样的事情发生的政府，也必然是短视和黑暗的。</p> <p>我热爱我成长的土地，热爱我身边的所有生物，我知道只有它们得到最妥善的安排，我们人类才不会因为自身的无知和贪婪而铸成大错。</p> <p>所以，我在此发出最急迫的请愿：请停止鄱阳湖水利枢纽的工程，因为这项工程对鄱阳湖的生态环境会造成毁灭性的打击，就举江豚的例子而言，这项工程完全阻断了江豚的迁徙路线，使本就已经命悬一线江豚种群被迫被分裂成破碎的孤立个体，他们的生存本就处在极为危险的境地，如果我们不抓紧时间采取有效的保护手段，他们会在 15 年内走向灭绝。而鄱阳湖水利枢纽的修建非但不会对江豚种群有一丝一毫的益处，而且是压死骆驼的最后一根稻草。</p> <p>作为有志于自然保护的一份子，我能清晰地看到，近十年来的江豚保护式微而非常尴尬，一方面我们在宣传他们是“水中大熊猫”，另一方面长江流域繁忙的船运交通造成的水域污染却一年又一年地紧扼住江豚这个物种最后的喘息，而让他们在我们只知道其珍贵而不知其困境的情况下，一年又一年地失去了最珍贵的保护机会，这个物种就在这致命的尴尬之中，在越来越渺茫的希望中，走向了覆灭……</p> <p>我已经见证了中国在大熊猫保护方面做出的巨大努力，也惊叹于塞罕坝的人们那执着而坚韧的热情，一如他们脚下的土地。所以我还没有放弃，没有放弃对中国自然保护的热情，对那么多暗自付出，长年累月坚持在一线的前辈的感情，我希望江豚的处境能够得到政府的重视，真正的重视。“我们要像爱护自己的眼睛一样爱护环境”，政府的口号总是层出不穷，引人注目，可是实际行动呢？我想只有行动才可以引发改变，否则，兑现不了自己的承诺，不仅仅是让国民失望，也会使我们的家园，越来越失去其魅力和生命力。真的要等我们失去江豚之后，后世的人们在面对这一历史之时，把鄱阳湖水利枢纽翻出来作为千夫所指吗？</p> <p>我自认为没有对经济民生的高瞻远瞩，我只知道，人们身边的自然世界，已经垂危。而我们的物质欲望却一直膨胀，不会有尽头。何况已经有联合国的数据和报告，指出人类今天所做的一切保护自然的努力，相比于日后的收益，都远不足道矣。反之，人类今天所做出的每一个所谓为了经济开发而破坏自然环境的行为，其现实利益相比于日后我们恢复生态遭受生态灾难所付出的代价，都是九牛一毛。</p> <p>理由已做充分陈述，利害已做清晰阐明，决策者还请慎重考虑</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。根据有关研究认为，江豚没有生殖迁移等生活史习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群，12~3 月期间水位相比工程前变化很小。江豚在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。</p> <p>2、环评工作中，专门委托国内江豚研究的权威机构开展了工程对水生生态影响专题评价。</p> <p>（1）在江豚栖息地面积影响方面，报告书提出，调控期，9~11 月湖区适宜江豚栖息的水面面积最大增大 510km<sup>2</sup>，增大了豚类栖息地面积，利于江豚在湖区捕食和栖息。同时湖区豚类的生活空间的增加，可降低被人类活动影响的概率。</p> <p>（2）在江豚迁移影响方面，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家验收。</p> <p>（3）在大孔闸措施的基础上，报告书提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p>
199	76**** 54@qq.com; 13**** 90@126.com;		简单表述反对观点，如：保护鄱阳湖，反对鄱阳湖水利枢纽；	鄱阳湖是江西的“母亲湖”，建设鄱阳湖水利枢纽，统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。工程历经十多年论证，有关部委、国内权威研究机构、高校和院士专家团队进行了大量的论证研究，工程建设是必要和紧迫的。具体请参阅环评报告书。

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
	等 183 名公众			
200	ag****ad@sin a.com; 27**** 61@qq .com; "34*** *05@q q.com; 等 548 名公众 意见		<p>鄱阳湖是我国最大的淡水湖，生活着 450 多头长江江豚。长江江豚是我国特有，国家一级重点保护野生动物，目前数量仅存 1000 头左右。鄱阳湖每年越冬候鸟超过 50 万只，是近 4000 只极度濒危鸟类白鹤的唯一越冬地。鄱阳湖还有众多鱼类……鄱阳湖水利枢纽，打破江湖正常水文节律，无疑将大大增加它们的生存风险，甚至把它们逼上绝路！</p> <p>在“大力推进生态文明建设”、“共抓大保护、不搞大开发”的国策之下，鄱阳湖水利枢纽显得非常不合时宜。鄱阳湖水利枢纽的建设将不可避免地改变坝区以及上下游的水文特性，包括洪水脉冲模式、泥沙过程、水温过程等，这会影响河床冲刷及江(河)湖关系等，进而可能显著改变栖息于其中的水生动植物群落，这种改变对一些高度依赖河流连续统一体或江湖复合系统的水生动物(特别是鱼类)来说，可能会带来致命的后果。</p> <p>水利枢纽的建立将系统完整的一条河流拆解为一级一级的江段，失去了整体性的河流也失去了其动态平衡的免疫能力。对周围的生态可以说是灭顶之灾。我们常常认为环境和生物都有韧性和一定的适应能力，但建水坝不单只是短期对生态的严重破坏，还有从根本上削弱了这种免疫能力和韧性。鄱阳湖与洞庭湖季节性的丰水与枯水与连接的长江水文密切相关，长江丰水期会补充两湖的水，长江枯水期两湖则会倒灌长江，形成互补的水文活动。三峡工程运行后倒灌量逐渐减少，鄱阳湖与洞庭湖的丰水期水位也逐年下降，一定程度上削弱甚至切断了鄱阳湖与长江的水流交换，不利于鄱阳湖的生态，会对鄱阳湖内的江豚，候鸟等生物造成负面影响。对于江豚这种胆小的动物，它不会接近水坝提供的鱼道，尺寸也无法通过。江豚是我国重点保护动物，也是长江仅剩的唯一一种淡水豚类，鄱阳湖水利枢纽的建设会极大影响鄱阳湖的江豚，乃至整个长江生态系统。</p> <p>我们都说保护长江，但还在加建大型水坝，真的有生态保护意识吗？建坝后对河流的水文和生态改变是极大的，也是长期的。对于环评报告的生态部分，也应当用全面且长远的眼光进行撰写和评估，而非报喜不报忧，过于在意短期收益。建坝后的生态恢复也非短期可达成的，对很多生物来说，改变了就回不来了。长江是一个巨大的生态系统，其复杂性无与伦比。两湖建闸的生态风险难以预料。在物种错综复杂地交织在一起的中下游江湖复合生态系统中，豚大概不会是唯一的牺牲品，可能只是一个链式灭绝的开端。</p> <p>希望有关方面尽快放弃鄱阳湖水利枢纽的念头，给后代留下一个自然的完整的鄱阳湖，也给珍稀动植物留下温馨家园！</p>	<p>1、枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。（具体请参阅环评报告书第 2 章工程调度方案相关内容。）</p> <p>2、在江豚影响方面，专门开展了水生专题评价，对工程建设运行对于水生态尤其江豚影响进行了详细的分析评价。工程设计方案共设置 4 孔大孔闸供江豚通过，并在报告书中进行了充分论证。工程对湿地与越冬水鸟的影响在报告书也有充分论证。（具体请参阅环评报告书第 5 章水生生态影响预测与评价内容。）</p> <p>3、工程采用全闸设计，是统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。符合长江大保护战略要求。</p> <p>4、报告书中进一步加强了工程建设生态环境保护的措施要求，切实保护好鄱阳湖的生态环境。（具体请参阅环评报告书第 7 章环境保护措施内容。）</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
201	岳阳市湿地环保促进会、长沙市曙光环保公益发展中心及 zh****27@foxmail.com; le****ao2000@163.com; 78****64@qq.com; 等 204 名公众意见		<p>一、给建设方和环评方的意见</p> <p>意见 1：鄱阳湖枯水情势是否常态化和趋势化仍无定论。请《报告书》采纳包含 2010-2020 年相关数据在内的预测评价方案重新评价相关趋势。</p> <p>《报告书》预测分析认为，未来鄱阳湖枯水情势将进一步加剧（下册 P92）。</p> <p>然而其它研究及现象表明：（1）周建军等（2019）研究发现，鄱阳湖基本自然特征没有改变。（2）姜家虎(2021)研究发现，长江中游地区的洪水周期是 19 年左右，丰枯存在周期性。（3）2021 年的事实反证：鄱阳湖 2021 年开始的枯水期已于 2022 年 2 月 22 日提前约 50 天结束，该年份鄱阳湖似乎并不“枯水”。（4）我们进一步对江西省公开发布的 2010-2020 年的《江西省水资源公报》数据进行分析后发现，江西省 2010、2012、2015、2020 年是丰水年，而且丰水年数量整体呈现上升趋势。</p> <p>意见 2：鄱阳湖枯水问题的主因仍不明确！研究显示，“三峡工程运行”不是鄱阳湖枯水问题的唯一或最重要的主因，请《报告书》同时评价其它主因的影响，并提供比对方案。</p> <p>《报告书》认为，“三峡工程运行”是鄱阳湖枯水情势问题唯一需要考虑或最重要的因素，证据来自以 2003 年长江三峡水库运行前后的水情数据分析（上册 P215-216）。</p> <p>但其它研究表明，挖沙、长江流域气候变化以及其他人类活动等对鄱阳湖枯水期的影响都是鄱阳湖枯水期问题的重要因素。主要的科学证据有两点：（1）关于挖砂。Lai 等（2014）研究认为，密集采砂使得鄱阳湖在低水位下向长江的泄水能力大大增加，这使得湖泊排水迅速，达到了比其他情况下更低的水位。《报告书》自己也认为，湖区采砂对入江水道不同范围内的容积影响有较大的差别，占比约从 33%—73%不等（上册 P 214 页）。叶许春等（2022）认为，相对于 1980—1999 年，湖区大规模采砂引起的湖盆地形变化已成为 2003—2014 年鄱阳湖水位降低的主导因素，其影响还呈现出持续的增加趋势。（2）关于长江流域气候变化以及其他人类活动。叶许春等（2022）同时发现，在某些年份里（如 2006 年、2011 年）长江流域气候变化及其他人类活动也可成为湖泊水位降低的主导因素。吴常雪等（2021）研究发现，人类活动导致的土地利用变化对鄱阳湖枯水期水体面积变化的贡献率为 87.48%，是鄱阳湖枯水期水体面积显著减少的主要原因。</p> <p>请《报告书》同时评价其它主因的影响，并提供比对方案。</p> <p>意见 3：鄱阳湖水利枢纽工程对生态影响更可能是“弊大于利”，请全面采纳“弊大于利”的观点，进行充分深入地有信服力的论证。</p> <p>《报告书》认为，总体上，“该工程可为越冬候鸟、鱼类、江豚等野生动物栖息地质量的提升，乃至生态系统健康的维持提供重要的保障……对雁类及灰鹤、江豚、都昌候鸟省级自然保护区、江豚的迁徙行为有一定的不利影响……但影响可接受，项目建设可行（P604-605）。</p> <p>我们发现，上述对于栖息地质量的提升的证据主要基于该工程运行在平水年和枯水年的影响，但在丰水年，该工程将导致小天鹅、鸭类、鸬鹚类等代表性冬候鸟，以及鸿雁（世界最大鸿雁越冬地）、东方白鹳（占全球总数的 80%）、白鹳（占全球总数的 90%以上）和青头潜鸭等珍稀濒危鸟类的适宜栖息地、潜在栖息地的面积有所减少，进而产生不利影响（下册 P309 页-313 页）。根据近十一年来江西省出现的丰水年频次和上升趋势，《报告书》中描述的“生态好处”可能是误判。</p> <p>江豚是鄱阳湖生态保护有效性的最重要指标之一，是长江水生态系统的旗舰物种，是国家一级重点保护野生动物，目前种群极度濒危。有关于江豚影响的研究认为：（1）Li 等（2021）研究发现，鄱阳湖水利枢纽工程的运行将减少湖泊淹没区的江豚栖息地比例，并将对栖息地和扶幼区的连续性产生负面影响，更将阻断鄱阳湖和长江之间唯一的自然迁徙通道。（2）Huang 等（2017）认为，江豚的野外生存时间可能只有 37-49 年，需要从流域范围的角度采取行动，包括恢复江豚在长江主航道及其附属湖泊之间的自由移动。</p> <p>因此，该工程对于生态环境的影响，总体来说，更可能是“弊大于利”。</p> <p>请仔细参考雷光春等学者和专业的环保组织关于“弊大于利”的观点（刘霁，2016；WWF，2016；陈家宽等，2017；姜加虎，2017）。</p> <p>意见 4：请《报告书》提出能保障江豚“江湖迁徙”的自然解决方案，而非人工辅助方案。</p> <p>《报告书》并未对江豚能否过闸拿出可信的依据，却提出通过人工辅助的方式帮助江豚种群实现“江湖迁移”（下册 P456）。这</p>	<p>一、关于“意见 1：鄱阳湖枯水情势是否常态化和趋势化仍无定论。请《报告书》采纳包含 2010-2020 年相关数据在内的预测评价方案重新评价相关趋势。”</p> <p>鄱阳湖枯水情势（9 月至次年 3 月）自 2003 年以来呈常态化趋势的结论有众多研究成果的支撑。在 2013 年水利部组织编制的《鄱阳湖水情变化及水利枢纽有关影响研究》和 2021 年长江设计院编制的《鄱阳湖水文情势变化分析》成果中，分别通过对 1956-2012 年和 1956-2019 年系列鄱阳湖实测水位数据进行统计分析，研究结论均认为：三峡水库蓄水运用以来，鄱阳湖区枯水位降低、枯水期提前、枯水历时加长的情况呈常态化趋势。2016 年中科院学部咨询项目，组织 40 余位院士专家深入长江和“两湖”调研和研讨基础上形成向党中央国务院的的咨询报告认为：江湖关系出现新的变化，解决两湖常态枯水问题迫在眉睫。2021 年清华大学牵头完成的《江西省鄱阳湖水利枢纽江湖关系及水文情势影响专题报告》中通过对 1953-2020 年系列鄱阳湖实测水位数据进行统计分析，认为：2003 年以来鄱阳湖枯水水位降低为趋势性变化和常态化。</p> <p>在已有研究成果的基础上，本工程环评报告书根据 1953-2021 年系列鄱阳湖实测水位数据，按照 2003-2021 年和 1953-2002 年两个系列分别采用累积距平曲线法、十年滑动平均法等统计学方法来分析 9-3 月平均水位的长期变化趋势，结果表明自 2003 年以来鄱阳湖枯水水位明显下降，并进一步应用 Mann-Kendall 检验法来判别其趋势性，结果表明鄱阳湖水位在 9-11 月均呈下降趋势，其中 10 月份水位降低呈显著性趋势。</p> <p>鄱阳湖枯水的结论是对比 2003 年前后长系列水文资料进行科学计算、反复研究得出的，仅凭个别年份的水文情势，不能说明鄱阳湖的枯水情势发生改变。意见中“鄱阳湖 2021 年枯水期提前约 50 天结束”的说法需做具体分析。事实上 2022 年 1 月 20 日至 2 月 20 日，全省平均降雨量 193.2 毫米，较多年同期均值偏多近 9 成，鄱阳湖星子站 2 月 20 日涨至 10m（黄海高程，下同），随着降雨的结束星子站水位出峰转退，于 3 月 4 日退至 10m 以下，重新进入枯水位。近年来，鄱阳湖既有丰水年也有枯水年，2010 年、2020 年为丰水年，枯水持续时间分别达 174 天和 147 天；2016 年、2019 年为枯水年，2019 年更是出现历史次低水位 5.44m，枯水时间持续 166 天。</p> <p>基于已有研究成果和本报告书的科学分析，均充分表明，2003 年以来鄱阳湖枯水情势为常态化且呈趋势性变化。</p> <p>二、关于“意见 2：鄱阳湖枯水问题的主因仍不明确！研究显示，“三峡工程运行”不是鄱阳湖枯水问题的唯一或最重要的主因，请《报告书》同时评价其它主因的影响，并提供比对方案。”</p> <p>关于鄱阳湖枯水成因，已有大量研究成果。2010 年开展的“六大课题”之一《江湖关系研究》；2012 年和 2014 年有关部委出具的“关于枢纽项目建议书审查意见的函”和“鄱阳湖水情变化及水利枢纽有关影响研究报告的函”；2016 年中科院学部咨询项目的咨询报告；2017 年有关院士</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>明显具有半人工化的“迁地保护”和“人工干预”的特征。实际上，鄱阳湖的江豚种群现在非常健康，在十年禁渔等保护措施之下，种群还会进一步发展、扩散，与长江干流的交流还会增加，一个好端端的江豚种群不应被“囚禁”、被分割！此外，保护江豚的目的更是为了保护整个生态系统，不单单是一个物种。江豚是长江生态的旗舰物种，不能步白鱘豚和白鲟的后尘，保护江豚必然需要一个完全基于自然的解决方案。请工程方尽快组织进行江豚能否过闸的专题研究。</p> <p>意见 5：《报告书》所依据的研究专题资料显得过时，相关专题应重新进行科学评估。</p> <p>根据《报告书》所依据的有时间标识的 26 份文件和报告中（上册 P8-10 页），2017 年后的只有 9 份，且只有两份涉及生态方面（鱼道布置优化的研究和银鱼产卵场的规划）。生态方面的专题研究，主要来自 2013 年以前的，6 个主要的生态专题研究（“六大课题”成果）则完成于 2010 年，距今已经过去 12 年了。Zhang 等（2014）研究认为，通过水利工程改变湖泊和长江之间的流态，可能会带来水质和水生生态系统健康方面的其他问题，需要进行大量的进一步研究。也有学者警示，水利工程是长江生物多样性危机的祸首（谢平，2017）。坚持不懈地、小心谨慎地、全面系统地对项目展开评价，是重大水利工程环境影响评价的内在要求，以避免“生态形式主义”的发生。</p> <p>意见 6：请《报告书》增加“双碳”战略下的气候影响层面的评价。</p> <p>《报告书》缺少对气候影响方面的评价。目前“双碳”背景下，气候变化是我国面临的最迫切的生态环境主题之一。工程运行后将对区域气候变化造成怎样的影响？建设期长达 7 年多，期间将带来多少的碳排放？运行期高能耗投入又将为 2030 年就要实现的“碳达峰”带来多大的阻力？航运、供水等相关辐射性建设项目等，又将会给“碳中和”目标带来多大的影响？等等。</p> <p>意见 7：请《报告书》增加对候鸟国际尺度生态环境的影响评价。</p> <p>《报告书》缺少对候鸟国际尺度生态环境的影响评价。鄱阳湖是亚洲最大的候鸟越冬地，每年越冬候鸟数量超过 60 万只。鄱阳湖也是中国第一批列入国际重要湿地名录的七块湿地之一。候鸟不仅属于中国，也属于俄罗斯、韩国等国家。工程将对国际候鸟的栖息地产生影响，理论上需要将评价的地理单元边界扩展到“国际”尺度，并对国际社会进行相关交代（雷光春，2016）。</p> <p>意见 8：《报告书》论证该工程是否会降低下游清污和抵御咸潮入侵能力。</p> <p>《报告书》预测分析工程建成运行对长江口咸潮入侵的影响较小，对水质影响较小（下册 P259）。</p> <p>有研究认为，工程运行将导致下游抵御咸潮的能力降低，污染物在河流内部和河口回荡滞留时间加长，对下游、河口及周边人民生活影响会很大（周建军，2019）。《报告书》只用模型预测了可能的影响结果，并没有对清污和抵御咸潮入侵能力进行论证。请多方位论证该项目是否会降低下游清污和抵御咸潮入侵能力。</p> <p>意见 9：请《报告书》评价“赣江抚河下游尾闾综合整治工程”和“鄱阳湖水利枢纽工程”关系，及相互作用对鄱阳湖生态环境的综合影响。</p> <p>《报告书》根据鄱阳湖水利枢纽工程影响途径和范围，将本次评价聚焦在鄱阳湖区的水域范围，主要指其中的通江区域（通江水体），包括湖盆区 3286km<sup>2</sup>、五河尾闾区（含青岚湖）389.21 km<sup>2</sup>，合计 3676.07 km<sup>2</sup>（上册 P21）。</p> <p>2021 年开工的“赣江抚河尾闾综合整治工程”是江西省历史上最大的水利工程，该工程将约 30 个工程“打包”集成一个重大项目，总投资 170 亿，计划六年内建成。工程包含了三个大工程，分别在赣江和抚河的干流和主要支流上建闸进行“纵向”截流，然后在两河及鄱阳湖、外泄湖之间进行疏通和联通，阻断枯水期赣江抚河与鄱阳湖的自然连通。</p> <p>赣江尾闾和鄱阳湖主湖区水利枢纽的调控水位有明显差别。《报告书》中将鄱阳湖主湖区蓄水期最高水位设定为 14.2 m，后根据当年水情，按照星子站丰、平、枯水年水位变化节律对枢纽闸上水位进行调度（上册 P57-59）。而赣江尾闾枢纽则将调度水位确定为闸前最高控制水位 15.50m，动态调控也没有按照主湖区的调控进行。两个相关工程缺乏动态管理的调控方案。</p> <p>“赣江抚河尾闾综合整治工程”更是缺少对江豚的江湖迁徙保障措施。</p> <p>二、给项目主建方地方政府的强烈建议</p> <p>强烈建议加强“无闸”方案研究，并最好采用“无闸”方案（陈家宽 等，2017；张奇，2021）：加强鄱阳湖湖区采砂治理、调整优化三峡大坝等长江干流水坝的调度方案以及鄱阳湖流域水库的调蓄作用（如在鄱阳湖出现较低水位时给予补水）。鄱阳湖水利枢纽将打破鄱阳湖与长江全年自然连通的状态，生态影响难以估量，因此，为维护江湖自然连通，保护长江生态安全，应该首选“无闸”方案！</p>	<p>牵头开展的《鄱阳湖枯期水位变化研究》等，均对鄱阳湖的枯水成因进行了分析，一致认为：2003 年以来，受长江上游水库群汛后蓄水运用、清水下泄造成干流河床冲刷下切等因素影响，长江鄱阳湖江湖关系发生重大变化，长江干流同流量水位降低，对鄱阳湖的顶托作用减弱是导致鄱阳湖秋冬季枯水的主要原因。</p> <p>在已有研究成果的基础上，本工程环评报告书根据鄱阳湖 1953-2021 年系列水位实测数据，进一步深入研究和论证鄱阳湖枯水情势变化趋势及变化成因，研究结果与已有研究结论相同。该内容在环境影响报告书的第四章中已经阐述清晰。另外，关于采砂对枯水的影响问题，鄱阳湖水水位主要受长江干流水位影响，长江水位高，顶托鄱阳湖水不易下泄，鄱阳湖水水位就高，反之水位下降就快。2008 年后，江西省加大了采砂管理力度，湖区乱采问题已得到根本性的遏制。比较 2010 年、1998 年入江水道实测地形断面，鄱阳湖入江水道区域扩大主要发生在主河道深泓区，主要是冲刷影响。</p> <p>三、关于“意见 3：鄱阳湖水利枢纽工程对生态影响更可能是“弊大于利”，请全面采纳“弊大于利”的观点，进行充分深入地有信服力的论证。”</p> <p>1、关于工程运行对鸿雁、东方白鹳、白鹤等珍稀濒危鸟类的适宜栖息地影响情况的说明</p> <p>湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。</p> <p>关于对越冬候鸟的影响。以白鹤为例，根据 2021 年 12 月份全湖调查，由于枯水对湿地植被的影响，超过 80% 的白鹤集中于湖区周边的藕塘和稻田中，鸟类用实际行动说明了湖区生境已不适合其觅食。本次评价分析了工程运行对鹤类在全湖适宜栖息地面积的影响，评价认为，除了湖区周边的藕塘和稻田外，鹤类主要栖息于鄱阳湖国家级保护区、南矶湿地国家级保护区的碟型湖中，工程运行对这些碟型湖基本没有影响，也不会影响其越冬过程，且地下水位抬升可促进碟形湖沼生植被生长，对保护区有利。工程运行后在平水年和枯水年能够增加白鹤、东方白鹳、</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			三、总体而言，我本人反对兴建鄱阳湖水利枢纽。	<p>小天鹅、雁类、鸭类、鸕鹚类等主要种群的适宜栖息地面积，根据典型年，丰水年枢纽不调控，湖区水位为天然状况，较现状适宜栖息地有所减少，因此丰水年并非是因为工程造成的栖息地减少。</p> <p>2、关于对江豚影响情况的说明</p> <p>报告书对于江豚影响和评价方面，国内江豚研究的权威机构已开展了大量的研究论证工作，认为：江豚没有生殖洄游习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，鄱阳湖枢纽建成运行后扩大了江豚的栖息空间，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群。根据中国科学院曹文宣院士观点，有充足食物的江豚没必要游到长江。鄱阳湖建闸后，枯水期水域面积将变大，水位变深，再结合取缔非法渔业，渔业资源会丰富起来，江豚就会有丰富的食物吃。如果不建闸调控，水位降低，江豚的生存空间会变小。</p> <p>值得指出的，意见中引用了 Li Qiyue 等人于 2021 年 10 月发表于《Ecological Indicators》期刊上的论文，但该文作者随后在 2021 年 12 月发表了名为“Corrigendum to “Assessing the impact of the proposed Poyang lake hydraulic project on the Yangtze finless porpoise and its calves” [Ecol. Indic. 129 (2021) 107873]”的勘误声明，申请将 2021 年 10 月论文的摘要的最后一句“Our results suggest that the PLHP may not substantially benefit the porpoise, as it will block the only natural migration channel between Poyang Lake and the Yangtze River”改为“Our results suggest that the operation of PLHP will enable adult and juvenile porpoises to have a larger habitat range during the dry season, though the impact of PLHP on other behavioral factors of the porpoise still requires further evaluation.”（研究结果表明，鄱阳湖水利枢纽的运行能够使成年江豚和幼豚在枯水期有更大的栖息地范围，尽管鄱阳湖水利枢纽对江豚其他的行为要素的影响尚需要进一步的研究）。而勘误的原因是：“our findings do not support the last sentence of the abstract” “we think it may lead to misunderstanding of our primary focus and the results of our paper.”（我们的研究成果不支持原摘要的最后一句，我们认为可能会带来对我们论文结果的误解）</p> <p>此外，Li Qiyue 等人于 2022 年 5 月在《Science of the Total Environment》期刊上发表了 Habitat configuration of the Yangtze finless porpoise in Poyang Lake under a shifting hydrological regime（水文情势变化背景下长江江豚栖息地特征探究）论文，研究结果表明江豚在过去的二十年间，江豚栖息地都处于下降趋势，尤其是平水期和枯水期，江豚栖息地内水深处于下降趋势，并指出人为的水位调控可以帮助江豚度过持续缺水的枯水期；在《Remote Sensing》期刊上发表了 Identifying High Stranding Risk Areas of the Yangtze Finless Porpoise via Remote Sensing and Hydrodynamic Modeling（通过遥感和水动力学模型识别长江江豚搁浅高风险区）论文，研究结果表明生活在季节性水文变化流域的淡水鲸类物种长江江豚有更高的搁浅风险，导致死亡率增加和种群下降，江豚在丰</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>水期最大的栖息地范围近 50%在枯水期会露出水面,近 30 年来水陆景观破碎化加剧。在枯水情景中,约 59%的生境在 15 天内水深下降至小于一米。枯水情景下高搁浅风险区为 284.54 km<sup>2</sup>,一般情景下高搁浅风险区为 251.04 km<sup>2</sup>,丰水情景下高搁浅风险区为 90.12 km<sup>2</sup>。</p> <p>以上两篇论文进一步阐明了近二十年鄱阳湖的枯水变化及枯水对江豚的不利影响。</p> <p>四、关于“意见 4: 请《报告书》提出能保障江豚“江湖迁徙”的自然解决方案,而非人工辅助方案。”</p> <p>通过近年和以往观测到江豚的报道,长江江豚是可以小于 60m 的通道实现群体迁移的。2021 年 9 月 19 日央视《新闻联播》报道近 20 多头长江江豚在赣江南昌段扬子洲水域嬉戏,聚集了鄱阳湖近 5%的江豚,而这些江豚必须通过 1998 年建成最宽桥墩间距为 60m 的赣江昌邑大桥;过往也有江豚穿行一些桥墩间距在 40 至 70m 不等的桥梁,多次在鄱阳湖支流出现的报道。且 60m 宽大孔闸开启时,其震动与噪音远低于桥梁,对江豚的影响更小。环评报告出于对科学的尊重才未作出肯定能通过的结论。</p> <p>根据研究,江豚在一个固定的区域可以完成其生活史,位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来,目前江豚数量是迁入数量的一倍以上,跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。环评报告中采取一些措施只是为了进一步改善各个种群遗传结构和丰富其遗传多样性。其中提出的“迁地保护”主要是指在将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地的前提下,通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体,从其他水域向湖区引入江豚个体,可改善各个种群遗传结构和丰富遗传多样性。措施将依据《长江江豚迁地保护技术规范》,在专业人员的指导和协助下,通过科学手段对江豚进行人工迁移,以达到改善和丰富鄱阳湖和长江区域江豚的遗传结构和遗传多样性的目的。同时迁地的去向是长江干流和现有的迁地保护区(如天鹅洲保护区),均为开敞或半开敞的自然水域,并非人工封闭区域或半人工化的”圈(迁)迁地保护,更不是“囚禁和分割”。报告提出的迁移措施也并非单向的,只有湖区向长江干流和迁地保护区的迁移,报告书在上述措施的基础上同时还提出实施鄱阳湖江豚遗传管理工程,建成江豚种质资源库,每个世代(4~5 年)从干流或迁地保护群体引进 10 头左右个体(占整个鄱阳湖种群数量的 2%)等措施以改善江豚种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p> <p>五、关于“意见 5:《报告书》所依据的研究专题资料显得过时,相关专题应重新进行科学评估。”</p> <p>建设项目环境影响评价工作需要依据《中华人民共和国环境保护法》《中华人民共和国环境影响评价法》、《建设项目环境保护管理条例》及《环境影响评价技术导则 总纲》《环境影响评价技术导则 地下水环境》《环境影响评价技术导则 生态影响》等相关法律法规和技术导则与规范等要</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>求开展。报告书中所列出的设计文件及相关专题报告有的是鄱阳湖水利枢纽工程十多年来不断论证和优化过程中部分设计文件及技术报告，用以说明各阶段枢纽工程论证及优化过程。环评报告书编制期间，根据相关技术导则要求，本着专业优势结合和技术实力配合的原则，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究工作的专业优势团队，对鄱阳湖等评价区的生态环境现状进行了系统的调查和评价，专门设置了“湿地和鸟类专题”、“水生生态专题”、“水文情势和江湖关系专题”、“水资源专题”、“地表水环境专题”等十余个研究评价专题，按照有关技术导则要求进行了环境现状调查评价和工程影响预测工作。现状评价主要以 2020 年为主，同时注重对历史资料的利用。报告书中湿地及水生生态相关的数据资料均为近年的现状调查资料，如鄱阳湖越冬候鸟调查等数据已经更新到了 2021 年，鄱阳湖鱼类及江豚方面也在 2021 年补充开展了调查等，具有最新的现状调查数据资料的分析评价、历史变化分析评价等全面的分析评价工作。</p> <p>六、关于“意见 6：请《报告书》增加“双碳”战略下的气候影响层面的评价。”</p> <p>关于“双碳”背景下对气候影响并非建设项目环境影响评价技术导则与规范中所要求的评价内容，该方面更多的是新形势下应对全球气候变化的重要研究课题。实现碳达峰、碳中和目标是以习近平总书记为核心的党中央作出的重大战略决策，事关中华民族永续发展和构建人类命运共同体。习近平总书记指出，减排不是减生产力，也不是不排放，而是要走生态优先、绿色低碳发展道路。要推进山水林田湖草沙一体化保护和系统治理，巩固和提升生态系统碳汇能力。鄱阳湖水利枢纽最根本是恢复自然生态，提升鄱阳湖生态功能，将有助于提升鄱阳湖生态系统的碳汇能力，促进经济发展。</p> <p>七、关于“意见 7：请《报告书》增加对候鸟国际尺度生态环境的影响评价。”</p> <p>鄱阳湖内鄱阳湖国家级自然保护区、南矶湿地国家级自然保护区列入《湿地公约》国际重要湿地名录。报告书对于枢纽运行的国际重要湿地影响列有专门章节内容。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）符合性也进行了评价分析。（具体内容见 5.7.1.1 对国际重要湿地的影响）。</p> <p>江西省在推进鄱阳湖水利枢纽前期工作的过程中，一直积极加强与有关国际组织的交流与合作，一直负责地加强国际重要湿地保护和《湿地公约》履约工作。2010 年 4 月，湿地公约秘书处、国际鹤类基金会、世界自然基金会等国际组织专家应邀到鄱阳湖考察；10 月，江西省政府领导率代表团回访了国际湿地公约组织，并与《国际湿地公约》秘书处签署了《合作备忘录》，就鄱阳湖的保护与长期合作等方面达成共识。2014 年 11 月 20 日，第十四届世界生命湖泊大会通过的“鄱湖共识”认为：“目前，江西省政府计划采取进一步措施，确保鄱阳湖枯水期必要的最</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>低水位，以维持其生态系统功能和人民生活的需要。我们认为，这些举措都是十分积极和有效的。”此外，江西省还多次通过走访、座谈会、举办论坛等形式，与《湿地公约》国际组织、国际鹤类基金会等，就鄱阳湖水利枢纽工程影响等情况进行了交流和沟通。</p> <p>八、关于“意见 8：《报告书》论证该工程是否会降低下游清污和抵御咸潮入侵能力。”</p> <p>本工程环评报告书中，全面分析了长江口咸潮入侵的影响因素有上游的径流量、外海潮汐、风力、河势、海平面、人类活动等，最主要的因素是口外潮汐和长江径流量。本工程运行对对枯季长江口咸潮入侵有一定抑制作用。一方面，枢纽 9 月 1 日至 15 日拦蓄部分洪水，仍以不小于生态流量下泄，日均减少流量仅占同期大通站的 2.6%，此时正处长江流域汛期，干流水位较高，对长江中下游水资源利用影响轻微；9 月 16 日后以大于“五河”来水进行下泄，对长江下游有补水作用，为下游提供水资源和水安全保障。另一方面，长江口咸潮上溯通常发生在每年 12 月至次年 3 月，湖区留存的水量通过应急调度，可发挥对长江口的应急压咸作用，在丰水年和枯水年咸潮后退距离分别达到 2.78km 和 5.19km，并可比调度三峡水库提前 5 天发挥作用。因此，枢纽运行对防御长江口咸潮入侵具有积极作用。</p> <p>九、关于“意见 9：请《报告书》评价“赣江抚河下游尾闾综合整治工程”和“鄱阳湖水利枢纽工程”关系，及相互作用对鄱阳湖生态环境的综合影响。”</p> <p>鄱阳湖水利枢纽与赣抚尾闾综合整治工程存在根本区别，但在灌溉、供水、航运等效益方面有交叉也有提升。</p> <p>（1）功能定位，作用不同</p> <p>鄱阳湖水利枢纽功能定位为：科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护，兼有供水，灌溉，航运等效益。影响范围为鄱阳湖湖盆区和入湖“五河”尾闾区，重点为鄱阳湖湖盆区，作用主要是生态保护。</p> <p>赣抚尾闾综合整治工程对尾闾河道低枯水位进行调控，作用范围为赣抚尾闾河道。工程的任务主要为改善水环境水景观、区域水系连通、改善与提升通航条件等。</p> <p>（2）赣抚尾闾整治工程不影响入湖下泄流量</p> <p>赣抚尾闾整治工程调度遵循畅洪调枯原则，采用控制水位的方案，在满足一定河道下泄流量情况下，对尾闾河道的水位进行适当控制，赣江、抚河下泄流量与现状并未变化，不影响入鄱阳湖下泄流量，因此赣抚尾闾综合整治工程调度不会对鄱阳湖水利枢纽工程的调度产生影响。</p> <p>（3）对灌溉的影响</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程和赣抚尾闾综合整治工程的作用均为抬高闸址以上河湖枯期水位，均可满足灌溉取水要求。但鄱阳湖水利枢纽调控水位均</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>在鄱阳湖原有水位变幅范围内，在 10 月中旬前基本能满足湖区（包括赣抚尾闾河段）现有灌溉设施的取水需求；赣抚尾闾综合整治采用控制水位的方案，除满足两岸现有灌溉取水设施的取水要求外，还可增加两岸部分农田的自流引水灌溉的机会，减少灌溉抽水设施的提水扬程（减少扬程可达 1~4m），降低灌溉运行费用，同时具有改善水环境水景观与提升航运等作用，是对鄱阳湖水利枢纽的补充与完善。</p> <p>赣抚尾闾工程调度水位是否按照主湖区的调控进行、工程缺乏动态管理的调控方案以及缺少对江豚的江湖迁徙保障措施等情况已超出了本工程的工作范畴，并不属于本报告书的评价内容。</p> <p>十、关于“加强‘无闸’方案研究”等相关方面</p> <p>环境影响报告书一般只针对确定的设计方案开展环境影响评价，设计方案的比较属于设计范畴，不属于环境评价内容。针对提出加强无闸方案的研究，我省在鄱阳湖水利枢纽前期推进中以现状（零方案）为基础进行了多方案的深入比选研究。关于加强采砂治理的解决枯水问题在前文已论述；关于调整优化长江和鄱阳湖流域水库调度方案，该方案调节作用有限，难以根本解决水位过低的问题。</p> <p>（1）优化三峡等长江上游水库调度方式对缓解鄱阳湖枯水情势的作用。根据 2006~2008 年三峡初期蓄水经验的总结，2009 年国务院批准的《三峡水库优化调度方案》对三峡水库初步设计阶段的调度方案已进行了优化，将水库的开始兴利蓄水时间从初设阶段的 10 月 1 日提前到了 9 月 15 日，从而延长了蓄水时间，减少了日均拦蓄水量；总结 2010~2020 年水库调度经验，2013 年三峡水库的蓄水调度方案中将兴利蓄水时间进一步提前至 9 月 10 日，在 9 月 10 日前视实时来水情况适当调蓄洪水（9 月 10 日水库水位按 155 米控制），为正式蓄水作准备，9 月份控制下泄流量不小于 10000 立方米每秒，10 月份控制下泄流量不小于 8000 立方米每秒。可见，为缓解水库运行对中下游的影响，三峡水库的优化调度研究一直在进行中。</p> <p>2013 年底，国家发展改革委员会办公厅开展工程立项深化论证，组织专家对通过优化三峡等长江上游水库调度方式以缓解鄱阳湖枯水情势的作用进行了深入研究，结论认为：</p> <p>三峡及上游水库蓄水将对鄱阳湖枯水位产生明显的影响，即使通过蓄水调度的调整可以缓解部分时段枯水位下降的幅度，但会加重其他时段枯水的情况，不能根本解决鄱阳湖区低枯水位问题，同时水库提前蓄水占用了防洪库容，进一步提前蓄水会增加中下游的防洪风险，延长蓄水时间会对水库的综合利用也会产生一定影响：提前蓄水（三峡水库 8 月下旬开始蓄水）方案，湖口站水位下降时间将随着提前，9 月上中旬水位下降幅度将更大，枯水持续时间延长；延长蓄水时间（三峡水库蓄满时间延长至 11 月底）方案，湖口站水位在 11~12 月将进一步下降，三峡水库蓄满率将降低，对水库的综合利用效益将造成较大的影响。</p> <p>（2）优化鄱阳湖流域内水利工程调度方式对缓解鄱阳湖枯水情势的作</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>用。</p> <p>鄱阳湖流域已建蓄水工程中，具有一定调节性能的流域控制性水库只有万安、峡江、廖坊、浯溪口、柘林、江口、洪门等 7 座水库，对径流的调节能力较差。</p> <p>五河控制性水库在 7 月 10 日前基本完成蓄水任务，9 月以后对下游具有一定的补水作用，但由于此时鄱阳湖区水位已降低，补水在湖区“穿过”，对抬升湖区水位作用较小，且在现状实测枯水位中已经反映了水库的补水作用。五河水库中具有调节能力的是柘林水库。考虑对调节库容较大的柘林水库改变调度方式后，修河尾间水位抬升幅度在 0.05~0.70 米之间，吴城以下的入江水道水位抬升幅度在 0.05 米以内，且不能抬升南鄱阳湖湖盆区及其它尾间河道水位，对缓解鄱阳湖区枯水情势作用有限。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，缓解水位快速下降对鄱阳湖生态系统的影响，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。当下游发生水安全事故可作为应急备用水源，为下游提供水资源和水安全保障。</p>
202	28**** 39@qq.com; su**** re1949@126.com; 35**** 85@qq.com; 等 31 名公众		<p>1.停止当前仅水利部门和江西单独主导的鄱阳湖工程，将鄱阳湖问题放到长江大保护层面进行研究，有更多生态、鸟类、兽类、环保、林业、地质、地理等多学科参与，统筹解决水资源、防洪和生态问题；</p> <p>2.流域水利水电工程和有关部门进一步重视生态环境问题，切实以生态优先原则优化调度，最大程度缓解工程调蓄的不利影响（加强长江中下游蓄滞洪区等防洪建设，三峡等重大工程严格执行原规划确定的调度方式、摒弃汛期拦中小洪水做法）；</p> <p>3.高度重视鄱阳湖和中下游地区受水情变化影响群众的生产、生活等民生问题，纳入《三峡工程后续规划》和全面建成小康社会进程妥善解决；</p> <p>4.加强长江鄱阳湖、中下游及河口地区气候和人类活动影响变化原因和长期效应研究，为保护长江提供更坚实和可靠的认识基础。</p>	<p>1、鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划（2012~2030 年）》中列入的重大工程。工程从 2009 年提出“调枯不控洪”全新理念，有关部委、国内权威研究机构、高校和院士专家团队进行了大量的论证研究，项目推进过程中具有多学科、多专业、多部门的论证参与。报告书编制过程中在工程调度方案优化、工程枢纽布置优化、闸门型式选择、施工场地布置优化等方面，参与论证并提出了多项科学、合理、有利于生态环境保护的方案或建议，为工程不断优化和环境影响减缓与避免等方面提供了有力支持。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽建设是在整个长江水系大格局中坚持考虑战略思维下的设计考虑。工程统筹保护和发展，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。</p> <p>3、报告书对下游相关影响进行了专题分析。具体请参阅环评报告书。</p> <p>4、报告书中提出了以长期动态的生态监测为依托，积极开展工程环境影响的后评价工作，全面系统地评估工程运行的生态环境影响及环境保护措施的实施成效，对相关保护措施进行逐步优化等要求。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
203	wa*** *ve@1 63.com ; 44**** 83@qq .com; 54**** 70@qq .com; 等 40 名公众 意见		<p>我们通过研读征求意见稿文本,并结合过往在鄱阳湖开展工作的经历,对该项目进行合理分析,并表达“坚决反对鄱阳湖建闸”的立场!</p> <p>我们对建闸需求的客观性表示怀疑!</p> <p>鄱阳湖是长江流域的一个过水性、吞吐型、季节性的通江湖泊,故而其大小“飘忽不定”,形成了“高水是湖,低水似河”的独特景观,正是因为季节性的水文脉冲和高低水位的剧烈变化,使得鄱阳湖具有极高的生产力,并孕育了多种生境和极其丰富的物种。</p> <p>根据对 2010 年—2020 年的《江西水资源公报》数据进行分析发现,江西省 2010 年、2012 年、2015 年、2016 年、2020 年是丰水年,而且丰水年数量整体呈现上升趋势。虽然个别年份确实存在枯水期提前,低枯水位延长的现象,可从更长的时间纬度来看,鄱阳湖的水文节律未发生显著变化,鄱阳湖枯水呈趋势性、常态化的结论不成立。</p> <p>2017 年长江江豚生态科学考察结果显示,长江江豚种群数量约为 1012 头,其中长江干流 445 头,鄱阳湖 457 头,洞庭湖 110 头。鄱阳湖有长江江豚种群的半壁江山,拥有整个长江流域最健康的种群,而且随之十年禁渔等保护措施的实施,种群已经有进一步发展和扩散的趋势,可是由于江西近年接连上马的鄱阳湖二桥及象山枢纽等项目,江豚保护区被迫割裂,赣江下游人为阻隔,栖息地碎片化进一步加剧。</p> <p>从 2003 年的以来的候鸟监测结果显示,鄱阳湖越冬候鸟数量有增加趋势,到 2021 年已经超过 70 万只,白鹤、东方白鹳等十种重点保护物种的种群数量也没有出现显著降低,部分物种反而出现了种群数量稳步上升的趋势,倒是由于蝶形湖的管理存在问题,保护区内食物越来越少,白鹤等候鸟大规模扩散到周边农田,增加人鸟矛盾与疫病防控风险。</p> <p>长江江豚与候鸟是反映鄱阳湖生态质量的“晴雨表”可从近年科考与监测数据来看,水情并没有对鄱阳湖生态造成重大影响,工程建设与保护管理却对湿地生态带来巨大风险,由此可见江西对鄱阳湖的态度是开发还是保护,答案已经不言而喻。</p> <p>至于鄱阳湖低枯水位对生活、生产的影响,我们经过实地调查发现也仅仅是个别地区存在取水困难,并且有的地方已经通过增设水厂、调整取水口、改造电排站等方式解决了问题,仍有地区没有得到解决的一样的可以通过较小的投资对取水设施进行升级改造,这并不能成为鄱阳湖水利枢纽建设的必要理由。</p> <p>我们对建闸原因的必要性表示怀疑!</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程的建设目的在于解决枯水期水安全问题,但在讨论枢纽工程建设前,我们应该全面、深入研究鄱阳湖枯水期水位下降的成因,可“征求意见稿”仅分析了三峡水电站蓄水周期对鄱阳湖的影响,并未根据导致水位下降的其他原因比选、论证别的解决方案的效果及可行性。</p> <p>2001 年长江干流禁止采砂以来,鄱阳湖砂石产业迎来蓬勃的发展期,北部过江水道的水面一度被星罗棋布的采砂船和运沙船挤占,在卫星地图上都能看见清晰的船舶条带,甚至江西水利厅将采区规划进南部主湖区的银鱼产卵场保护区,鄱阳湖非法采砂乱象堪忧。相关研究表明,采砂活动导致南部湖盆地形发生改变,北部过江水道被拓宽、加深,成为鄱阳湖水水位降低的主导因素。</p> <p>同时,由于江西五河流域航电枢纽层层拦截抢水,导致鄱阳湖来水减少,泥沙在库区淤积,湖区进沙量也在减少。可是,因采砂造成的湖盆地形变化及过江水道拓宽、加深没有得到治理,不仅导致了湖水外泄能力的持续增加,泥砂冲刷也进一步加剧,已经形成进砂减少,出砂增多的局面。</p> <p>除此之外,研究表明人类活动导致的土地利用变化对鄱阳湖枯水期水体面积变化的贡献率为 87.48%。因此鄱阳湖枯水期水位不仅受气候变化、三峡水库运行等外因影响,江西五河水库调度、流域内人类活动及采砂活动等内因也不容忽视。</p> <p>因此,在鄱阳湖建闸之前,应该深入、全面分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的原因,重点针对内因修复过江水道、调整湖区周边人为活动、优化五河水库调度方案等替代性方案,并针对外因从长江流域整体出发,增加应对气候变化的投入,调整三峡等长江干流工程的拦洪调度方案。</p> <p>生态风险预测避重就轻!</p> <p>鄱阳湖是世界上最重要的候鸟越冬地之一。据江西鄱阳湖国家级自然保护区消息,仅 2021 年 11 月 28 日当天,鄱阳湖区野外监测统计到水鸟 63 种,共 63.7 万余只,包括全球仅剩数千只的国家一级重点保护动物白鹤、东方白鹳、白枕鹤等。</p>	<p>1、鄱阳湖枯水情势(9 月至次年 3 月)自 2003 年以来发生了明显变化和常态化趋势,该结论得到众多研究成果的支撑和广泛学者的认可。鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《长江流域综合规划(2012~2030 年)》中列入的重大工程。鄱阳湖水利枢纽统筹保护和发展,在最根本是恢复自然生态的基础上,科学合理设计建设规模和调度方案,充分论证生态环境影响,实现生态保护优先理念兼有民生效益。</p> <p>2、工程立足对生态的不可替代性,通过科学调控,减缓秋季水位快速下降对生态和民生的影响。工地调度不改变江湖连通的基本格局,不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态。</p> <p>3、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则,分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势,系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价,提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中,环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队,系统开展了环境影响评价工作,各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会,听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月,环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此,整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p> <p>4、枢纽功能定位为科学调整江湖关系,恢复鄱阳湖水文节律和自然生态,提高枯水期水资源和水环境承载能力,促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护,兼有供水、灌溉、航运等效益,是通过长期科学论证比选后得出的鄱阳湖治理与保护的最优方案。推进鄱阳湖水利枢纽工程是实施长江大保护战略题中应有之义,是以更高标准打造美丽中国“江西样板”的重要举措。</p> <p>5、针对保护措施的意见,已反馈环评编制单位,将在报告修改中进一步完善。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>每年迁徙季节，占全球种群数 98%以上的白鹤、95%以上的东方白鹤和 70%以上的白枕鹤会飞抵鄱阳湖越冬，而鄱阳湖建闸带来的水文改变，将大幅度影响湿地的时空分布，使这些濒危候鸟栖息觅食的时空格局发生剧变。</p> <p>据环评 5.5.6.2，在丰水年，工程运行将使白鹤栖息地缩减 33.01%、东方白鹤栖息地缩减 65.30%、鸕鹚类栖息地缩减 70.01%、鸭类栖息地缩减 61.04%。而据现有统计资料，近年来，鄱阳湖丰水年数量整体呈现上升趋势；在 2010 年-2021 年的 12 年中，共有 6 个丰水年。</p> <p>如果维持此趋势不变，就意味着可能在一半以上的年份里，工程将使白鹤的越冬栖息地缩减三分之一，东方白鹤的越冬栖息地缩减三分之二。这种幅度的栖息地破坏，对全球仅剩数千只的濒危种群的存续会造成多大的威胁，环评并无一字描述。</p> <p>环评强调，工程将使候鸟栖息地在枯水年、平水年扩张，在丰水年缩减，听起来似乎“有利有弊”。但这种“增减交替”的变化可能给候鸟种群的存续带来巨大风险。栖息地增加或将吸引更多候鸟选择鄱阳湖越冬，造成种群进一步集中，而这实际上加剧了下一个丰水年的栖息地紧缺问题：大幅缩减的栖息地无法支撑规模扩大的种群生存，可能导致生态灾难。</p> <p>总之，环评只预测了栖息地的变化，而栖息地的变化对候鸟生存会造成哪些可能的影响和风险，环评只字未提。我们认为，这样的生态影响预测是不完整、避重就轻的。</p> <p>生态保护措施严重不足！</p> <p>鸟类保护措施”没有措施</p> <p>环评 7.5.3 规定的珍稀保护鸟类保护措施是：“将保护与恢复白鹤、东方白鹤等珍禽的栖息地作为一项重要目标，同时，采取湿地和候鸟栖息地恢复措施，加快新的候鸟栖息地的形成和培育，不断满足候鸟越冬的生境需求”。然而，作为生境补偿的“新的候鸟栖息地”规划在哪些地方？面积多大？具体采用什么措施恢复栖息地？补偿后的生境能否支撑候鸟越冬所需？这些问题环评都没有做出论证和回答。</p> <p>环评 7.5.4.2 阐述，都昌省级候鸟保护区将受工程影响，原本于 10~11 月来此栖息觅食的候鸟，在 1 个月后才能找到食物。环评规定的保护措施是“应通过监测了解鄱阳湖南部区域形成的替代栖息地，合理安排越冬替代栖息场所，为应对水利枢纽工程对整个鄱阳湖冬候鸟种群及其栖息地变化产生的影响做出科学决策”。这是对于“目标”的描述，而不是对于“措施”的描述：替代栖息地具体在哪个位置？多大？是不是确实能起到替代作用、支撑 10~11 月原本在都昌候鸟保护区觅食的候鸟种群的生存？这样没有具体措施和论证、只有笼统的目标描述的“鸟类保护措施”，不能不令人忧心。</p> <p>2. 江豚保护措施未经论证</p> <p>长江江豚是长江生态系统的旗舰物种，国家一级重点保护野生动物，极度濒危状况依然严峻！鄱阳湖作为长江江豚最后的避难所，随着长江二桥、赣江尾闾象山枢纽等大型工程的投建和使用，栖息地保护现状已经不容乐观，而鄱阳湖水利枢纽工程的投建可能彻底改写长江江豚种群向好发展的趋势。</p> <p>长江江豚通过声纳进行定位，对水底噪音异常敏感。鄱阳湖水利枢纽工程建成，势必增加湖区的采砂活动，也必然会增加运输船舶的数量，这些活动产生的噪音不仅会导致长江江豚的肾上腺素过度活跃，皮质醇水平显著升高，进而可能影响各种激素、血液和生化参数，最终影响江豚的生理机能，还会因为大量船舶的过闸噪音，导致长江江豚在湖区与长江干流的迁移受到阻隔。为了实现长江江豚在鄱阳湖与长江之间的迁移，“征求意见稿”中提到设计 4 孔 60 米宽的大孔闸，但是目前并没有对长江江豚过闸的有效性进行实际论证，丰水期长江江豚要从长江进入鄱阳湖，闸口噪音和水墙压力都是影响长江江豚通过的关键因素；枯水期五河径流来水少，开闸过豚与闭闸蓄水存在对立性矛盾。为此，我们对该方案的可行性存疑！</p> <p>综上所述，我们认为，当前公示的鄱阳湖水利枢纽工程环评是一份不合格的环境影响评价报告，在对工程的必要性、生态风险预测、环境保护措施等多方面补充论证之前，不应通过主管部门的批准。</p>	

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
204	qingqing114991@163.com; zhonghua.guangyang@connect.polyu.hk; zilin1126@outlook.com; 等17名公众意见		<p>鄱阳湖水利枢纽工程 —— 要为眼下之利而被唾骂千秋吗？</p> <p>鄱阳湖是我国最大的淡水湖，也是唯二的通江湖泊。每年 10 月至翌年 3 月,水落滩出,各种形状的湖泊星罗棋布。此时,鄱阳湖水草丰茂,野花飘香,呈现出迷人的水乡泽国风光。丰富的水生动植物资源吸引了大批来自俄罗斯西伯利亚、蒙古和我国东北的珍稀越冬候鸟。在目前的保护制度下鄱阳湖 2021 越冬候鸟已经超过 70 万只，数十万计珍禽候鸟栖息的广阔水面上,有无比壮观的“天鹅湖”,更有令人叹为观止的“白鹤长城”，鄱阳湖是近 4000 只极度濒危鸟类白鹤（国家一级重点保护野生动物）的唯一越冬地、此外还有白头鹤（国一）、黑鹳（国一）、东方白鹳（国一）、中华秋沙鸭（国一）、灰鹤（国二）、小天鹅（国二）、鸿雁（国二）、白琵鹭（国二）等 300 余种鸟类在此生存。鄱阳湖有 130 多种鱼类，是我国重要的鱼类资源库，其中还生活着 450 多头长江江豚（国一），长江江豚是我国特有，目前数量仅存 1000 头左右。鄱阳湖流域还有上百种贝类，其中龙骨蛭蚌（国二）更是只有长江流域才有的特有珍稀蚌类。当然还有无数的植物资源、底栖动物资源和人文价值等等，鄱阳湖的价值难以言喻。</p> <p>鄱阳湖早在 1983 年就建立了自然保护区，1988 年晋升为国家级；1992 年 2 月被《中国生物多样性保护现状评估》确认为具有全球意义的 A 级保护区,并被国务院指定列入《关于特别是作为水禽栖息地的国际重要湿地公约》国际重要湿地名录；1994 年在《中国生物多样性保护行动计划》中被确定为最优先的生物多样性地区；1995 年 6 月,成为全球环境基金（GEF）资助的“中国自然保护区管理项目”五个示范保护区之一；1997 年被林业部指名加入东北亚鹤类保护网络；2000 年被世界自然基金会（WWF）定为全球重要生态区；2002 年加入了中国生物圈保护区网络；2006 年加入了东亚——澳大利西亚候鸟迁徙路线保护网络,在第十一届世界生命湖泊大会上被全球自然基金（GNF）授予“世界生命湖泊最佳保护实践奖”,被国家林业局确定为“全国自然保护区示范单位”,被评为“2006 年百姓喜爱的江西十大特色美景”。鄱阳湖保护区独特的湿地景观、壮观的栖息鸟群,被世人誉为“珍禽王国”、“候鸟乐园”、野生动物的“安全绿洲”,闻名遐迩,称著于世。而鄱阳湖之所以可以成为世界瞩目的生态乐园，正是其本身得天独厚的地理位置和水文景观。</p> <p>但是这一切，都将在鄱阳湖水利枢纽建成后，毁于一旦。在“大力推进生态文明建设”、“共抓大保护、不搞大开发”的国策之下，鄱阳湖水利枢纽显得非常不合时宜。鄱阳湖水利枢纽的建设将不可避免地改变坝区以及上下游的水文特性，包括洪水脉冲模式、泥沙过程、水温过程等，这会影响到河床冲刷及江(河)湖关系等，进而可能显著改变栖息于其中的水生动植物群落，这种改变对一些高度依赖河流连续统一体或江湖复合系统的水生动物(特别是鱼类、贝类)来说，可能会带来致命的后果。水利枢纽的建立将系统完整的一条河流拆解为一级一级的江段，失去了整体性的河流也失去了其动态平衡的免疫能力。对周围的生态可以说是灭顶之灾。我们常常认为环境和生物都有韧性和一定的适应能力，但建水坝不单只是短期对生态的严重破坏，还有从根本上削弱了这种免疫能力和韧性。鄱阳湖与洞庭湖季节性的丰水与枯水与连接的长江水文密切相关，长江丰水期会补充两湖的水，长江枯水期两湖则会倒灌长江，形成互补的水文活动。三峡工程运行后倒灌量逐渐减少，鄱阳湖与洞庭湖的丰水期水位也逐年下降，一定程度上削弱甚至切断了鄱阳湖与长江的水流交换，不利于鄱阳湖的生态，会对鄱阳湖内的江豚，候鸟等生物造成负面影响。对于江豚这种胆小的动物，它不会接近水坝提供的鱼道，尺寸也无法通过。江豚是我国重点保护动物，也是长江仅剩的唯一一种淡水豚类，鄱阳湖水利枢纽的建设会极大影响鄱阳湖的江豚，乃至整个长江生态系统。</p> <p>建坝后对河流的水文和生态改变是极大的，也是长期的。对于环评报告的生态部分，也应当用全面且长远的眼光进行撰写和评估，而非报喜不报忧，过于在意短期收益。建坝后的生态恢复也非短期可达成的，对很多生物来说，改变了就回不来了。长江是一个巨大的生态系统，其复杂性无与伦比。两湖建闸的生态风险难以预料。无数的良心论文在论证、在控诉、在呐喊，但是这些证据被忽视、被无视。一旦鄱阳湖水利枢纽建成后，鄱阳湖的生态价值将大打折扣，中国将不会再拥有第二个鄱阳湖，世界将不会再拥有第二个鄱阳湖，我国将永远失去这块全球重要生态区的国际金字招牌。</p> <p>希望有关方面尽快放弃鄱阳湖水利枢纽的念头，不用授人以柄。让我们为世界留下一个自然的完整的鄱阳湖，为珍稀动植物留下温馨家园！</p>	<p>1、工程功能定位旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，符合长江大保护战略要求。</p> <p>2、工程立足对生态的不可替代性，采用全闸设计，每年 4 至 8 月，闸门全开，江湖自然连通，调控期 9 月至次年 3 月，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，保持江湖连通，缓解秋冬季水位快速下降对生态和民生的影响。不改变鄱阳湖涨落区范围，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅调整每年调控期鄱阳湖入长江水的时间分配过程。通过科学调度，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。</p> <p>3、本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。</p> <p>4、报告书专门设置了湿地生态（涵盖湿地植被及白鹤等珍稀保护越冬候鸟影响内容）、水生态（涵盖鱼类及江豚影响等内容）等生态影响专题，开展了生态影响专题评价等工作。具体各个方面的内容，请参阅报告书相关章节。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
205	21**** 14@qq.com; 99**** 32@qq.com; sc**** ya@163.com; 等 15 名公众		<p>呼吁更多学者、专家参与到项目的影响评议环节，鄱阳湖生态至为重要，恳请充分考虑利弊，不可低估此项目对环境生态破坏可能造成的影响，这与我国发展方向也不符合。</p> <p>参考文献：            题目：《鄱阳湖水利枢纽工程建设对草鱼江湖洄游潜在的影响》            来源：《生态学报》，2022 年第 02 期            作者：张辉等，作者分别来自南京水利科学研究院水文水资源与水利工程科学国家重点实验室及南京水利科学研究院生态环境研究所</p> <p>观点：在当前设计的调度模式下,水利枢纽建设运行后鄱阳湖整体水动力条件能够满足草鱼洄游需求。但目前设计的鱼道在高、低水位时期均出现局部流速过大的现象,不满足过鱼条件。</p> <p>题目：《 鄱阳湖筑坝建闸不合时宜》            来源：《生物多样性保护与绿色发展》，2021 年 3 月            作者：姜加虎，来自中国科学院南京地理与湖泊研究所</p> <p>观点：文中阐述了不同意在鄱阳湖口筑坝建闸的原因。第一，江西方面提出的鄱阳湖水位控制方案缺乏充分论证。第二，目前鄱阳湖筑坝建闸不合时宜。鄱阳湖拥有全球约 98% 的白鹤，是重要的自然遗产。第三，长江中游地区洪水的变化具有周期性，水量交替变化是自然规律。第四，鄱阳湖建闸必将冲击江湖生态环境。同时，作为国际重要湿地之一，鄱阳湖如果建闸，将存在违约现象。第五，如果鄱阳湖建闸将起到不良示范作用。</p> <p>题目：《长江鄱阳湖问题的原因及湖口建闸的影响》            来源：《水资源保护》，2019 年第 35 期            作者：周建军、张曼，来自清华大学</p> <p>观点：通过研究得出近年来鄱阳湖基本自然特征并没有改变。</p> <p>“湖口建闸是可控制湖区汛后水位消落和抬高枯水位，但是建闸隔断江湖，对洄游鱼类生存、鸟类生境和湖区环境影响很大；长江受三峡大坝隔断后，再在湖口建闸将严重肢解流域自然生态系统，使长江生境多样性彻底丧失；而且建闸还将进一步加剧长江下游水位降低，改变河湖面貌，降低环境容量和河口抵御咸潮能力。解决鄱阳湖问题应该在长江流域层面统筹寻找对策，建议严格坚持三峡工程规划确定的主要防大洪水原则，适当调整流域总体规划，提高湖区流域水利工程调节能力和增加汛后补水，修复鄱阳湖入江水道，加强鄱阳湖及周边适应能力建设等。</p>	<p>本工程环境影响评价工作依据环境影响评价的相关法律、法规和技术导则，分析预测了鄱阳湖-长江“江湖关系”持续演变情景下关键环境要素的变化趋势，系统开展了工程对各环境要素的影响预测和评价，提出了具体、系统、全面的环境影响避免、减缓措施。在评价过程中，环评单位联合了近 20 家长期在鄱阳湖开展相关研究的专业优势团队，系统开展了环境影响评价工作，各个专题报告及环评报告书先后召开 10 余次专家咨询论证会，听取国内同行专家的意见。2021 年 12 月至 2022 年 3 月，环评的技术评估部门组织对“江湖关系”“湿地与候鸟”“水生生物”“水环境”四个关键专题进行了技术咨询。因此，整个评价论证分析以及评价结论的得出是专业、科学和严谨的。具体请参阅环评报告书。</p>
206	世界自然基金会 (瑞士)北京代表处		<p>针对《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》（以下简称《报告》），我处有以下反馈。</p> <p>一、工程必要性不足。根据近年的数据，鄱阳湖流域中水鸟数量稳定，江豚数量稳定，整个江西用水和人均用水等均保持稳定，水效逐年提高，社会发展稳步向前。报告中多次提及的“枯水期变长”等现象称不上急迫需要解决的问题。此外，2022 年鄱阳湖提前一个多月结束枯水期。故无法以所谓的“枯水期延长”来证明建设该工程的必要性。</p> <p>二、《报告》编制依据欠妥。《报告》援引了国务院 2012 年批准的《长江流域综合规划》作为编制依据。该规划内容从未向公众公开，其是否顺应符合 2021 年实施的《长江保护法》更不得而知。而同样作为国务院批复的规范性文件，2020 年公布的《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划（2021-2035 年）》明确指出，要求在洞庭湖、鄱阳湖等“加强河道整治，优化水资源配置，提高江河湖泊连通性，恢复水生生物通道及候鸟迁徙通道。开展退垸还湖（河）、退耕还湖（湿）和植被恢复……”。</p> <p>三、减缓生态环境影响的相关措施缺乏科学支撑，长江江豚是国家一级保护动物，无任何科学研究或者案例可以证明江豚能够使用《报告》中设计的通道。且《报告》所提出的各类挽救江豚的措施缺乏科学依据：（1）5 年实施一次全年的江湖自然连通——按照目前的运营设想，全年连通可能性微乎其微；（2）利用江豚国家研究中心和水生野生动物救护中心等作为江豚救护——对于江豚的保护显然违背了自然规律，刻意把野生种群变成人工种群；从而（3）在人工种群中建设种质资源库也就自然缺乏生态价值。《报告》也提出，“江豚目击率与货船密度呈显著负相关关系”，那么按照计划，建立枢纽将进一步提高货船密度，则将进一步挤压江豚的生存空间。所以报告所提出“间接影响江豚分布”、“可能造成一定的影响”，显然极大低估了该水工</p>	<p>一、关于工程必要性</p> <p>当前鄱阳湖出现的枯水问题是指 2003 年以后出现的鄱阳湖固有水文节律的改变，具体表现为枯水时间提前、枯水历时延长、超低水位频现，且呈常态化和趋势性。鄱阳湖枯水的结论是对比 2003 年前后长系列水文资料进行科学计算、反复研究得出的，对此国家有关部委、国内权威院士专家和科研机构历经十多年的研究论证已有明确结论，仅凭个别年份的水文情势，不能说明鄱阳湖的枯水情势发生改变。事实上 2022 年 1 月 20 日至 2 月 20 日，全省平均降雨量 193.2 毫米，较多年同期均值偏多近 9 成，鄱阳湖星子站 2 月 20 日涨至 10m（黄海高程，下同），随着降雨的结束星子站水位出峰转退，于 3 月 4 日退至 10m 以下，重新进入枯水位。近年来，鄱阳湖既有丰水年也有枯水年，2010 年、2020 年为丰水年，枯水持续时间分别达 174 天和 147 天；2016 年、2019 年为枯水年，2019 年更是出现历史次低水位 5.44m，枯水时间持续 166 天。</p> <p>为应对鄱阳湖枯水造成的民生和生态问题，我省经过十多年的深入研究</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>设施将造成严重的生态后果。</p> <p>《报告》分析了对于水鸟的影响。目前鄱阳湖年均数量 43 万只，总体数量稳定，因此并非问题。《报告》认为雁类数量和比例增加是“问题”，然而，鄱阳湖等大型通江湖泊本应是雁类的重要栖息地。《报告》仅仅是依据对于水位的模拟，通过推断植被的变化来推断水鸟变化并估计其数量上升，过于简单也缺乏依据。水鸟的生境和其种群数量并非直接而线性的因果关系，因此需要广泛征求生态学家和鸟类学家的意见。此外，由于鄱阳湖所拥有的大量越冬水鸟种群涉及多个国家以及中国的其他区域，对于水鸟种群的评估应该站在迁飞路线的尺度进行评估，而不是孤立站在鄱阳湖本身的角度。</p> <p>四、《报告》分析了咸潮入侵长江口的情况，但没有考虑未来气候变化加剧的情形，包括海平面升高、咸潮强度增加等。长江口地区人口密集，由于该水工设施而提高的水安全风险，会对整个长江流域和国家带来不可预知的后果。</p> <p>五、未考虑替代方案。《报告》反复提及 2003 年，即三峡大坝运行的分界线，造成了枯水期变化，暗示了三峡大坝造成的影响。然而，《报告》未能评估向鄱阳湖所施加的直接影响——鄱阳湖上游五河建立的众多闸坝等水工设施。如果按本《报告》中所设想，未来闸坝联合调度确实有效，那么为了解决所谓的枯水期问题，完全可以先在现有鄱阳上游闸坝调度进行优化，以及通过考虑拆除或部分拆除目前鄱阳湖上游的闸坝，以自然方式而不是水工手段进行生态系统恢复。</p> <p>党的十八大以来，生态文明、高质量发展已经成为推动我国经济社会可持续发展的新动力。根据《长江保护法》以及党中央、国务院的多次指示，“长江流域经济社会发展，应当坚持生态优先、绿色发展，共抓大保护、不搞大开发；长江保护应当坚持统筹协调、科学规划、创新驱动、系统治理”。传统粗放式的发展模式显然已经不适用于长江经济带，周边城市群的崛起需要在生态文明理念下寻求绿色和可持续的发展。同时，《长江保护法》第五十八条明确提出，“国家加大对…… 鄱阳湖 ……等重点湖泊实施生态环境修复的支持力度”，也提出了“河湖连通”。因此，我们认为该水工设施无疑有悖于《长江保护法》的立法精神，缺乏流域尺度的考虑。另外，江西鄱阳湖自然保护区也是中国首批被列入到《湿地公约》的国际重要湿地，鄱阳湖南矶湿地也是国际重要湿地，该水工枢纽对流域内湿地有何影响，应对《湿地公约》秘书处进行通报，并考虑邀请秘书处组织相关专家对影响进行评估。</p> <p>因此，建议有关规划方打开思路，广泛收集并研究国内外的优秀生态修复案例，深入咨询生态专家的意见，吃透“共抓大保护，不搞大开发”的精神内涵，真正为中华民族守护好“鄱阳湖的一江碧水”。</p>	<p>论证和方案比选，提出鄱阳湖水利枢纽方案，不断优化工程设计和调度方案，实现生态保护优先理念兼有民生效益，工程的必要性得到国家部委和权威院士专家的肯定且有明确结论。</p> <p>二、关于《报告》编制依据</p> <p>1、关于《长江流域综合规划（2012-2030 年）》。2012 年国务院批复《长江流域综合规划（2012-2030 年）》（国函〔2012〕220 号），该规划明确提出鄱阳湖水利枢纽工程的主要目标为恢复和科学调整江湖关系、提高鄱阳湖区的水资源和水环境承载能力，主要任务为生态环境保护、灌溉、城乡供水、航运、血防等，同时具有枯期为下游补水的潜力。2021 年实施的《中华人民共和国长江保护法》中明确“国家加大对太湖、鄱阳湖、洞庭湖、巢湖、滇池等重点湖泊实施生态环境修复的支持力度”。可见“规划”中工程的目标和任务与“长江保护法”的要求是一致的。</p> <p>2、关于《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划（2021-2035 年）》。该规划中明确提出“长江中下游湖泊、湿地萎缩，洞庭湖、鄱阳湖枯水期显著提前、枯水位明显下降，两湖流域生态系统功能受到影响”等主要生态问题。在长江重点生态区生态保护和修复重大工程方面，明确提出“大力实施河湖和湿地保护修复、……等工程。保护修复洞庭湖、鄱阳湖等长江沿线重要湖泊和湿地”等要求。提出“加强河道整治，优化水资源配置，提高江河湖泊连通性……”。实施长江干流及重要支流、湖泊生态保护修复”等内容。</p> <p>本工程功能定位为科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态等，采用全闸设计，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通；9 月至次年 3 月采用以多年平均水位为基础，体现丰平枯水平年差异化的调度方案，减缓秋季水位下降的速率，修复因枯水而受损的生态。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，符合规划的内容。</p> <p>三、关于减缓生态环境影响的相关措施</p> <p>1、关于江豚。2021 年 9 月 19 日央视《新闻联播》报道近 20 多头长江江豚在赣江南昌段扬子洲水域嬉戏，聚集了鄱阳湖近 5% 的江豚，而这些江豚来到这里必须通过 1998 年建成的赣江昌邑大桥，该桥最宽桥墩间距为 60m；过往也有江豚穿行一些桥墩间距在 40 至 70m 不等的桥梁，多次在鄱阳湖支流出现的报道。事实已表明，长江江豚是可以小于 60m 的通道实现群体迁移的，环评报告出于对科学的尊重才未作出肯定能通过结论。况且闸门开启，其震动与噪音远低于桥梁。</p> <p>中科院水生所研究已表明，江豚没有生殖洄游习性，在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，鄱阳湖枢纽建成运行后保持有够大的面积、足够的空间，加之禁渔后鱼类资源的进</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群。采取一些措施只是为了进一步改善各个种群遗传结构和丰富遗传多样性，且环评报告书提出的保护措施并非单一的人工迁移，而是从周期性自然连通、建立鄱阳湖江豚研究保护中心，实施遗传多样性管理、加强科学研究等多方面对江豚采取全方位保护。</p> <p>对工程运行后货船增加挤压江豚生存空间的问题，一是工程运行后，调控期水位较现状有所增加，水面面积增大，生存空间扩大，有利于江豚避让船只。二是工程在上、下游连接河段分别设计了共约 4.5km 的引航道，将过船通道与江豚和鱼类的游弋通道隔开；三是大孔闸位置距船闸位置约 1km,距离较远，航运对江豚的影响较小。</p> <p>2、关于越冬水鸟方面。（1）环评报告书根据水文资料、植被调查、越冬候鸟环湖调查数据客观描述了近年来鄱阳湖湿中生植被扩张、草洲面积增加、雁类数量和比例增加的现象和态势，并未将其定性为“问题”。</p> <p>（2）湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，报告书对于越冬候鸟的影响方面，并非简单根据水文模拟和植被变化来推断水鸟数量的变化，而是根据越冬候鸟的生境和食物需求，将鄱阳湖越冬候鸟划分为鹤类、雁类、鹭鸶类、鸬鹚类、鸭类等代表性类群，结合水动力模型模拟了工程运行前后 3 个典型年下不同类群冬候鸟适宜栖息生境的变化。（3）鄱阳湖是东亚-澳大利西亚迁徙路线上水鸟的越冬地而非繁殖地，报告书在评价过程中，重点关注了鄱阳湖湖区候鸟越冬觅食栖息生境的需求，重点对于枢纽运行对于越冬候鸟及其栖息影响进行了详细预测评价。</p> <p>四、关于长江口咸潮入侵方面</p> <p>本工程环评报告书中，全面分析了长江口咸潮入侵的影响因素有上游的径流量、外海潮汐、风力、河势、海平面、人类活动等，最主要的因素是口外潮汐和长江径流量。本工程运行对枯季长江口咸潮入侵有一定抑制作用。一方面，枢纽 9 月 1 日至 15 日拦蓄部分洪水，仍以不小于生态流量下泄，日均减少流量仅占同期大通站的 2.6%，此时正处长江流域汛期，干流水位较高，对长江中下游水资源利用影响轻微；9 月 16 日后以大于“五河”来水进行下泄，对长江下游有补水作用，为下游提供水资源和水安全保障。另一方面，长江口咸潮上溯通常发生在每年 12 月至次年 3 月，湖区留存的水量通过应急调度，可发挥对长江口的应急压咸作用，在丰水年和枯水年咸潮后退距离分别达到 2.78km 和 5.19km, 并可比调度三峡水库提前 5 天发挥作用。因此，枢纽运行对防御长江口咸潮入侵具有积极作用。</p> <p>五、关于替代方案</p> <p>鄱阳湖水位受五河和长江水位双重影响，2003 年以来，受长江上游水库群汛后蓄水运用、清水下泄造成干流河床冲刷下切等因素影响，长江干流同流量水位降低，对鄱阳湖的顶托作用减弱是导致鄱阳湖秋冬季枯水并趋势发展的主要原因。针对解决鄱阳湖枯水问题的替代方案，国家有</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>关部委、流域机构、江西省均组织开展了多项深入研究，特别是通过水库优化调度能否解决枯水问题已经有明确结论。</p> <p>（1）优化三峡等长江上游水库调度方式对缓解鄱阳湖枯水情势的作用。根据 2006~2008 年三峡初期蓄水经验的总结，2009 年国务院批准的《三峡水库优化调度方案》对三峡水库初步设计阶段的调度方案已进行了优化，将水库的开始兴利蓄水时间从初设阶段的 10 月 1 日提前到了 9 月 15 日，从而延长了蓄水时间，减少了日均拦蓄水量；总结 2010~2020 年水库调度经验，2013 年三峡水库的蓄水调度方案中将兴利蓄水时间进一步提前至 9 月 10 日，在 9 月 10 日前视实时来水情况适当调蓄洪水（9 月 10 日水库水位按 155 米控制），为正式蓄水作准备，9 月份控制下泄流量不小于 10000 立方米每秒，10 月份控制下泄流量不小于 8000 立方米每秒。可见，为缓解水库运行对中下游的影响，三峡水库的优化调度研究一直在进行中。2013 年底，国家发展改革委员会办公厅开展工程立项深化论证，组织专家对通过优化三峡等长江上游水库调度方式以缓解鄱阳湖枯水情势的作用进行了深入研究，结论认为：三峡及上游水库蓄水将对鄱阳湖枯水位产生明显的影响，即使通过蓄水调度的调整可以缓解部分时段枯水位下降的幅度，但会加重其他时段枯水的情况，不能根本解决鄱阳湖区低枯水位问题，同时水库提前蓄水占用了防洪库容，进一步提前蓄水会增加中下游的防洪风险，延长蓄水时间会对水库的综合利用也会产生一定影响：提前蓄水（三峡水库 8 月下旬开始蓄水）方案，湖口站水位下降时间将随着提前，9 月上中旬水位下降幅度将更大，枯水持续时间延长；延长蓄水时间（三峡水库蓄满时间延长至 11 月底）方案，湖口站水位在 11~12 月将进一步下降，三峡水库蓄满率将降低，对水库的综合利用效益将造成较大的影响。</p> <p>（2）优化鄱阳湖流域内水利工程调度方式对缓解鄱阳湖枯水情势的作用。鄱阳湖流域已建蓄水工程中，具有一定调节性能的流域控制性水库只有万安、峡江、廖坊、浯溪口、柘林、江口、洪门等 7 座水库，对径流的调节能力较差。五河控制性水库在 7 月 10 日前基本完成蓄水任务，9 月以后对下游具有一定的补水作用，但由于此时鄱阳湖区水位已降低，补水在湖区“穿过”，对抬升湖区水位作用较小，且在现状实测枯水位中已经反映了水库的补水作用。五河水库中具有调节能力的是柘林水库。考虑对调节库容较大的柘林水库改变调度方式后，修河尾闾水位抬升幅度在 0.05~0.70 米之间，吴城以下的入江水道水位抬升幅度在 0.05 米以内，且不能抬升南鄱阳湖湖盆区及其它尾闾河道水位，对缓解鄱阳湖区枯水情势作用有限。</p> <p>六、其他</p> <p>1、关于工程与长江大保护的符合性。本工程功能定位旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护等，与《长江经济带发展规划纲要》及习总书记系列讲话中强调的“把保护和修复长江生态环境</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>摆在首要位置，共抓大保护，不搞大开发”、“建设长江经济带绿色生态廊道”、“推进鄱阳湖综合治理”等要求一致，工程建设符合“长江大保护”等要求。</p> <p>2、关于工程对鄱阳湖 2 处国家重要湿地的影响。鄱阳湖内鄱阳湖国家级自然保护区和南矶湿地国家级自然保护区范围列入《湿地公约》的国际重要湿地名录。报告书对于枢纽运行的国际重要湿地影响列有专门章节内容。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）符合性也进行了评价分析。江西省在推进鄱阳湖水利枢纽前期工作的过程中，一直积极加强与有关国际组织的交流与合作，一直负责任地加强国际重要湿地保护和《湿地公约》履约工作。2010 年 4 月，湿地公约秘书处、国际鹤类基金会、世界自然基金会等国际组织专家应邀到鄱阳湖考察；10 月，江西省政府领导率代表团回访了国际湿地公约组织，并与《国际湿地公约》秘书处签署了《合作备忘录》，就鄱阳湖的保护与长期合作等方面达成共识。2014 年 11 月 20 日，第十四届世界生命湖泊大会通过的“鄱湖共识”认为：“目前，江西省政府计划采取进一步措施，确保鄱阳湖枯水期必要的最低水位，以维持其生态系统功能和人民生活的需要。我们认为，这些举措都是十分积极和有效的。”此外，江西省还多次通过走访、座谈会、举办论坛等形式，与《湿地公约》国际组织、国际鹤类基金会等，就鄱阳湖水利枢纽工程影响等情况进行了交流和沟通。</p> <p>3、关于广开言路深入咨询论证方面。鄱阳湖水利枢纽工程从 2009 年开始研究，历时 13 年，建设单位、设计单位及环评单位等开展了大量且深入的系统工作，国家发改委、水利部、生态环境部等有关部委牵头组织了中国工程院、中国科学院等方面的专家对十多个专题进行了论证，工程方案不断优化完善。期间，多次组织国内权威院士专家和科研机构，从工程措施和非工程措施两方面开展详细方案比选，紧密结合“江湖关系”“鄱阳湖水质变化”“候鸟生存环境”“江豚栖息地”等社会关切，秉承“江湖两利”“调枯不控洪”全新理念和思维，深入研究、科学论证、广纳意见，优化调整工程定位、功能。鄱阳湖水利枢纽功能定位为科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护，兼有供水、灌溉、航运等效益，是通过长期科学论证比选后得出的鄱阳湖治理与保护的最优方案。目前，开展报告书征求意见工作，就是依据《环境影响评价公众参与办法》等开展公众参与管理要求，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见，以期不断完善报告书有关措施和建议，切实做好鄱阳湖生态环境保护。</p>
207	保尔森基金会（美国）北京代表处；		<p>保护鄱阳湖，暂缓推进鄱阳湖水利枢纽工程</p> <p>江西省鄱阳湖水利枢纽建设办公室：</p> <p>2022 年 5 月 9 日，江西省水利厅官网上发布了《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第二次信息公示》及《江西</p>	<p>鄱阳湖水利枢纽是国务院批复的《长江流域综合规划（2013-2030 年）》提出的重点工程。在前期论证研究中，有关部委、国内权威院士专家、科研机构 and 高校均进行了深入的分析论证，特别是 2016 年中科院 40 余</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
	js****hi@paulsoninstitute.org		<p>省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书（征求意见稿）》（以下简称“环评报告”）。我们从这次公布的环评报告及其它参考资料了解到，作为对以往公众意见的回应，贵办在过去几年针对鄱阳湖水利枢纽工程生态环境影响组织开展了多项专题研究和评价，其成果在环评报告中得到了全面、详尽的展现。我们对此表示赞赏。</p> <p>但是，我们对鄱阳湖水利枢纽工程可能产生的生态影响和风险仍然极为担忧。在项目的生态效益和生态风险未得到充分科学评价和论证之前，在尚未找到可以有效避免或减缓这些潜在生态风险和影响的措施之前，在还没有穷尽其它可以用来解决目前鄱阳湖所面临主要问题的替代方案之前，我们强烈呼吁：暂缓该环评报告的报审，暂缓该工程的实质性推进。</p> <p>众所周知，鄱阳湖是全球生态格局中的生物多样性高地，是中国加入“世界生命湖泊网”的唯一代表，在中国和亚洲，乃至全球都具有非常重要的生物多样性保护价值和生态系统服务功能。</p> <p>我们理解，建设鄱阳湖水利枢纽工程的一个主要原因是要解决鄱阳湖当前面临的“枯水期提前、枯水期水位低”及其所引发的农田灌溉、居民饮水安全等问题。但事实上，春夏洪水、秋冬干旱是鄱阳湖的正常水文规律，巨大的水位变幅和快速的水体交换是鄱阳湖最重要的生态特性，并因此而造就了高水位和低水位不同的生境多样性，大量栖息于此的物种也适应了这样的生态节律。虽然近年来三峡及长江上游众多水电工程的水库蓄水、鄱阳湖流域主要入湖河流上的水电站蓄水、湖区内大量非法挖沙、气候变化等因素加剧了这一水文节律的变化，但从环评报告中的一些现状调查结果来看，这里的生境仍然适合诸多野生动植物的生存。比如，多年的监测数据显示：在鄱阳湖湿地越冬的对生态系统具有指示作用的水鸟的种类和数量近十年来大多呈增长趋势。即使像白鹤等对环境变化敏感的物种，其在鄱阳湖越冬的种群数量和分布虽然存在很大的年际波动和变化，但总的趋势是种群数量在增加，最新的监测数据已达 4200 余只。鄱阳湖长江江豚的种群数量在 2005 年-2022 年期间也维持比较稳定，约为 450 头。这些事实说明，如果仅从这些物种的生存来说，鄱阳湖仍然是它们的适宜栖息地。</p> <p>然而，通过水利枢纽工程这样的人工干预措施来调节鄱阳湖的水位，将彻底改变自然的江湖连通关系，不可避免地改变闸区及其上下游的水文情势，对很多野生生物来说，这样的改变可能意味着它们将永远失去赖以生存的家园。</p> <p>长江流域是一个巨大、复杂的自然生态系统，尤其是中下游的江湖复合生态系统则更加复杂。目前的环评报告对许多问题仍然研究、论证得不够完整充分、环境影响评价不够清晰确定，这体现在环评报告的部分生态影响评价中。例如，对于水利枢纽工程对湿地生态系统和野生生物物种的影响评估，很多都只有“产生一定的不利影响”、“产生一定影响”、“带来一定影响”、“有不小影响”、“有一定程度不利影响”或者“影响不大”这样模糊的定性描述。在所有这些影响中，有没有不可逆的影响则不得而知。再比如，对于江豚影响的研究和评价也不够充分。虽然工程设计了过闸方案，设计了 60 米宽的闸孔，但环评报告也承认没有确凿证据表明江豚能通过这样的闸孔。并且，环评报告认为，“工程建成后，航运将会得到较快发展，枢纽附近水域的水下噪声将会进一步加强，可能导致江豚远离这一区域。此外，下游的鄱阳湖公路大桥和铜九铁路大桥目前已经给江豚造成了一些阻隔，航运发展之后阻隔影响会更加显著。在这些因素的叠加影响下，鄱阳湖水利枢纽工程可能进一步阻隔长江江豚的江湖迁移行为”。这一方面说明枢纽工程对江豚迁移的阻隔作用会很大，另一方面也说明生性胆小、机警的江豚大概率会因为增加的航运噪声影响而不敢靠近水利枢纽工程，也不会通过闸孔迁移，这将导致鄱阳湖江豚种群成为一个真正的被孤立的种群。虽然环评报告建议通过在大孔闸闸墩表面铺设消声材料降低航运噪声而吸引江豚通过大孔闸，但铺设消声材料的作用和效果目前尚无任何实验结果证明。从江豚影响评价这一案例来看，对江豚这一国家Ⅰ级重点保护野生动物及其栖息地的影响评价和建议的保护措施还不够严谨、科学，令我们不得不为江豚和其他野生动植物的未来担忧，也为整个鄱阳湖和长江下游的自然生态系统的健康和安全担忧。</p> <p>已经实施一年多的《长江保护法》和即将于今年 6 月 1 日开始实施的《湿地保护法》都强调了要加强对自然生态系统的保护，并实行“自然恢复为主、自然恢复与人工修复相结合的系统治理”。虽然有人认为鄱阳湖水利枢纽工程是一个“生态保护工程”，但一个不争的事实是，鄱阳湖水利枢纽工程是要用“新的工程手段解决旧的工程所产生的生态环境问题”，将阻隔鄱阳湖与长江干流的自然连通，也将阻隔水生生物交流的通道，将危及诸如白鹤等濒危候鸟和极危的江豚的生存。</p> <p>我们赞赏当地政府谋求经济发展、改善民生和保护生态环境的努力，也尊重当地人民对美好生活的向往和权利。我们认为，在新时代“生态文明建设”的背景下，鄱阳湖湿地的管理和修复应尊重自然规律，遵循科学原理，通过对长江及鄱阳湖流域水系的综合治理和水资源的优化调度来解决鄱阳湖面临的干旱等水安全问题。因此，需要用长远的眼光、在长江流域的层面、以有利</p>	<p>位院士专家在深入鄱阳湖调研基础上形成了向党中央、国务院的咨询报告，认为工程是解决鄱阳湖季节性缺水的一个可行的综合方案，对湿地和候鸟基本没有影响。</p> <p>一、关于监测数据显示，近年来鄱阳湖候鸟、江豚等数量增加，从物种生存来看，鄱阳湖仍然是它们的适宜栖息地。</p> <p>近年来，鄱阳湖鱼类数量明显增多，长江江豚在鄱阳湖及长江的出现频率增加，越冬候鸟数量稳定，这的确是事实。但鄱阳湖生态状况的好坏不能简单地从水生生物和鸟数短期数量一个指标进行判断。</p> <p>鄱阳湖湖泊生态系统是个复杂系统，水是驱动鄱阳湖生态系统演变的关键因子。根据多年的监测，秋季退水过快，枯水期延长，使得土壤含水量降低，植被物种多样性和空间分布发生变化，以苔草为代表的洲滩植被带分布范围不断扩大并向湖心扩展，以马来眼子菜为代表的沉水植被分布范围和面积不断萎缩，种群结构简单化，生物量降低，中生化、旱生化趋势明显。湿地植被的变化对越冬候鸟造成不利影响，苔草等洲滩植物发育提前并快速变老，纤维化严重，雁类不喜食。土壤快速变硬，使得鹤类刨食沉水植物块茎难度加大，部分区域沉水植物不能有效利用，栖息生境发生退化。从鸟类来看，尽管冬候鸟总数量稳定且呈增长趋势，但鸟类组成结构在变化，在数量增加过程中我们发现增加的大部分是以草洲为栖息地的雁类，而鸭类、鹤类、鸕鹚类等依赖浅水生活的鸟类比例在下降，以沉水植物为食的白鹤等越冬水鸟栖息地质量下降，被迫到周边人工湿地栖息觅食，根据 2021 年 12 月全湖调查结果，鄱阳湖 4065 只白鹤中有超过 80% 以上的白鹤分布于五星农场人工藕塘和余干插旗洲农田。鄱阳湖作为东亚最重要的冬候鸟越冬地其功能正在发生着深刻的变化，需要格外引起注意。</p> <p>从鱼类和江豚来看，虽然“十年禁渔”结束后，鄱阳湖鱼类数量取得较大程度的增长，但连续枯水导致湖区湿地植被退化，鱼类的产卵场、索饵场和越冬场面积逐渐萎缩，根据有关研究和预测，未来鄱阳湖低枯水位呈常态化和趋势性变化，到 2035 年，随着江湖关系的不断演变，湖区水面面积不断减少，将不可避免地对栖息在湖区的水生生物带来影响，导致枯水期湖区鱼类和江豚栖息生境面积进一步减小。</p> <p>二、关于报告书“有一定影响”的表述</p> <p>报告书中对于“有一定影响”等表述主要出现在第 3 章工程分析章节中，该部分内容属于工程分析中识别各要素影响的特征，具体、详细的工程影响预测与评价在报告书的后续章节中均有明确表述。这部分的内容符合相关技术导则要求。根据《建设项目环境影响评价技术导则总纲》等相关技术导则的要求，环境影响报告书应在开展影响预测前，在“工程分析”章节对建设项目可能产生的影响进行定性分析。应结合建设项目特点和区域环境特征，分析建设项目建设和运行过程（包括施工方式、施工时序、运行方式、调度调节方式等）对生态环境的作用因素与影响源、影响方式、影响范围和影响程度。重点为影响程度大、范围广、历</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>于维护生态系统健康和完整性的方法来看待和解决鄱阳湖下面面临的种种问题。首先，应该从产生这些问题的源头上想办法，包括三峡等一系列长江上游水电工程的蓄水影响、鄱阳湖流域五大河流上所建水库蓄水的影响、鄱阳湖大量挖砂的影响和全球气候变化的影响等，这几大因素共同影响着鄱阳湖的水文情势。例如，是否可以通过适当调整三峡水库和其他长江上游及鄱阳湖流域河流上的水电工程水库的水调度方案来解决鄱阳湖目前所面临的问题？其次，是否可以通过加大对“自然基础设施”（例如森林和湿地）的投资来改善流域的水环境，增强水安全？使用基于自然的解决方案（Nature-based solution）可能才是应对日益严峻的水资源挑战应该优先考虑的智慧解决方案。我们建议对这些可能的替代方案给予应有的重视，并开展深入研究。如果研究结论表明这些方案仍然无法解决鄱阳湖所面临的主要问题，届时可以再回过头来讨论鄱阳湖水利枢纽工程的建设问题，这可能才是真正践行“尊重自然、顺应自然、保护自然”的生态文明理念。</p> <p>我们欣喜地看到，中国政府多年来在湿地生态系统及生物多样性保护方面做出了巨大的努力，也取得了很好的成就。中国将于今年下半年先后在昆明和武汉主办联合国《生物多样性公约》第十五次缔约方大会第二阶段会议和联合国《湿地公约》第十四次缔约方大会，这是向国际社会展示中国湿地保护修复巨大成就、彰显中国引领并支持全球生物多样性和湿地保护的负责任大国形象的国际舞台，此时推动鄱阳湖水利枢纽工程建设显得不合时宜。如果因为鄱阳湖水利枢纽工程建设而导致以白鹤和江豚为代表的诸多珍稀濒危野生动物失去它们最后的家园，那将是全球生物多样性保护事业的重大损失。</p> <p>为了保护好中国最大的淡水湖泊，留住长江最大的通江湖泊，给后代留下一个自然、完整、美丽如画的鄱阳湖，也给珍稀动植物留下它们最后的家园，我们呼吁：暂缓整体推进鄱阳湖水利枢纽工程项目，并继续对该工程的生态环境影响和建设的必要性、可行性进行更加全面和深入的科学研究和论证，广泛听取各利益相关方的意见，直至得出可靠的科学结论和共识。同时，建议优先寻求符合“可持续发展观”、能够更好地解决当下和长远问题的基于自然的“替代解决方案”。</p>	<p>时长或涉及环境敏感区的作用因素和影响源，关注间接性影响、区域性影响、长期性影响以及累积性影响等特有生态影响因素的分析。报告书的第3章是工程分析章节，即按照导则的上述要求，对工程可能造成的不利环境影响进行全面的梳理和分析，给出工程影响的性质和程度，此部分是定性分析。在此基础上，报告书的第5章对工程的环境影响按相关要求预测和评价，采用定量评价与定性评价相结合的方法，以量化评价为主。在报告书编制过程中，严格按照相关技术导则的要求，尽可能把预测评价工作做深做细，克服方法和技术的困难，努力做到以量化评价为主，避免模糊定性的评价。如，湿地植被和越冬候鸟影响方面，针对工程运行后受影响的湿地植被和越冬候鸟栖息地均进行了定量评价，前者量化了工程运行前后淹水时长的变化，后者预测了工程运行前后栖息地面积的变化。</p> <p>三、关于对于江豚影响的研究和评价不充分问题</p> <p>报告书对于江豚影响和评价方面，已经开展大量的论证分析工作。在项目建议书阶段，根据相关研究，结合江豚习性，为保证江豚的迁移，将3孔大闸优化调整为4孔60m宽的大孔闸。可研阶段，为了更好地为江豚提供必要的游弋通道，专门开展《鄱阳湖水利枢纽大孔闸专题研究》，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收，在此基础上，工程布置进一步优化完善，将大孔闸调整布置在河床深槽部位，距船闸位置约1km，在上、下游连接河段分别设计了共约4.5km的引航道，将过船通道与江豚和鱼类的游弋通道隔开，以减小船舶运行对其的影响。同时，在环评工作中，专门委托开展了鄱阳湖水利枢纽工程水生生态影响专题评价，对于枢纽运行对于鱼类及江豚等进行了详细的影响预测评价和分析。</p> <p>（1）对于江豚的江湖迁移，本工程在Ⅱ区及Ⅳ区各布置了2孔60m大孔闸。报告书分析认为：在鄱阳湖水利枢纽工程运行的调控期（9月1日~次年3月31日），大孔闸完全开启时间约占调控期的三分之一；非调控期（4~8月）闸门全部开启，保持江湖连通；预测江豚可能从大孔闸通过。环评报告出于对科学的尊重才未作出肯定能通过的结论，事实上，通过历史和近期观测到江豚的情况，长江江豚是可以小于60m的桥孔实现群体迁移的，况且水利枢纽60m宽大孔闸开启，影响江豚迁移的主要因素震动与噪音远低于桥梁的影响。</p> <p>在此基础上，为保障江豚物种遗传多样性，报告书还提出了实施江湖自然连通、建立种质资源库、铺设消声材料等保护措施和建议。其实有关研究已表明，江豚没有生殖洄游习性，江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，鄱阳湖枢纽建成运行后保持有够大的面积、足够的空间，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群。采取一些措施只是为了进一步改善各个种群遗传结构，丰富遗传多样性。</p> <p>（2）对于鱼类的影响问题。工程运行后的连通期4月~8月与大部分鱼类的洄游期吻合，对鱼类的不利影响很小。9月~次年3月调控期对鱼类的影响表现为：出湖下行的鱼类包括鲚属（短颌鲚、刀鲚）幼鱼、江湖洄</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>游鱼类（四大家鱼）和非洄游性鱼类（如黄颡鱼）种群的部分个体；入湖上行鱼类包括以四大家鱼为代表的江湖洄游鱼类幼鱼和刀鲚亲鱼的少量个体。工程设计了三线 4 条上行鱼道，能够一定程度缓解对鱼类上行的阻隔影响，同时工程 I 区设 1 孔生态泄水闸保持常开，能够实现分层泄水，满足下行鱼类对不同时段和不同水位出湖的需求，减缓工程运行对鱼类洄游行为的不利影响，该方案得到了国家有关部委的认可。</p> <p>三、关于“阻隔江湖自然连通，危及白鹤等濒危候鸟生存”问题</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态等，枢纽按照“调枯不控洪”的原则，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案，恢复天然水文节律。</p> <p>工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。根据多年的监测研究，连续枯水对鄱阳湖生态系统的影响已经显现并将进一步恶化，对此有充分的数据和研究成果做支撑，鄱阳湖的白鹤分布于五星农场人工藕塘和余干插旗洲农田中，鸟类用事实说明了湖区的觅食生境变化。枢纽通过科学调度，可在较大程度上满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。湿地植被及生态系统的恢复，可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境，有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食，提升鸟类栖息地功能，使包括白鹤在内的越冬候鸟回归湖区。</p> <p>四、关于“调整三峡水库和其他长江上游及鄱阳湖流域河流上的水电工程水库的水调度方案来解决鄱阳湖目前所面临的问题”</p> <p>工程项目建议书、可研报告等进行了多种方案比选论证，论证分析的结果表明，调整三峡等水库蓄水调度方案对缓解鄱阳湖枯水情势作用不大，通过改变五河控制性水库的调度方式来缓解湖区枯水情势的作用小。（1）优化三峡等长江上游水库调度方式对缓解鄱阳湖枯水情势的作用。根据 2006～2008 年三峡初期蓄水经验的总结，2009 年国务院批准的《三峡水库优化调度方案》对三峡水库初步设计阶段的调度方案已进行了优化，将水库的开始兴利蓄水时间从初设阶段的 10 月 1 日提前到了 9 月 15 日，从而延长了蓄水时间，减少了日均拦蓄水量；总结 2010～2020 年水库调度经验，2013 年三峡水库的蓄水调度方案中将兴利蓄水时间进一步提前至 9 月 10 日，在 9 月 10 日前视实时来水情况适当调蓄洪水（9 月 10 日水库水位按 155 米控制），为正式蓄水作准备，9 月份控制下泄流量不小于 10000 立方米每秒，10 月份控制下泄流量不小于 8000 立方米每秒。可见，为缓解水库运行对中下游的影响，三峡水库的优化调度研究一直在进行中。2013 年底，国家发展改革委员会办公厅开展工程立项深化论证，组织专家对通过优化三峡等长江上游水库调度方式以缓解鄱阳湖枯水情势的作用进行了深入研究，结论认为：三峡及上游水库蓄水将对鄱阳湖</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>枯水位产生明显的影响，即使通过蓄水调度的调整可以缓解部分时段枯水位下降的幅度，但会加重其他时段枯水的情况，不能根本解决鄱阳湖区低枯水位问题，同时水库提前蓄水占用了防洪库容，进一步提前蓄水会增加中下游的防洪风险，延长蓄水时间会对水库的综合利用也会产生一定影响：提前蓄水（三峡水库 8 月下旬开始蓄水）方案，湖口站水位下降时间将随着提前，9 月上中旬水位下降幅度将更大，枯水持续时间延长；延长蓄水时间（三峡水库蓄满时间延长至 11 月底）方案，湖口站水位在 11~12 月将进一步下降，三峡水库蓄满率将降低，对水库的综合利用效益将造成较大的影响。</p> <p>（2）优化鄱阳湖流域内水利工程调度方式对缓解鄱阳湖枯水情势的作用。鄱阳湖流域已建蓄水工程中，具有一定调节性能的流域控制性水库只有万安、峡江、廖坊、浯溪口、柘林、江口、洪门等 7 座水库，对径流的调节能力较差。五河控制性水库在 7 月 10 日前基本完成蓄水任务，9 月以后对下游具有一定的补水作用，但由于此时鄱阳湖区水位已降低，补水在湖区“穿过”，对抬升湖区水位作用较小，且在现状实测枯水位中已经反映了水库的补水作用。五河水库中具有调节能力的是柘林水库。考虑对调节库容较大的柘林水库改变调度方式后，修河尾閤水位抬升幅度在 0.05~0.70 米之间，吴城以下的入江水道水位抬升幅度在 0.05 米以内，且不能抬升南鄱阳湖湖盆区及其它尾閤河道水位，对缓解鄱阳湖区枯水情势作用有限。</p> <p>五、加大对“自然基础设施”（例如森林和湿地）的投资来改善流域的水环境，增强水安全？使用基于自然的解决方案（Nature-based solution）可能才是应对日益严峻的水资源挑战应该优先考虑的智慧解决方案</p> <p>基于自然的解决方案(NbS)是保护修复自然、改善生态系统的重要思路和方法。鄱阳湖被称为江西的“母亲湖”，近年来，江西省委、省政府牢牢把握“共抓大保护、不搞大开发”的战略导向和“节水优先、空间均衡、系统治理、两手发力”治水思路，坚持“确有需要、生态安全、可以持续”的重大水利工程原则，把保护鄱阳湖作为重中之重，把鄱阳湖水利枢纽建设放在整个长江水系大格局中考虑。鄱阳湖水利枢纽功能定位中包含“科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态”，经过国内权威院士专家长期的科学论证，工程是解决当前鄱阳湖枯水问题的最优方案。</p> <p>应该认为，鄱阳湖水利枢纽工程是基于自然的解决方案的一项具体实践，是在这个理念下的统筹解决鄱阳湖枯水期水安全问题的综合性骨干工程。鄱阳湖水文节律与湖区野生动植物生活史规律是否匹配，决定了鄱阳湖生态系统的健康与否。因此，根据工程的功能定位和调度方案，该工程基于湖泊湿地生态水文学原理，符合基于自然的解决方案的理念和思路，通过减缓秋冬季水位快速下降，为生态系统的保护提供条件，同时工程兼有供水、灌溉、航运等效益。</p> <p>当前，开展报告书征求意见的工作，就是依据《环境影响评价公众参与</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				办法》等开展公众参与管理要求，广泛征求与该建设项目环境影响有关的各方意见，以期不断完善报告书有关措施和建议，切实做好鄱阳湖生态环境保护。
208	国际鹤类基金会 (美国)北京代表处		<p>近日，鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价第二次信息公示在江西省水利厅官网发布，征求公众意见，国际鹤类基金会对江西省政府开放的态度表示赞赏，同时也对此十分关切。近些年，中国政府前所未有地关注生态优先和绿色发展，习近平总书记更是提出中国要积极承担大国责任，展现大国担当，积极发挥中国的绿色领导力，推动疫情后世界经济的“绿色复苏”。在此背景下，对如此规模巨大且不可逆的工程措施，值得从长时间、多维度的影响进行审慎考量。鄱阳湖是中国最大的淡水湖，是东亚-澳大利西亚候鸟迁飞区最重要的水鸟停歇地和越冬地，是 1992 年中国加入国际湿地公约时首批入选的 7 个国际重要湿地之一。鄱阳湖水位和水域面积剧烈而有规律的动态变化，赋予了她独特的湿地生态系统服务功能，孕育了极为丰富的生物物种多样性。全球 98% 的极危物种白鹤、90% 以上的濒危物种东方白鹳、几乎全部的在中国越冬的濒危物种白枕鹤都依赖鄱阳湖广袤而多样化的栖息地而生存。国际鹤类基金会自 1999 年以来持续在鄱阳湖开展研究和保护，研究结果显示，白鹤种群数量稳中有升，白枕鹤种群快速下降，对于鹤类和其它水鸟栖息不利的年份都出现在发生大洪水的时候，或是紧随大水之后，即碟形湖处于高水位状态之时。鄱阳湖水利枢纽工程调枯不控洪的方式无法改善鹤类栖息地，相反，若秋冬季水位偏高，反而会造成水生植物群落（鹤类和水鸟的食物）的改变，并压缩多数水鸟的取食空间。2016 年以后，鄱阳湖出现因越冬水鸟天然食物匮乏或因水深而无法获得食物，进而导致鹤类转移到周边农田觅食的现象。莲藕、稻谷作为鹤类被迫选择的替代食物，对鹤类的健康状况以及繁殖行为是否产生不利影响有待研究评估。观察结果表明，2021-2022 年冬天，大量白鹤首次在整个越冬季以水稻为主要食物，而 2022 年春天，白鹤离开鄱阳湖北迁的时间明显较往年延迟，少数个体甚至五月初才离开。目前，对于白鹤主要食物资源——沉水植物</p> <p>苦草的天然更新与恢复机制还了解不足，也没有在天然条件下人工恢复苦草植被的成功案例。鹤类在农田的大量聚集也提高了疾病传播（如禽流感等）、中毒和人为干扰的风险；同时，大量越冬鹤类和水鸟进入农田觅食也会造成与当地农民利益的冲突，为今后野生动物管理带来潜在的棘手问题。一旦出现鹤类个体不正常死亡或越冬种群数量快速下降，补救措施的有效性尚有待论证。《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响报告书》中提到，“总体而言，水利枢纽工程实施水位调控后，对鹤类栖息地有一定的负面影响”，但并未对这些负面影响的范围、严重程度以及可逆转性披露足够信息。工程一旦上马，其产生的负面影响可能是停止水位调控也无法逆转的，或者需要更长期、更巨额的资金投入来扭转。因水文节律的自然波动，鄱阳湖生态系统保持良性的更迭，为其复杂多样的生态过程创造了条件。鄱阳湖水利枢纽工程的修建，一定程度上改变了其水文节律的自然交替和复杂性，进而对其生物群落与环境之间的交互关系产生不利影响。鄱阳湖是长江上仅剩的两个通江湖泊。习总书记在长江大保护问题上多次提出要从生态系统整体性和流域系统性出发，要强化山水林田湖草等各种生态要素的协同治理，要保持长江生态原真性和完整性。为了保护鄱阳湖——江西的母亲湖，国际鹤类基金会愿意一如既往地协助江西开展进一步的研究与实验。</p>	<p>湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。专题工作的上述成果已纳入工程环境影响报告书。工程采用全闸控制，闸门全开，江湖自然连通，相当于“一座桥”，工程可逆，风险可控。</p> <p>关于对调度水位的要求。正如贵组织意见中提出的“若秋冬季水位偏高，反而会造成水生植物群落（鹤类和水鸟的食物）的改变，并压缩多数水鸟的取食空间”，越冬候鸟栖息觅食对水位的需求是工程可研设计中制定调度方案的主要约束条件，“从植被发育生长时节和候鸟越冬对食物的需求出发，同时为沉水植被萌发和后期生长提供有利条件，多年平均水位过程是最适宜的过程；年水位过程接近多年平均有利于候鸟越冬；适当的年际水位波动有利于维持较高的湿地物种多样性”。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。工程的调度方案经过数次调整优化，在国家有关部委的指导下，紧盯水是驱动鄱阳湖生态系统演变的关键因子，充分吸收各方面意见建议，充分考虑了江湖关系、湿地与候鸟、水生生物等各方需求，经过深入论证研究得出的，并得到国家有关部委认可。其核心就是根据当年的来水情况，实现丰平枯水位的波动变化，以实现恢复鄱阳湖水文节律和自然生态的功能定位。</p> <p>关于对鹤类的影响。正如贵组织意见中提出目前鹤类觅食地和食物结构发生改变，且认为这是不利于鹤类的保护的，鸟类用实际行动说明了湖区生境已不适合其觅食。本次评价分析了工程运行对鹤类在全湖适宜栖息地面积的影响，评价认为，除了湖区周边的藕塘和稻田外，鹤类主要栖息于鄱阳湖国家级保护区、南矶湿地国家级保护区的碟型湖中，工程运行对这些碟型湖没有影响，且地下水位抬升有利于碟形湖湿地植被的</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				发育,也不会影响其越冬过程。枢纽运行后,调控期减缓了秋季水位下降的速率,促进植被有序地梯度发育生长,保障了沉水植物完成生活史,湿地植被及生态系统的恢复,可为越冬候鸟提供适宜的觅食生境,提升洲滩湿地的利用效率,维持了各类水鸟生境的适宜结构,有利于白鹤、小天鹅、鸿雁等珍稀涉禽和游禽的觅食。相比现状,各类栖息地呈现的时间节律与候鸟的迁徙节律更加吻合,可利用的总栖息地面积增加,有利于冬候鸟整个越冬过程的觅食,使候鸟回归湖区。 再次感谢国际鹤类基金会对鄱阳湖和鄱阳湖水利枢纽的关心关注,我们将坚持系统观念,站在长江流域全局,修复和科学调整江湖关系,恢复自然水文节律,让人、鱼、鸟和谐共享自然家园,为长江共抓大保护作出江西贡献。
209	北京市朝阳区自然之友环境研究所		<p>一、建议对环评中的枢纽调度方案进行更明确的阐释,并应补充说明确保该枢纽调度方案严格按照设计执行的保障、监督措施。(图为上册 59 页)</p> <p>9 月 16 日-11 月 30 日期间按照按表 2.3.7-3 进行调度,但该表中出了按照 3 条水位线(P=25%丰水线、多年平均线、P=75%枯水线)调度外,还包括按 11 月 30 日 3 条水位线水位值(9.60m, 9.20m, 8.50m)控制均匀下降。环评中未说明调度日的具体时间节点,未明确解释“控制均匀下降”的具体含义,即如何控制均匀下降。三条水位线已经是 1959-2002 年 9 月-次年 3 月不同时间节点 P=25%丰水线、多年平均线、P=75%枯水线不同时间节点水位值,环评中未阐述为何还要引入 11 月 30 日 3 条水位线水位值的概念,也未阐述按照 11 月 30 日 3 条水位线水位值(9.60m, 9.20m, 8.50m)控制均匀下降与直接按照三条水位线进行控制有何区别,也未解释说明选取 11 月 30 日而不是其他日期的依据。上述概念未详细阐述导致枢纽调度方案不明确,建议应进行更明确的阐释。另外,环评的枢纽调度方案较为复杂,在 9 月 16 日-11 月 30 日需要在不同调度日根据当前闸上水位对比三条控制线,还需要计算对比五河总入湖径流量,再根据上述判断条件对照计算具体的调度值。然而,调度方案严格、准确按照设计执行是水利枢纽工程最为关键的内容,但环评未具体阐述相应的保障、监督措施。</p> <p>因此,建议对环评中的枢纽调度方案进行更明确的阐释,并应补充说明确保该枢纽调度方案严格按照设计执行的保障、监督措施。</p> <p>二、建议进行专项长江江豚过闸情况监测研究,审慎评估鄱阳湖水利枢纽工程对江豚的生态影响</p> <p>1、环评未基于江豚具体栖息路线评价枯水期水利枢纽工程带来的影响</p> <p>QiyueLi 等专家的研究结果显示:“However,the possible impacts of the PLHP on porpoise habitats is uncertain since the distribution of porpoise habitats during the dry season has not been sufficiently studied...Under the operation of PLHP, the nursing area will increase, and the habitat will increase during September to December, but decrease during January to February.However, their proportion of the lake inundation area will decreased by 0.5% to 1.6%, and the distribution pattern will become more discontinuous. Our results suggest that the PLHP may not substantially benefit the porpoise, as it will block the only natural migration channel between Poyang Lake and the Yangtze River.”(翻译:然而,水利枢纽工程(PLHP)对江豚栖息地的可能影响尚不确定,因为对旱季江豚栖息地的分布没有充分研究。.....在水利枢纽工程的运行下,养育区将增加,9 月至 12 月栖息地将增加,但在 1 月至 2 月期间减少。然而,它们在湖泊淹没区中所占的比例将下降 0.5%-1.6%,分布格局将更加不连续。我们的研究表明,水利枢纽工程可能不会对江豚带来实质性的好处,因为它会阻塞鄱阳湖和长江之间唯一的自然洄游通道。)</p> <p>环评中认为水利枢纽工程对于江豚有利的论述“工程调控期,9~11 月湖区适宜江豚栖息的水域面积 3-12m)增加,增大了豚类栖息地面积”(下册 358 页),然而该论断仅考虑了水深增加的绝对面积,但并未考虑江豚栖息情况,水深增加的面积并不代表江豚栖息面积增加。根据专家研究结果,我们认为环评现有关于水利枢纽工程对于江豚影响的评价存在以偏概全的问题,其未基于江豚具体栖息路线评价枯水期水利枢纽工程带来的影响,系统性、科学性不足,因此应当对这方面进行深入的补充研究。</p>	<p>一、关于枢纽调度方案情况的说明</p> <p>鄱阳湖水利枢纽工程是国务院批复的《鄱阳湖生态经济区规划》及《长江流域综合规划》中列入的重大工程,是统筹解决鄱阳湖枯水期水安全问题的综合性骨干工程。工程旨在科学调整江湖关系,恢复鄱阳湖水文节律和自然生态等,枢纽按照“调枯不控洪”的原则,每年 4 月至 8 月闸门全开,江湖连通。9 月至次年 3 月采用以多年平均水位线为基础、体现丰平枯年际水位变化的调度方案,恢复天然水文节律。在表 2.3.7-2 中明确了丰平枯水调度线不同时间节点的水位值,所谓“均匀下降”就是按照两个时间节点的水位下降值,计算每天平均需要下降的水位,根据五河来水量和湖区已有水量计算每天下降水位所需的下泄流量,通过闸门开启来实现。本阶段只是对调度方式设定调度原则,针对具体年份调度的日水位并非完全落在某条水位线上,而且根据五河来水还存在前后期按不同水位线调度的情况,因此在两个时间节点水位间引入均匀下降的做法。长江水利委员会是水利部派出的流域管理机构,按照法律法规和水利部授权,在长江流域依法行使水行政管理职责。鄱阳湖水利枢纽建成后,鉴于其调度运用与长江干流径流过程密切相关,作为流域重要工程,其调度运行必将纳入长江水利委员会管理范围,由长江水利委员会设立《鄱阳湖水利枢纽调度及管理办法》,批准年度调度方案,监督枢纽调控水位、下泄流量。“十四五”期间,水利部还将着力打造数字孪生工程建设,作为大江大湖上的控制工程必将纳入国家统一平台进行统一调度管理。</p> <p>二、关于长江江豚生态影响</p> <p>1、关于“环评未基于江豚具体栖息路线评价枯水期水利枢纽工程带来的影响”方面</p> <p>(1) 根据中科院水生所研究,江豚没有生殖洄游习性,江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动,枢纽调控后 9~11 月期间增大了豚类栖息地面积,利于江豚在湖区捕食和栖息,加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富,完全可以维持一个长期稳定的种群,12~3 月期间水位相比工程前变化很</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>2、鄱阳湖水利枢纽工程带来的航运量增加对于江豚的重大不利影响的评估不充分。环评中写到：“枢纽建成后，船闸上下游水域会有大量的船舶等待过闸，根据预测，至 2030 年，过闸的航运量至少增加 50%，而到 2050 年，航运量将会翻倍。必将导致该区域水下噪声强度增大，长江江豚难以靠近这些区域，在野外考察也可以观察到明显的江豚避船行为。”（下册 343 页）</p> <p>“在非调控期工程设计有 60m 的大孔闸，江豚可能通过大孔闸进行江湖迁移。但考虑到航运发展及其它跨湖大桥的叠加影响，鄱阳湖水利枢纽工程可能进一步影响江豚江湖迁移。在调控期（除外江水位达到闸上水位时闸门全开的时段），江豚无法通过枢纽进行江湖迁移。”（上册 120 页）</p> <p>“工程位于长江江豚江湖迁移的水道上，调控期(9 月 1 日~次年 3 月 31 日)，部分闸门开启，大孔闸完全开启时间约占调控期的三分之一；工程非调控期(4~8 月) 闸门全部开启，保持江湖连通；预测江豚可能从大孔闸通过。考虑到航运发展及其它跨湖大桥的叠加影响，鄱阳湖水利枢纽工程可能会进一步影响长江江豚的江湖迁移，对鄱阳湖长江江豚省级自然保护区带来一定影响。”（下册 372）</p> <p>对此不利影响，环评认为“采取定期敞泄、铺设消声材料等措施有助于降低不利影响。”（下册 372）“采取定期敞泄、铺设消声材料等措施有助于降低枢纽对江豚江湖迁移的不利影响；加强鄱阳湖江豚种质资源保护，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，可改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。”（下册 450 页）</p> <p>然而，首先航运对于江豚的影响不局限于噪声，中国科学院水生生物研究所 Ghulam Nabi 等人的研究表明繁忙的船舶交通将对江豚造成严重生理机能影响，论文的结论中写到 The hyperactivity of adrenal glands in response to heavy vessel traffic and dredging resulted in significantly elevated cortisol levels in Poyang Lake YFPs. The higher cortisol level could possibly have affected various hormonal, hematological, and biochemical parameters, and ultimately the YFPs physiology”（翻译：肾上腺因应对繁忙的船舶交通和挖沙而过度活跃，导致鄱阳湖江豚的皮质醇水平显著升高。较高的皮质醇水平可能会影响各种激素、血液学和生化参数，并最终影响江豚的生理机能。）铺设消声材料可能仅对噪声有效果，但无法减缓航运对于江豚的其他影响。</p> <p>此外，环评在江豚保护措施中写到：“下一步，应基于试验结果，进一步开展在水利枢纽大孔闸闸墩表面铺设消声材料的相研究和实验，为促进江豚江湖迁移奠定基础。”（下册 486 页），也就是说，“铺设消声材料”的减缓措施尚在研究过程中，并未有实际方案，更无法证明切实可行，也无法证明有效性。</p> <p>3、长江江豚可以通过大孔闸的实际有效性论证不足</p> <p>为了实现江豚在鄱阳湖与长江中的迁移活动，环评中写到：“工程可研考虑过江豚建筑物采用大孔闸。江豚过闸需要足够的宽度，但目前尚未有专门的长江江豚过闸情况监测研究，可研报告根据鄱阳湖湖区江豚运动的历史目击记录，长江江豚可通过 60m 及以下宽度的桥墩在支流水域内活动，同时考虑国内外现有工程技术水平，推荐选用 4 孔 60m 宽、扇形翻转门的大孔闸。”（上册 103 页。然而，针对大孔闸的有效性论证不足。首先，目前尚未有专门的长江江豚过闸情况监测研究，实际依据仅为罕见的历史目击记录。</p> <p>其次，虽然环评中认为“同时考虑大孔闸宜远离船闸”（上册 103 页），但江豚对声音敏感，而项目建设位置水面宽度有限，避让空间有限，江豚很难不受到航运的较大影响，实际上可能难以过闸。</p> <p>再次，即便大孔闸经实践可以让江豚通过，但根据环评：“调控期(9 月 1 日~次年 3 月 31 日)，在大孔闸开启时（调控期平均开启天数约占调控期的 1/3），江豚可能通过大闸孔出湖；其他时间，江豚通过枢纽进行江湖迁移的可能性不大。考虑到航运发展及其它跨湖大桥的叠加影响，鄱阳湖水利枢纽工程可能进一步影响长江江豚江湖迁移。”即只有在大孔闸完全开启时江豚才可能通过，但现在对于江豚何时可能通过没有研究，每次调控期开闸的时间并没有具体方案，模拟计算最多开闸 132 天，最少只有 31 天，很难保证在长达 7 个月的调控期里有如此巧合可以选中那 31 天让江豚通过，何况还需要保证这 31 天中没有航运等人为因素影响。</p> <p>清华大学水利系周建军教授在其发表的论文中表述：“尽管有关设计考虑了用大孔口闸门便于过江豚和鱼，但由于枯季流量很小，开闸过鱼与闭闸壅水是完全矛盾的，枯季彻底隔断江湖不可避免”</p>	<p>小。</p> <p>（2）根据中科院曹文宣院士的研究，鄱阳湖建闸后，枯水期水域面积将变大，水位变深，再结合十年禁渔，渔业资源会丰富起来。有了充足食物的江豚没必要游到长江，如果不建闸调控，水位降低，江豚的生存空间会变小。</p> <p>（3）值得指出的，意见中引用了 Li Qiyue 等人于 2021 年 10 月发表于《Ecological Indicators》期刊上的论文，但该文作者随后在 2021 年 12 月发表了名为“Corrigendum to “Assessing the impact of the proposed Poyang lake hydraulic project on the Yangtze finless porpoise and its calves” [Ecol. Indic. 129 (2021) 107873]”的勘误声明，申请将 2021 年 10 月论文的摘要的最后一句 “Our results suggest that the PLHP may not substantially benefit the porpoise, as it will block the only natural migration channel between Poyang Lake and the Yangtze River” 改为 “Our results suggest that the operation of PLHP will enable adult and juvenile porpoises to have a larger habitat range during the dry season, though the impact of PLHP on other behavioral factors of the porpoise still requires further evaluation.”（研究结果表明，鄱阳湖水利枢纽的运行能够使成年江豚和幼豚在枯水期有更大的栖息地范围，尽管鄱阳湖水利枢纽对江豚其他的行为要素的影响尚需要进一步的研究）。而勘误的原因是：“our findings do not support the last sentence of the abstract” “we think it may lead to misunderstanding of our primary focus and the results of our paper.”（我们的研究成果不支持原摘要的最后一句，我们认为可能会带来对我们论文结果的误解）。</p> <p>此外，Li Qiyue 等人于 2022 年 5 月在《Science of the Total Environment》期刊上发表了 Habitat configuration of the Yangtze finless porpoise in Poyang Lake under a shifting hydrological regime（水文情势变化背景下长江江豚栖息地特征探究）论文，研究结果表明江豚在过去的二十年间，江豚栖息地都处于下降趋势，尤其是平水期和枯水期，江豚栖息地内水深处于下降趋势，并指出人为的水位调控可以帮助江豚度过持续缺水的枯水期；在《Remote Sensing》期刊上发表了 Identifying High Stranding Risk Areas of the Yangtze Finless Porpoise via Remote Sensing and Hydrodynamic Modeling（通过遥感和水动力学模型识别长江江豚搁浅高风险区）论文，研究结果表明生活在季节性水文变化流域的淡水鲸类物种长江江豚有更高的搁浅风险，导致死亡率增加和种群下降，江豚在丰水期最大的栖息地范围近 50%在枯水期会露出水面，近 30 年来水陆景观破碎化加剧。在枯水情景中，约 59%的生境在 15 天内水深下降至小于一米。枯水情景下高搁浅风险区为 284.54 km<sup>2</sup>，一般情景下高搁浅风险区为 251.04 km<sup>2</sup>，丰水情景下高搁浅风险区为 90.12 km<sup>2</sup>。</p> <p>以上两篇论文进一步阐明了近二十年鄱阳湖的枯水变化及枯水对江豚的不利影响。</p> <p>2、关于“鄱阳湖水利枢纽工程带来的航运量增加对于江豚的重大不利影</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>中国科学院南京地理与湖泊研究所湖泊与环境国家重点实验室的张奇研究员在其论文中指出：“工程阻隔长江与鄱阳湖的连通，将破坏长江中游生态系统的完整性和水系连通性，阻断长江江豚及洄游性水生动物与长江的联系。鄱阳湖是长江江豚的重要栖息地，2017 年长江江豚科考结果显示，长江江豚种群数量约为 1012 头，其中长江干流 445 头、洞庭湖 110 头、鄱阳湖 457 头。尽管枢纽工程建有鱼道，但其效果尚不确定。鄱阳湖水利枢纽工程隔断长江与鄱阳湖的自由连通，对江豚的影响或将是灾难性的。”</p> <p>正如环评中指出的“鄱阳湖鱼类资源丰富，也是长江江豚最重要的栖息地，江豚数量约占长江江豚种群数量的近一半。”（上册第 39 页），在现有方案且大孔闸过江豚情况无法实际评估的情况下，应当对长江江豚实际过闸情况进行专门的监测研究，审慎评估鄱阳湖水利枢纽工程对江豚的生态影响。</p> <p>因此，建议进行专项长江江豚过闸情况监测研究，审慎评估鄱阳湖水利枢纽工程对江豚的生态影响。</p> <p>三、建议充分论证过鱼设施有效性，审慎评估鄱阳湖水利枢纽工程对鱼类等水生生物的生态影响</p> <p>1、对于过鱼设施对刀鲚、鲥鱼有效性论证的科学性、严谨性不足</p> <p>本次环评认可项目对于“工程在调控期(9 月~次年 3 月)实施调控，对 9 月后进入湖区索饵育肥的江湖洄游鱼类幼鱼和 3 月少量入湖上行进入鄱阳湖繁殖的刀鲚亲鱼造成一定阻隔，同时还将对 10~11 月鲚属鱼类幼鱼出湖以及其他鱼类出湖越冬的个体的出湖下行造成一定影响。”（上册 120 页）</p> <p>对此影响的措施为建设鱼道，对于过鱼设施的有效性，本次环评论证为：“相关专题研究认为，根据数模和物理模型研究成果，当前设计的竖缝式鱼道的结构型式基本能够满足过鱼目标的流速需求，鱼道内流态良好、流速分布合理，适宜四大家鱼幼鱼和刀鲚亲鱼在鱼道内上溯。当前，国内还未有针对四大家鱼幼鱼上溯需求而建设的鱼道，不过根据相同工程型式的鱼道运行情况看，有部分鱼道对中小型鱼类有一定通过效果（例如峡江鱼道）；国内以刀鲚亲鱼为过鱼对象的鱼道有少量先例（例如曹娥江口门大闸鱼道），据报道取得一定过鱼效果。”（下册 331-332 页）</p> <p>对于“国家一级保护动物”鲥鱼的影响论证为：“工程运行后，9 月开始调控将会影响其幼鱼出湖入江回海的溯游过程，不过枢纽泄水闸能为其下行提供通道，预测影响较小。”（下册 341 页）</p> <p>上述对于过鱼设施的有效性的论证科学性、严谨性不足。</p> <p>首先，过鱼设施的有效性论证均是基于数模和物理模型研究成果而并非类似项目的实际检测评估。</p> <p>其次，相同工程型式的鱼道运行情况也并不是科学系统的过鱼设施运行效果监测和评估结论，而是通过“少量先例”的“报道”，缺乏科学性严谨性。</p> <p>再次，对于“国家一级保护动物”鲥鱼的影响论证认为枢纽泄水闸能为其下行提供通道但未提供任何鲥鱼可以通过枢纽泄水闸进入长江的事实依据。</p> <p>曹文轩院士曾在文章中指出：“我国在 20 世纪 60 年代末修建的富春江七里泷水电站附建了鱼道。……鱼道建成后多年未通过任何一种鱼，后来被填土植树，绿化隐蔽。……我国还有另外几座水电站建有鱼道，这些鱼道是否已顺利通过了原来设计的主要过鱼对象，尚未见报道。”也就是说截止 2017 年曹院士认为水电站的过鱼设施并无表明实际成功有效的案例。</p> <p>根据生态环境部环境工程评估中心水电环境研究院温静雅工程师等人的研究结论：“我国大多数过鱼设施处于刚刚建设完成的初步运行阶段，在运行过程中大多还未开展过鱼设施运行效果监测和评估，需要进一步的监测才可开展有效性验证。”即，截止 2019 年，国内大多数过鱼设施并未进行过鱼设施运行效果监测和评估，过鱼设施是否实际有效无法确认。</p> <p>本环评仅通过模型模拟即得出过鱼设施有效的结论过于草率，建议应根据国内外已有的类似案例的过鱼设施运行效果监测评估数据进行分析。</p> <p>2、未对于工程造成的鄱阳湖对于长江干流渔业资源的补给影响进行论证</p> <p>谢平博士认为：“虽然鄱阳湖湖控工程提出了“建闸不建坝，调枯不控洪，拦水不发电，建管不调度，江湖两利，动态调控”的口号，并承诺汛期 4—8 月闸门全开，江湖连通，只是在汛末对湖区水位进行节制，缓解湖区水位下降过快导致的问题。依笔者之见，这只是考虑了鄱阳湖对水的截留，但问题是无论如何调控，必定会改变原有的江湖关系和水文节律(虽然有一定的波动性)，江水倒灌不可能改善，而只会更加困难。事实上，2009 年以后每年平均就只有 2d 的倒灌 [72]，湖控工程的实施可能</p>	<p>响的评估不充分”</p> <p>对工程运行后货船增加挤压江豚生存空间的问题，一是工程运行后，仅 9~11 月水位较现状有所增加，12~3 月期间水位相比工程前变化很小，对航运的提升能力非常有限。二是工程在上、下游连接河段分别设计了共约 4.5km 的引航道，将过船通道与江豚和鱼类的游弋通道隔开；三是大孔闸位置距船闸位置约 1km 距离较远，航运对江豚的影响较小。</p> <p>关于消声材料问题，环境影响报告书在措施中提出，为进一步降低枢纽水下构筑物对江豚过闸的干扰和影响，环评单位委托中科院声学研究所开展了在水利枢纽墙体表面铺设消声材料的相关研究和实验。该实验的初步研究结果表明该方法可有效降低过豚闸口处的墙体声呐信号反射强度，有助于促进其靠近并通过大孔闸。下一步，应基于试验结果，进一步开展在水利枢纽大孔闸闸墩表面铺设消声材料的相关研究和实验，为促进江豚江湖迁移奠定基础。</p> <p>3、关于“长江江豚可以通过大孔闸的实际有效性论证不足”</p> <p>2021 年 9 月 19 日央视《新闻联播》报道近 20 多头长江江豚在赣江南昌段扬子洲水域嬉戏，聚集了鄱阳湖近 5% 的江豚，而这些江豚来到这里必须通过 1998 年建成的赣江昌邑大桥，该桥最宽桥墩间距为 60m；过往也有江豚穿行一些桥墩间距在 40m 至 70m 不等的桥梁，多次在鄱阳湖支流出现的报道。事实已表明，长江江豚是可以小于 60m 的通道实现群体迁移的。且 60m 宽大孔闸开启，影响江豚迁移的主要因素震动与噪音远低于桥梁。</p> <p>关于江豚迁移，首先，国内江豚研究的权威机构和有关院士均指出，江豚没有生殖洄游习性，在一个固定的区域可以完成其生活史；有充足食物的江豚没必要游到长江，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。其次，枢纽设置了 4 孔大孔闸供江豚迁移，对大孔闸的布置及调度国内科研机构已开展专题研究，通过了包括江豚专家在内的国内权威专家组验收。最后，环评报告出于对科学的尊重，为了进一步改善各个种群遗传结构和丰富遗传多样性，采取一些缓解措施，且经过试验是有效的。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽采用全闸设计，每年 4~8 月，闸门全开，江湖自然连通，9 月~次年 3 月底，采用以多年平均水位线为基础，体现丰平枯年际水位变化的调度方案，期间仍以大于五河来水下泄，依然维持着江湖连通，工程不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程。</p> <p>三、关于过鱼设施有效性论证方面</p> <p>1、关于“对于过鱼设施对刀鲚、鲥鱼有效性论证的科学性、严谨性不足”</p> <p>（1）关于刀鲚亲鱼洄游通道影响的问题。对刀鲚的多年现场调查成果及相关研究资料认为，刀鲚繁殖亲鱼初次到达鄱阳湖的时间均为 4 月（无论是最早关于刀鲚生殖洄游专门研究如袁传宓（1987）或新近的研究如</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>使倒灌彻底消失，鄱阳湖对长江干流渔业资源的补给作用可能因此而进一步削弱。”</p> <p>本环评对长江中下游干流生境及鱼类的影响评价时，仅论证了水文情势变化对鱼类的影响，包括：“整体上，工程运行后，长江干流下游的水文情势与工程前略有变化，其中 9 月 1 日至 15 日水位下降、流速减小、水深变小、水面宽度变窄，造成鱼类栖息地面积的减小，对鱼类栖息有不利影响，但影响时间较短，自 9 月 15 日以后影响逐渐消失，9 月 15 日以后至 11 月，长江干流水位上升、流速增加、水深变大、水面宽度变宽，对千鱼类为有利影响，但变化幅度较小，影响也较小。12 月以后的其他时段，长江干流下游水文情势与工程前基本无变化，对鱼类影响很小。”但并没有对于工程造成的鄱阳湖对于长江干流渔业资源的补给影响进行论证。建议应充分论证过鱼设施有效性，并站在长江整体角度审慎评估鄱阳湖水利枢纽工程对鱼类等水生生物的生态影响。</p> <p>四、建议充分评估鄱阳湖水利枢纽工程对鸟类与湿地可能带来的重大不利影响</p> <p>雷光春教授曾在 2016 年 12 月接收澎湃新闻新闻采访时表示，“从湿地生态与候鸟保护的角度看，没有建设鄱阳湖水利枢纽工程的需求”，该采访报道中写到：“保持鄱阳湖独特的水文节律，是保护鄱阳湖湿地和水鸟栖息环境的基本条件。近 50 年来，鄱阳湖平均水位呈微弱降低趋势，2006 年以后枯水期水位下降趋势较为明显。鄱阳湖极端水情变化对湿地植被分布产生一定影响，但对湿地植被群落结构、沿高程带状分布格局以及群落演替影响不明显。尽管 2006 年以来极端枯水年低滩植被秋季下延趋势明显，但植被覆盖面积变幅仍在历史变幅范围内，主要湿地植被群落结构、群落生物量以及优势种重要值与物候期也无明显变化。2003 年以来候鸟监测结果显示，白鹤、东方白鹳等十种重点保护物种的种群数量没有出现显著降低，相反，部分物种出现了种群数量稳步上升的趋势。长期以来，鄱阳湖湿地生物适应了高幅度水文波动，对极端水情具有相应的适应机制与生存策略，短暂的极端水文变化对湖区生物不会产生明显影响。当然，枯季提前和枯季频繁出现超低水位的变化特征如果成为常态，将不可避免对鄱阳湖湿地生态系统产生影响。然而，水文情势变化是否为长期趋势仍有不确定性，近年来鄱阳湖湿地生态特征尚未发生重大变化，枯水期持续低水位对湿地生态系统结构与功能尚未产生显著影响。因此，从湿地生态与候鸟保护的角度看，没有建设鄱阳湖水利枢纽工程的需求。”</p> <p>此外，鄱阳湖水利枢纽工程可能对鸟类以及湿地带来重大不利影响。</p> <p>1、环评忽视对于工程闸址下游到湖口区段鸟类的影响。环评中论述：“对闸下鸟类及其栖息生境的影响工程闸址下游到湖口，该区段主要为通江水道，多年调查数据表明每年平均在该区域栖息觅食的水鸟总数稳定在 25000 只左右。豆雁和白额雁是本区域冬候鸟群落的绝对优势种。相对闸址上游区域，生境较为单一，主要包括深水水道及其两侧以苔草为主的滩地生境。工程运行后，该区域水位受长江水位影响较大，工程影响相对较小，其水位节律与现状基本相同，受地形影响枯水期水位略有下降，主要发生在入江水道之中，两侧洲滩湿地不受影响，对在此越冬的雁类种群影响不大。由于该区域鸟类总量占整个湖区的比重小，珍稀鸟类在此出现的频率及数量极少。因此，工程运行对该区域越冬候鸟及其栖息地的影响相对较小。”</p> <p>每年 9 月-次年 3 月为工程调控期，完全覆盖了雁鸭类候鸟在该区域的越冬时期。原鄱阳湖湖区部分的水可以对该区域水量进行一定程度补充，但由于工程调控期间内闭闸，鄱阳湖湖区部分的水不再能对该区域进行水量补充，因此工程运行后，对该区域水位受工程影响水位必然下降，而雁鸭类对栖息地水深有一定要求，虽然可以向更深处迁移，但水深处有航运等人为活动需求，因此水位下降会造成工程闸址下游到湖口区段区域水鸟栖息地面积减少以及一定程度的破碎化，环评中未对该影响进行分析即得出的“对在此越冬的雁类种群影响不大”的结论缺乏科学性。</p> <p>此外，虽然该区域相对整个湖区鸟类数量的占比可能较小，但在绝对数量上也已经达到了“水鸟总数稳定在 25000 只左右”，即便仅是该区域根据《国家重要湿地确定指标》GB/T26535-2011 的标准“定期栖息有 2 万只或更多的水鸟”，也已经满足了国家重要湿地的标准，环评中因其占比小就认为工程运行对该区域越冬候鸟及其栖息地的影响相对较小的结论过于草率。</p> <p>2、鄱阳湖水利枢纽工程对于都昌候鸟自然保护区的影响评估结论缺乏科学性、严谨性。</p> <p>环评中写到：“按照工程调度方案，工程运行对都昌保护区的影响主要由于 9~11 月水位调控后，洲滩出露时间推迟。平水年现状条件下，保护区 9 月底水位即降至 11m，泗山区洲滩大面积出露，以苔草、寥子草为主的湿生植被开始发育，至 10 月底，出露时长恰好不到 1 个月，越冬候鸟到来，使该区域成为雁类、灰鹤、小天鹅等的重要觅食场所。工程运行后，水位降至 11m 的时间推迟到 11 月 10 日左右，由此推断雁类利用该觅食地的时间将推迟到 11 月下旬至 12 月初。北部的多宝片区出露的时间</p>	<p>高小平等（2021）或吴金明等（2021））。但刀鲚进入长江口最早的时间为 2 月，结合相关专家的推断，报告书认为 3 月底可能会有极少量的个体到达鄱阳湖。出于对刀鲚亲鱼洄游通道保护的充分考虑，鄱阳湖水利枢纽工程专门设置了供刀鲚亲鱼在 3 月上溯的低水头鱼道。从国内同目标的鱼道案例来看，当前具有可比性的资料即是环评报告书提到的曹娥江口门大闸鱼道（有一定刀鲚资源且有修建鱼道）。此外，鄱阳湖水利枢纽过鱼设施方案专项的研究表明，根据数模和物理模型研究成果，当前设计的竖缝式鱼道的结构型式能够满足过鱼目标的流速需求，鱼道内流态良好、流速分布合理，适宜四大家鱼幼鱼和刀鲚亲鱼在鱼道内上溯，相似鱼道在峡江水利枢纽已得到应用，且效果很好。综合以上因素，环评报告书认为工程建设对刀鲚入湖主要时期无影响。</p> <p>（2）关于鲢幼鱼下行通道的问题。根据历史研究资料，鲢幼鱼自 7 月中旬后就开始陆续出鄱阳湖进入长江，时间持续至 9、10 月。根据鄱阳湖水利枢纽的设计，除典型枯水年情形下的 9 月 1 日~15 日，其他时期都有 1 孔 I 区生态泄水闸全部打开，能够满足下行不同栖息水层鱼类不同时段出湖的需求。因此，枢纽对鲢幼鱼下行出湖的影响较小。</p> <p>2、关于“未对于工程造成的鄱阳湖对于长江干流渔业资源的补给影响进行论证”</p> <p>鄱阳湖对长江干流鱼类资源的补充过程，取决于秋季随着鄱阳湖湖水退落，鄱阳湖湖区鱼类出湖过程是否通畅。</p> <p>结合鄱阳湖水利枢纽的运行调度过程，工程 4~8 月闸门全开，与大部分鱼类的主要洄游期吻合，可能受到影响的是河海洄游鱼类刀鲚和鲢的幼鱼，根据前文分析，刀鲚和鲢的幼鱼能够随着出湖水流下行补充进入长江干流。</p> <p>此外，其他鱼类在鄱阳湖水位下降、水温降低时，会进入长江干流。其中，规模较大的为短颌鲚幼鱼，其习性与刀鲚幼鱼相似，因此根据前文分析，也能够随着出湖水流下行进入长江干流。而对于其他鱼类（即便是不同栖息水层的鱼类），枢纽设置 1 孔生态泄水闸，采用叠梁控制，满足下行不同栖息水层鱼类不同时段出湖的需求，因此也能够进入长江干流。同时，在鄱阳湖水利枢纽工程运行的调控期（9 月 1 日~次年 3 月 31 日），仍将以大于五河来水进行下泄，保持部分泄水闸门开启，此外 1 孔大孔闸完全开启时间约占调控期的 1/3，也能够进一步为鱼类江湖交流通道提供保障。</p> <p>四、关于对湿地和鸟类的影响</p> <p>湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>将推迟到 11 月底，此时气温降低导致植物生长受到限制，植被盖度较现状更加稀疏，雁类利用的可能性下降，取而代之的可能是利用极浅水以底栖动物为食的鸕鹚类。……保护区鸟类利用的时段和栖息的鸟种类«将发生变化，但不影响其作为越冬候鸟栖息地的功能。”（下册 362、363）</p> <p>然而，都昌候鸟自然保护区本就是以小天鹅、白琵鹭、灰鹤、白额雁为主要种群，小天鹅为大宗种群，该保护区已成为小天鹅在鄱阳湖区域越冬的主要栖息地，被中国野生动物保护协会授予“中国小天鹅之乡”荣誉称号，该地区越冬候鸟的高峰期在 11 月中下旬。9 即该保护区的主要水鸟种群雁类在迁徙高峰期会因为鄱阳湖水利枢纽工程受到严重影响，环评中不以主要种群的生态影响作为评价标准，而得出因为可以由其他非主要种群进行利用，所以“不影响其作为越冬候鸟栖息地的功能。”的评估结论缺乏科学性、严谨性。</p> <p>对于都昌候鸟自然保护区的上述不利影响，环评中采取的措施是“合理安排越冬替代栖息场所”（下册 473 页），然而未论证替代场所的可行性和科学性，尤其是否适合小天鹅等主要种群未进行论证。</p> <p>中国科学院南京地理与湖泊研究所湖泊与环境国家重点实验室的张奇研究员在其论文中指出：“未建水闸前鄱调控后的枯水期湖泊水位将较自然状态下的水位趋于平稳，水位或将呈台阶状缓慢消退，完全不同于非调控下的自然变率。鄱阳湖是一个在水位季节性自然变化条件下经长期演化而形成的独特生态系统，工程调控改变后的水位节律必将给鄱阳湖整个生态系统（水域生态和湿地生态）带来深刻而长远的影响。</p> <p>调控后枯水期湖泊水位的抬升将引起碟形湖区地下水位的相应抬升，从而改变碟形湖水文过程和水量平衡，或将引起碟形湖内水位过高或水位落差趋于平缓，导致水鸟因水深过大而无法着陆觅食，造成栖息地面积一定程度的丧失。”</p> <p>因此，建议应充分考虑鄱阳湖水利枢纽工程对鸟类以及湿地建设的必要性以及可能带来的重大不利影响。</p> <p>五、建议深入、全面分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的成因。基于成因充分评估建设鄱阳湖水利枢纽工程的必要性。</p> <p>建设鄱阳湖水利枢纽工程的目的在于解决鄱阳湖枯水期水安全问题，因此应当深入分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的成因，针对成因论证鄱阳湖水利枢纽工程的建设必要性，并考虑是否有更为生态可行的替代性方案。</p> <p>根据清华大学水利系周建军教授等人的研究成果表明：“鄱阳湖等大型水体汛期持水量少，主要是因为上游三峡水库等汛期拦中小洪水和超汛限水位运行”“现在三峡工程等的调度违背了论证确定的原则，不但使径流节律朝单一化方向发展，而且拦中小洪水显著加剧中下游河道冲刷。”“近 10 余年鄱阳湖人工采砂严重破坏了入江水道……这是近年鄱阳湖频现极地水位的主要原因。”</p> <p>根据南京地理与湖泊研究所赖锡军研究员等的研究成果同样认为：“The results show that intensive sand mining resulted in a wider and deeper outflow channel for Poyang Lake. The discharge ability of Poyang Lake into the Yangtze River at low water levels has increased to 1.5–2 times the values before the initiation of extensive sand mining. ....In response to potential low lake levels, the prohibition of sand mining should be given priority in lake management planning as opposed to damming the lake.”(翻译：研究结果表明，密集采砂使鄱阳湖入江河道更宽、更深。采砂后，鄱阳湖在低水位下水流入长江的流量已提高到采砂开始前的 1.5-2 倍。……为了应对潜在的低湖水位，在湖泊管理规划中应优先考虑禁止采砂，而不是筑坝。)</p> <p>根据吴常雪博士等人的研究成果表明：“鄱阳湖枯水期出入湖径流量之差多年来呈现不显著的增加趋势（<math>P &gt; 0.05</math>），且与枯水期湖泊水体面积呈不显著的负相关性（<math>P &gt; 0.05</math>），说明出入湖径流量对湖泊水体面积的变化无显著影响。1980—2015 年鄱阳湖流域各土地利用类型变化情况表现为城乡工建用地持续增加（<math>K = 1.36\%</math>），耕地、林地、草地及未利用地面积整体呈减小趋势，说明在研究时段内，土地利用的变化对流域的影响逐渐加强。土地利用方式的改变一方面影响流域的水文情势，另一方面随着城镇化的发展，流域取水量不断增加，进而影响湖泊的径流补给，致使湖区面积减小。人类活动是鄱阳湖枯水期水体面积变化的主要驱动因素。相较于基准期（1977-2002 年），2003—2016 年间人类活动导致的土地利用对湖泊面积减小的贡献率为 87.48%，而出入湖径流量的贡献率为 12.52%。”因此，人为因素相较于出入湖径流量对于湖泊面积减小具有更显著的贡献率，因此建闸调解出入湖径流量并不是根本解决鄱阳湖枯水期湖泊面积减小的手段。</p> <p>现有的环评文件仅分析了三峡水电站蓄水周期对于鄱阳湖的影响，但并未深入、全面分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的成因，</p>	<p>步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等，定量分析了不同水位下鄱阳湖湿地景观类型变化，揭示工程对湿地植被、候鸟栖息主要碟形子湖泊淹没关系，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。对工程运行对于越冬候鸟栖息地等方面进行了详细预测评价，并针对影响提出了相应的对策和措施。报告书已全面纳入了专题评价的主要内容。</p> <p>1、关于“环评忽视了对于工程闸址下游到湖口区段鸟类的影响”</p> <p>报告书并未忽视闸址下游到湖口区段鸟类影响。首先，针对闸下入江水道区域越冬候鸟分布情况开展了详细调查与分析。调查表明：闸址下游位于入江水道，其湿地鸟类种类和数量相对较少，总共包括 7 目 12 科 26 属 40 种。近 3 年年平均冬候鸟总数约为 25000 只左右，其个体数量占全湖鸟类的 4.17%。与工程闸址区鸟类组成类似，豆雁和白额雁为该区域鸟类的绝对优势种，占本区域全部鸟类数量的 85.95%，这些雁类主要分布于主河道两侧的苔草群落和稀疏苔草群落中。其次为鸕鹚类，种群数量在 2 千只左右。除了河道两侧苔草草滩外，本区域另一重要生境为深水区，鸕鹚等深水区分布鸟类在本区域种群数量较大（最多时接近 1 万只）。此外，本区域还有一定的鸕形目鸟类分布，而鸕形目鸟类极少，本区域几乎见不到白鹤。其次，对于影响方面，闸下水位主要受出湖流量和湖口水位影响，工程 9 月 1 日至 15 日蓄水期，仍保证大于生态流量下泄，16 日之后以大于五河来水进行下泄，因此运行未改变鄱阳湖出湖径流总量，仅调控出湖流量过程。工程运行后，丰、平、枯水年 9 月闸下水位较工程前平均下降 0.39-0.57m；10 月平均升高 0.27-0.64m；11 月平均升高 0.22-0.42m；12-次年 3 月闸下水位与工程前基本接近。由此可见，工程运行对闸下水位影响很小，故意见中“工程调控期间内闭闸，鄱阳湖湖区部分的水不再能对该区域进行水量补充，该区域水位受工程影响水位必然下降，造成栖息地面积减少”并不成立。</p> <p>2、关于“鄱阳湖水利枢纽工程对于都昌候鸟自然保护区的影响评估结论缺乏科学性、严谨性”</p> <p>报告书依据环境影响评价相关技术导则，对于湖区湿地及越冬候鸟进行了详细的现状调查与评价，其中对都昌候鸟保护区进行了深入分析，以求为工程立项决策提供准确的科学依据。</p> <p>根据分析调查结果，除雁类外小天鹅、灰鹤等也是都昌保护区的大宗种群，但其数量级相比雁类（豆雁、鸿雁、白额雁）有很大差别。以 2020 年监测数据为例，仅豆雁数量已达到 5-6 万只，而小天鹅和灰鹤数量分别为 5000 余只和 3000 余只，远少于雁类。因此，意见中指出“不以主要种群的生态影响作为评价标准”一说不能成立。报告书专题针对枢纽对于都昌保护区的影响提出了相应保护措施，包括加强对保护区监测，合理安排越冬替代栖息场所等。</p> <p>另外，需要说明的是，在环评期间，湿地专题报告及环评报告书先后 10</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>也未比选论证其他替代性方案的效果以及可行性。</p> <p>中国科学院南京地理与湖泊研究所湖泊与环境国家重点实验室的张奇研究员的论文中指出：“鄱阳湖水利枢纽工程的直接效应是抬升枯水期鄱阳湖水位，可一定程度缓解三峡水库蓄水带来的枯水加剧问题。……但工程的建设将伴随诸多不确定性，甚至可能会加速恶化鄱阳湖的生态环境。”应当“加强科学研究，全面了解鄱阳湖干旱及其可能的影响”。</p> <p>因此，建议应当深入、全面分析造成鄱阳湖枯水期水位下降的成因，基于水位下降成因评估建设鄱阳湖水利枢纽工程的必要性，并对调整三峡工程拦洪调度方案、修复入江水道、调整鄱阳湖周边人为活动等替代性方案进行充分评估，客观评价鄱阳湖水利枢纽工程建设的必要性，保护和改善江湖泊区域生态环境应该站在长江全局高度上统筹考虑，避免因工程修复问题但却产生更多的新问题。</p> <p>习近平总书记提出长江经济带发展必须走生态优先、绿色发展之路，涉及长江的一切经济活动都要以不破坏生态环境为前提，共抓大保护、不搞大开发。为加强和落实长江大保护，2020年，中央提出长江“十年禁渔”的重大决策，《长江保护法》已予以公布。在长江大保护的背景下，应对鄱阳湖建闸的生态影响进行严格论证和研究，并且引入更多职能部门和专业学科的参与，基于生态优先的原则，提出综合统筹解决水资源、防洪和生态等问题的有效方案。</p> <p>鄱阳湖在中国乃至全球生态系统中都具有重要且不可替代的生态地位，大型开发建设行为须慎之又慎，面对大尺度的区域性水资源挑战，决策者更应超越“工程性思维”，严格评估可能导致江豚等珍稀濒危物种灭绝的重大风险，重新评估该工程的必要性，从源头上避免因片面决策给长江造成不可逆的生态影响，作出经得住历史检验的科学决策。</p> <p>我们认为在上述提出的问题没有得到充分深入地科学论证，可能造成的环境影响风险没有消除之前，不应当进行江西省鄱阳湖水利枢纽工程项目的建设。</p> <p>由于本项目方案复杂，并可能对环境造成重大且不可逆的影响，因此我们申请针对本项目的环境影响报告组织召开公开听证会，公开征求有关单位、专家、社会组织和公众的意见，联合社会多方力量讨论更加科学、更具可持续性的方案。</p>	<p>余次在北京、南昌召开了专家咨询论证会，听取国内同行专家、国际公益环保组织的意见，补充完善专题评价内容。2022年3月，湿地专题报告也经过了生态环境部环境工程评估中心组织的专题技术咨询会。因此说，整个评价论证分析以及评价结论的得出是科学和严谨的。</p> <p>五、关于鄱阳湖枯水期水位下降的成因及工程必要性</p> <p>2010年由王浩院士和胡春宏领衔开展的“六大课题”之一《江湖关系研究》；2012年和2014年水利部先后向国家发改委报送“关于枢纽项目建议书审查意见的函”和“鄱阳湖水情变化及水利枢纽有关影响研究报告的函”；2016年中科院学部咨询项目，组织40余位院士专家深入长江和“两湖”调研和研讨，2017年向党中央、国务院报送的咨询报告；2017年韩其为院士牵头开展《鄱阳湖枯期水位变化研究》；2022年孙鸿烈、王浩、钮新强等院士接受人民网专访，等，均对鄱阳湖的枯水成因及趋势进行了分析，一致认为：2003年以来，受长江上游水库群汛后蓄水运用、清水下泄造成干流河床冲刷下切等因素影响，长江鄱阳湖江湖关系发生重大变化，长江干流同流量水位降低，对鄱阳湖的顶托作用减弱是导致鄱阳湖秋冬季枯水并趋势发展的主要原因。</p> <p>为应对鄱阳湖枯水造成的生态和民生问题，我省坚决贯彻习近平生态文明思想，按照2021年国务院“两湖”治理工作会议精神，站在长江流域全局考虑，坚持“确有需要、生态安全、可以持续”的重大水利工程建设原则，统筹保护和发展，在深入研究和方案比选的基础上，提出鄱阳湖水利枢纽方案，在最根本是恢复自然生态的基础上，科学合理设计建设规模和调度方案，充分论证生态环境影响，实现生态保护优先理念兼有民生效益。</p> <p>根据2016年中科院学部咨询项目的报告，认为：工程将合理调节枯水期湖泊水位，是修复和保护湖泊生态环境，解决鄱阳湖季节性缺水的一个可行的综合方案，对湿地和候鸟基本没有影响，丰水期枢纽闸门全开，利于鱼类、江豚在江湖间的洄游。”2016年国家发改委在向国务院的报告中认为：综合考虑造成目前鄱阳湖枯水期时间提前、持续时间延长、水位降低等情况的原因及演进趋势，为缓解当前和今后可能经常遇到的鄱阳湖枯水期水位过低及其带来的一系列问题，总体来看，通过建闸方式科学合理调控枯水期湖区水位是必要的。</p>
210	杭州原乡野地生态保护与研究中心		<p>反对江西省鄱阳湖水利枢纽工程建设。反对理由如下：鄱阳湖水利枢纽工程对生态影响更可能是“弊大于利”，请全面采纳“弊大于利”的观点，进行充分深入地有信服力的论证。</p> <p>我们是杭州原乡野地生态保护与研究中心，机构长期从事生物多样性的研究与保护。我们深知，湿地是一个复杂的、多种因素交叠作用的系统，目前来讲，人类对湿地的研究是不充分的，鄱阳湖也是这样。人为影响造成的后果可能是出乎意料的，因为生态系统中的环境要素和生物均是环环相扣，一个微小的举动就可能造成巨大的影响。</p> <p>既然认为该工程可以“调枯”，那么，什么样的水位才是“枯”？鄱阳湖生活着的物种数量千千万万，它们对水量的需求、对水的节律的需求都是不一样的，是由自然来调控的。未来假设枢纽建成之后，每年枯水期放多少水是合适的？水位可以满足哪些物种对水位的需求，又没有满足哪些生物对水位的需求？水位持续多久？这些问题该如何论证？又有哪位真正的专家敢于拍板？</p>	<p>一、关于工程论证不充分的问题</p> <p>随着江湖关系变化，长江干流对鄱阳湖出流顶托作用减弱，鄱阳湖出现了枯水时间提前、枯水期延长、枯水位超低及枯水常态化等现象，造成湖区枯水期水资源、水生态、水环境承载力严重不足，对生态、民生等造成的影响已经显现。为应对现状及未来枯水情势变化对鄱阳湖区生态环境保护、经济社会发展的不利影响，我省提出建设鄱阳湖水利枢纽，工程是国务院批复的《长江流域综合规划》（2012~2030年）中提到重点水利工程，列入国家“十三五”期间拟实施的172项重大水利工程，</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>在未经充分研究、论证的前提之下，人类决不能傲慢自大地认为自己可以“替天做主”。否则，就是戕害了鄱阳湖千万生灵。例如白鹤、江豚这样的物种，灭绝了，就再也回不来了。</p> <p>鄱阳湖是中国最为重要的候鸟栖息地之一，举世闻名，对全中国的生物多样性保护事业来说都尤为重要。务必不能够轻视工程可能造成的负面影响，否则就是违背了“两山理论”和“长江保护”的理念，违背了《中国野生动物保护法》和国际公约。</p> <p>《报告书》认为，总体上，“该工程可为越冬候鸟、鱼类、江豚等野生动物栖息地质量的提升，乃至生态系统健康的维持提供重要的保障……对雁类及灰鹤、江豚、都昌候鸟省级自然保护区、江豚的迁徙行为有一定的不利影响……但影响可接受，项目建设可行（P604-605）。”</p> <p>我们发现，上述对于栖息地质量的提升的证据主要基于该工程运行在平水年和枯水年的影响，但在丰水年，该工程将导致小天鹅、鸭类、鸬鹚类等代表性冬候鸟，以及鸿雁（世界最大鸿雁越冬地）、东方白鹳（占全球总数的 80%）、白鹤（占全球总数的 90%以上）和青头潜鸭等珍稀濒危鸟类的适宜栖息地、潜在栖息地的面积有所减少，进而产生不利影响（下册 P309 页-313 页）。根据近十一年来江西省出现的丰水年频次和上升趋势，《报告书》中描述的“生态好处”可能是误判。</p> <p>江豚是鄱阳湖生态保护有效性的最重要指标之一，是长江水生态系统的旗舰物种，是国家一级重点保护野生动物，目前种群极度濒危。有关于江豚影响的研究认为：</p> <p>（1）Li 等（2021）研究发现，鄱阳湖水利枢纽工程的运行将减少湖泊淹没区的江豚栖息地比例，并将对栖息地和扶幼区的连续性产生负面影响，更将阻断鄱阳湖和长江之间唯一的自然迁徙通道。</p> <p>（2）Huang 等（2017）认为，江豚的野外生存时间可能只有 37-49 年，需要从流域范围的角度采取行动，包括恢复江豚在长江主航道及其附属湖泊之间的自由移动。</p> <p>因此，该工程对于生态环境的影响，总体来说，更可能是“弊大于利”。</p> <p>请仔细参考雷光春等学者和专业的环保组织关于“弊大于利”的观点（刘霁，2016；WWF，2016；陈家宽等，2017；姜加虎，2017）。</p>	<p>并列入 2020~2022 年拟开工 150 项重大水利项目。2014 和 2016 年，在国家发展改革委在向国务院的报告中均认为通过建闸方式科学合理调控枯水期湖区水位是必要的。从 2009 年开始研究至今，我省严格按照水利工程基本建设程序，依法依规开展鄱阳湖水利枢纽的规划、项目建议书和可行性研究报告等立项前期工作，开展了大量且深入系统的研究工作，国家发改委、水利部、生态环境部、农业农村部、林业局等牵头组织中国工程院、中国科学院等院士专家对十多个专题进行了论证，工程方案不断优化完善。期间，多次组织国内权威院士专家和科研机构，从工程措施和非工程措施两方面开展详细方案比选，秉承“江湖两利”“调枯不控洪”全新理念，深入研究、科学论证；针对鄱阳湖近年的变化先后开展并形成《鄱阳湖水资源承载力研究》、《鄱阳湖枯期水位变化研究》、开展并完成《鄱阳湖水生态综合模型》重大科研项目，开展了江湖关系、水生生物、湿地植被和越冬候鸟、地表水环境等多项专题研究；针对立项推进中的各种难点开展了工程大孔闸专题、调度方式和运行水位、枢纽功能定位、鱼道布置优化、灌溉供水等多项专题研究，相关研究成果均有明确结论，且通过相关领域国内权威专家的验收，并充分吸纳进本次的环评报告中。此外，我们还积极开展国际国内的交流合作。2014 年世界生命湖泊大会达成《鄱湖共识》，认为采取进一步措施确保鄱阳湖枯水期必要的最低水位，以维持其生态系统功能和人民生活的需要，是十分积极和有效的。2016 年，中科院学部设立咨询项目，组织 40 余位院士专家深入鄱阳湖、洞庭湖调查研究。2017 年形成并向党中央国务院的咨询报告，认为枢纽合理调节枯水期湖泊水位，是修复和保护湖泊生态环境、解决鄱阳湖季节性缺水的一个可行的综合方案。2020 年中国生态大讲堂 15 年来首次在京外举办学术研讨会，聚焦鄱阳湖流域生态系统监测、评估与治理，让鄱阳湖生态屏障更好地服务长江大保护，以“生态治理”实现“大保护”。综上所述，我省对鄱阳湖及鄱阳湖水利枢纽的研究论证是非常充分的。</p> <p>二、关于工程与“长江大保护”、《野生动物保护法》和国际公约等符合性情况的说明</p> <p>本工程功能定位旨在科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态，提高枯水期水资源和水环境承载能力，促进鄱阳湖和长江下游生态环境保护等，与《长江经济带发展规划纲要》及习总书记系列讲话中强调的“把保护和修复长江生态环境摆在首要位置，共抓大保护，不搞大开发”、“建设长江经济带绿色生态廊道”、“推进鄱阳湖综合治理”等要求一致，工程建设符合“长江大保护”等要求。《中华人民共和国野生动物保护法》第十三条规定，水利水电等建设项目的选址选线，无法避让（野生动物迁徙洄游通道）的，应当采取修建野生动物通道、过鱼设施等措施，消除或者减少对野生动物的不利影响。本工程设计方案充分考虑了湖区鱼类和江豚在鄱阳湖和长江之间的迁移需求，通过设置鱼道、大孔闸、生态泄水闸等方式保障水生生物江湖迁移，且经专业单</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>位分析，上述措施可行有效。工程建设符合法律法规要求，并未违反相关法律法规和保护条例的规定，鄱阳湖内的鄱阳湖国家级自然保护区和南矶湿地国家级自然保护区先后列入《湿地公约》的国际重要湿地名录。2处保护区主要由碟形湖组成，报告书对于枢纽运行的国际重要湿地影响列有专门章节内容。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）进行了评价分析，评价表明工程运行对于 2 处国际重要湿地的影响不大，长期来看，枢纽运行对国际重要湿地有利，不会改变湿地淹露过程，抬升地下水位可促进碟形湖沼生植被生长。因此，本工程符合国际湿地公约要求。</p> <p>总体上，工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，避免鄱阳湖秋季退水快和枯水常态化对生态环境的影响。工程前期每个阶段的工作都是在国家有关部委的指导下开展，工程的必要性也得到了国家部委的认可，建设鄱阳湖水利枢纽，就是坚持生态保护修复，不断提升鄱阳湖生态功能，推进鄱阳湖生态治理与保护。</p> <p>三、关于工程运行对鸿雁、东方白鹳、白鹤等珍稀濒危鸟类的适宜栖息地影响情况的说明</p> <p>湿地生态和越冬候鸟的影响是本项目环评报告书中的重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就鄱阳湖水利枢纽工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次和第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等。在现状调查评价的基础上，专题系统分析了鄱阳湖水利枢纽建设运行对越冬候鸟的影响，耦合水文、水动力、水质的分析结果，预测评价了工程建设对不同类型越冬候鸟栖息地的影响，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区、都昌候鸟等自然保护区进行了深入分析。上述成果均已纳入工程环境影响报告书。</p> <p>关于对越冬候鸟的影响。以白鹤为例，根据 2021 年 12 月份全湖调查，由于枯水对湿地植被的影响，80%以上的白鹤集中于湖区周边的藕塘和稻田中，鸟类用实际行动说明了湖区生境已不适合其觅食。本次评价分析了工程运行对鹤类在全湖适宜栖息地面积的影响，评价认为，除了湖区周边的藕塘和稻田外，鹤类主要栖息于鄱阳湖国家级保护区、南矶湿地国家级保护区的碟型湖中，工程运行对这些碟型湖没有影响，也不会影响其越冬过程，且地下水位抬升可促进碟形湖沼生植被生长。工程运行后在平水年和枯水年能够增加白鹤、东方白鹳、小天鹅、雁类、鸭类、鸬鹚类等主要种群的适宜栖息地面积，根据典型年，丰水年枢纽不调控，</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>湖区水位为天然状况，较现状适宜栖息地有所减少，因此丰水年并非是因为工程造成的栖息地减少。</p> <p>四、关于近年来丰枯变化情况</p> <p>根据国家有关部委开展的鄱阳湖水情变化研究，降雨不是造成鄱阳湖枯水的主要原因，更不是趋势性的。近年来，鄱阳湖既有丰水年也有枯水年，但秋冬季枯水已呈常态化，并不是文中所说的“出现丰水年频次和上升趋势”。2010年、2020年为丰水年，枯水持续时间分别达174天和147天；2021年秋季水位高，但11月2日即进入10m枯水位（较常年偏低1.04m），11月23日，进入8m低枯水位（较常年偏低1.65m）；2016年、2019年为枯水年，2019年更是出现历史次低水位5.44m，枯水时间持续166天。</p> <p>五、关于工程运行对江豚影响情况的说明</p> <p>报告书对于江豚影响和评价方面，国内江豚研究的权威机构已开展了大量的研究论证工作，认为：江豚没有生殖洄游习性，在一个固定的区域可以完成其生活史，位于湖北长江故道的天鹅洲迁地保护地设立三十年来，目前江豚数量是迁入数量的一倍以上，跟踪研究也并未出现遗传基因变异的情况。江豚迁移行为主要是受食物与空间的驱动，鄱阳湖枢纽建成运行后扩大了江豚的栖息空间，加之禁渔后鱼类资源的进一步丰富，完全可以维持一个长期稳定的种群。</p> <p>值得指出的，意见中引用了Li Qiyue等人于2021年10月发表于《Ecological Indicators》期刊上的论文，但该文作者随后在2021年12月发表了名为“Corrigendum to “Assessing the impact of the proposed Poyang lake hydraulic project on the Yangtze finless porpoise and its calves” [Ecol. Indic. 129 (2021) 107873]”的勘误声明，申请将2021年10月论文的摘要的最后一句“Our results suggest that the PLHP may not substantially benefit the porpoise, as it will block the only natural migration channel between Poyang Lake and the Yangtze River”改为“Our results suggest that the operation of PLHP will enable adult and juvenile porpoises to have a larger habitat range during the dry season, though the impact of PLHP on other behavioral factors of the porpoise still requires further evaluation.”（研究结果表明，鄱阳湖水利枢纽的运行能够使成年江豚和幼豚在枯水期有更大的栖息地范围，尽管鄱阳湖水利枢纽对江豚其他的行为要素的影响尚需要进一步的研究）。而勘误的原因是：“our findings do not support the last sentence of the abstract” “we think it may lead to misunderstanding of our primary focus and the results of our paper.”（我们的研究成果不支持原摘要的最后一句，我们认为可能会带来对我们论文结果的误解）</p> <p>此外，Li Qiyue等人于2022年5月在《Science of the Total Environment》期刊上发表了Habitat configuration of the Yangtze finless porpoise in Poyang Lake under a shifting hydrological regime（水文情势变化背景下长江江豚栖息地特征探究）论文，研究结果表明江豚在过去的二十年间，</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>江豚栖息地都处于下降趋势，尤其是平水期和枯水期，江豚栖息地内水深处于下降趋势，并指出人为的水位调控可以帮助江豚度过持续缺水的枯水期；在《Remote Sensing》期刊上发表了 <b>Identifying High Stranding Risk Areas of the Yangtze Finless Porpoise via Remote Sensing and Hydrodynamic Modeling</b>（通过遥感和水动力学模型识别长江江豚搁浅高风险区）论文，研究结果表明生活在季节性水文变化流域的淡水鲸类物种长江江豚有更高的搁浅风险，导致死亡率增加和种群下降，江豚在丰水期最大的栖息地范围近 50%在枯水期会露出水面，近 30 年来水陆景观破碎化加剧。在枯水情景中，约 59%的生境在 15 天内水深下降至小于一米。枯水情景下高搁浅风险区为 284.54 km<sup>2</sup>，一般情景下高搁浅风险区为 251.04 km<sup>2</sup>，丰水情景下高搁浅风险区为 90.12 km<sup>2</sup>。</p> <p>以上两篇论文进一步阐明了近二十年鄱阳湖的枯水变化及枯水对江豚的不利影响。</p>
211	广州珠江人和生态环境研究中心		<p>2020 年 11 月，习近平总书记在全面推动长江经济带发展座谈会上指出“要把修复长江生态环境摆在压倒性位置，构建综合治理新体系，统筹考虑水环境、水生态、水资源、水安全、水文化和岸线等多方面的有机联系，推进长江上中下游、江河湖库、左右岸、干支流协同治理，改善长江生态环境和水域生态功能，提升生态系统质量和稳定性。”</p> <p>此次冒昧来信，是源于对贵办于 5 月 9 日在江西省水利厅网站发布的《江西省鄱阳湖水利枢纽工程环境影响评价公众参与第二次信息公示》（以下简称“《环评报告》”）的关注。经研究，我们认为该项目存在以下问题：</p> <p>一、项目对长江江豚迁移影响大，或违反《中华人民共和国野生动物保护法》、《江西省湿地保护条例》等相关法律法规，《江西省湿地保护条例》第四十二条规定，在鄱阳湖湿地区域内应当保证江豚和其他水生动物的洄游通道畅通。《中华人民共和国野生动物保护法》第十三条规定，机场、铁路、公路、水利水电、围堰、围填海等建设项目的选址选线，应当避让相关自然保护区、野生动物迁徙洄游通道。</p> <p>根据环评报告，项目建成后，运行调控期的 9 月至次年 3 月的 1/3 时间。江豚在大孔闸开启时可能通过大闸孔出湖，其余时间通过枢纽进行江湖迁移的可能性不大，进而使其江湖迁移受阻。另外，在 4 月至 8 月的非调控期，“考虑到航运发展及其它跨湖大桥的叠加影响，鄱阳湖水利枢纽可能进一步影响长江江豚江湖迁移。”同时，《环评报告》称“目前尚未有专门的长江江豚过闸情况监测研究”，即江豚可能通过大闸孔出湖一说无从考究。</p> <p>尽管方案提出了采取定期敞泄、铺设消声材料、定期向长江与迁地保护区输送江豚个体等措施，以削弱项目对江豚江湖迁移的影响。然而，以上补救措施的有效性未见详细论证，仅有“有助于”“可改善”等模糊表述，不利于公众对项目的实际环境影响作出判断，也不利于对江豚江湖迁移的保护。</p> <p>综上所述，我中心认为，方案目前提出的枢纽建设与补救措施难以充分说明江豚的洄游通道得到保障，或与《中华人民共和国野生动物保护法》、《江西省湿地保护条例》的规定相违。</p> <p>二、项目的建设导致江湖阻隔，可能与《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划》（2021-2035 年）要求不符</p> <p>《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划》（2021-2035 年）提出要“保护修复洞庭湖、鄱阳湖等长江沿线重要湖泊和湿地，加强洱海、草海等重要高原湖泊保护修复，推动长江岸线生态恢复，改善河湖连通性。”项目的建设导致鄱阳湖与长江产生了阻隔，不利于河湖连通。此举可能与《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划》（2021-2035 年）要求不符。</p> <p>三、工程运行对鄱阳湖国家级自然保护区、鄱阳湖南矶湿地自然保护区影响分析不完整，缺少其淹没面积分析。</p> <p>环评报告对整个湖区与都昌候鸟省级自然保护区的淹没面积进行了分析，但同为项目周边湿地敏感区的鄱阳湖国家级自然保护区、鄱阳湖南矶湿地自然保护区却缺少相关分析。这可能会对项目对两个国家级自然保护区的生态影响分析无法作出精细判断，如果项目日后建成，恐无法提供足够的有利于自然保护区生态保护调度参考数据。另外，鄱阳湖国家级自然保护区、鄱阳湖南</p>	<p>一、关于对长江江豚迁移影响及与《江西省湿地保护条例》、《中华人民共和国野生动物保护法》等相关法律法规符合性的说明</p> <p>《江西省湿地保护条例》第四十二条规定，确需在洄游通道上修建水工程或者电力、航运等工程的，建设单位应当进行科学论证、评估，并征求农(渔)业和有关湿地主管部门的意见。《中华人民共和国野生动物保护法》第十三条规定，水利水电等建设项目的选址选线，无法避让（野生动物迁徙洄游通道）的，应当采取修建野生动物通道、过鱼设施等措施，消除或者减少对野生动物的不利影响。</p> <p>早在工程规划和项建阶段，水利部和国家发改委均征求过包括原农业部和国家林业局的意见，2013 年国家发改委组织农业部和国家林业局分别牵头开展了对“鱼类和江豚”及对“湿地和越冬水鸟”的深化论证研究，研究成果已得到国家层面认可。近期农业农村部和国家林草局以及江西省农业农村厅和林业局组织专家进一步就工程对重点水生野生动植物的影响分别进行了专题论证。本工程设计方案充分考虑了湖区鱼类和江豚在鄱阳湖和长江之间的迁移需求。工程采用全闸设计，每年 4~8 月江湖自由连通，9 月 1 日~15 日抬水期，仍保持大于生态流量下泄，9 月 16 日~次年 3 月，以大于五河来水进行下泄，依然维持江湖连通。工程设置大孔闸、3 线 4 条鱼道、生态泄水闸等方式保障水生生物江湖迁移，且经专业单位科学论证分析，上述措施可行有效。根据历史和近期观测到江豚记录，江豚是能够通过小于 60 米的通道，且大孔闸影响江豚迁移的主要因素震动与噪音远低于桥梁。在大孔闸措施的基础上，报告书还提出了实施周期性的江湖自然连通、开展枢纽泄水建筑物表面铺设消声材料的相关研究和实验等措施保障江豚的江湖迁移活动。同时提出，将鄱阳湖建成整个长江江豚保护的种质资源基地，通过定期或不定期向长江干流、迁地保护区输送江豚个体，同时从其他水域引入部分江豚个体，以改善各个种群遗传结构并丰富其遗传多样性。</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
			<p>矶湿地自然保护区也同时是国际重要湿地。应当充分考虑保护，并履行《关于特别是作为水禽栖息地的国际重要湿地公约》相应职责，维护我国的国际声誉。</p> <p>鄱阳湖水利枢纽与两大湿地自然保护区的位置关系图 图源：基于环评报告与 Google Earth 制作</p> <p>四、项目运行导致湖区含沙量降低可能会影响鱼类的栖息</p> <p>《环评报告》称项目建成后，湖区的多年平均含沙量由建闸前的 <math>0.054\text{kg/m}^3</math> 减少到了 <math>0.028\text{kg/m}^3</math>。但《环评报告》并未对含沙量减少进行具体的影响分析。根据相关文献（李建等，三峡初期蓄水对典型鱼类栖息地适宜性的影响，水利学报，2013.8），水利工程导致水体含沙量降低后，会“导致鱼类栖息地的生境发生变化，产卵繁殖适宜度降低，从而影响了鱼类的生存和繁衍。”这个影响实际上也是目前国内许多自然水体“水库化”的典型后果，需要避免在鄱阳湖重蹈覆辙。</p> <p>五、项目的运行会导致 9-10 月候鸟栖息地面积减少根据《环评报告》，项目运行将抬升鄱阳湖区水位，特别是在枯水季节的水位。预计该变化将不可避免导致 9-10 月适于候鸟栖息（水位不能过深）的面积减少。这些潜在受影响的候鸟包括白鹤、东方白鹳等国家一级保护动物。</p> <p>综合以上问题，我们特向贵办提出以下几点建议：</p> <p>1、建议立即开展江豚过闸研究，补充拟采取补救措施的有效性论证，建议不能仅依靠“鱼道”类型的设施。如果不能保障江豚的正常迁徙洄游，项目应加紧重新论证，暂缓建设。以避免违反《中华人民共和国野生动物保护法》、《江西省湿地保护条例》等法律法规；</p> <p>2、参考《环评报告》中对都昌候鸟省级自然保护区的影响分析，补充分析项目对鄱阳湖国家级自然保护区和鄱阳湖南矶湿地自然保护区的水位影响，并补充其淹没面积分析；</p> <p>3、建议《环评报告》补充湖区含沙量降低对鱼类等水生生物生境的影响分析，并作出相应的保护措施建议，避免水体水质“水库化”；</p> <p>4、对工程调控时间作进一步优化，增加 9-10 月的候鸟栖息地面积，将对候鸟特别是国家一级保护物种的鸟类的影响降至最低；</p> <p>5、鉴于公众对本项目十分关注，且多对《环评报告》的环境影响预测结论、环境保护措施或者环境风险防范措施等方面有不同建议，因此建议贵办将可能出现的舆情释疑在前——例如，可根据《环境影响评价公众参与办法》第十四条的规定组织召开听证会，以充分征求江西本地及其它地区的公众意见。</p> <p>鄱阳湖流域占江西国土面积的 94%，我们深知鄱阳湖之于江西的重要性；同时它还是全国人民的鄱阳湖，也是《长江保护法》等新法律所需重点保护的水体对象。正因为如此，我们相信贵省、贵办公室对其作出任何重大行政决策前都会 慎之又慎，都会充分研究，并且避免影响不可逆的一些项目。根据《环评报告》，我国长江江豚种群数量仅有 1020 头，而根据相关报道，鄱阳湖流域就有 450 头，可见鄱阳湖是国家一级保护动物长江江豚极其重要的栖息地。如果建设水利枢纽导致种群无法交流，其生态后果可能是灾难性的。因此，在建设之前，应当解决好长江江豚的江湖迁移阻隔的问题。定期向长江与迁地保护区输送江豚个体、每 5 年全年开闸等措施还是有限。如果无法保障江豚可以正常地进行江湖迁移，建议项目暂缓建设。</p> <p>诚挚期待贵办对上述建议给予考虑，并期盼函复。</p> <p>此致 敬礼！</p>	<p>因此，工程建设并未违反相关法律和保护条例中的相关规定。</p> <p>二、关于对《全国重要生态系统保护和修复重大工程总体规划（2021-2035 年）》要求符合性的说明</p> <p>该规划中明确提出“长江中下游湖泊、湿地萎缩，洞庭湖、鄱阳湖枯水期显著提前、枯水位明显下降，两湖流域生态系统功能受到影响”等主要生态问题。在长江重点生态区生态保护和修复重大工程方面，明确提出“大力实施河湖和湿地保护修复、……等工程。保护修复洞庭湖、鄱阳湖等长江沿线重要湖泊和湿地”等要求。提出“加强河道整治，优化水资源配置，提高江河湖泊连通性””。实施长江干流及重要支流、湖泊生态保护修复”等内容。本工程功能定位为科学调整江湖关系，恢复鄱阳湖水文节律和自然生态等，采用全闸设计，每年 4 月至 8 月闸门全开，江湖连通；9 月至次年 3 月采用以多年平均水位为基础，体现丰平枯水平年差异化的调度方案，减缓秋季水位下降的速率，修复因枯水而受损的生态。不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖入长江的总水量，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，符合规划的内容。</p> <p>三、关于工程运行对鄱阳湖国家级自然保护区、鄱阳湖南矶湿地自然保护区影响情况</p> <p>湿地生态和越冬候鸟的影响尤其各类湿地敏感区域的影响是本项目环评报告书的重点内容之一，为了详细分析枢纽的影响，就工程对湿地生态和鸟类影响开展专门的专题调查和评价。专题充分利用了前期鄱阳湖环湖越冬水鸟同步调查、湿地植被调查、湖区主要经济活动、湖泊生物样方与水环境调查、鄱阳湖第一次与第二次综合科学考察等调查数据，及与江西省水利、环保、林业、农业等有关部门和相关国际组织调研座谈成果，进一步深入调查了湖区湿地植被、近年越冬候鸟和夏候鸟分布、湖区自然保护区及候鸟栖息重要湖泊、湖区社会经济及主要胁迫因子等，定量分析了不同水位下鄱阳湖湿地景观类型变化，揭示工程对湿地植被、候鸟栖息主要碟形子湖泊淹没关系，尤其是对越冬候鸟集中栖息的鄱阳湖保护区、南矶湿地保护区（该 2 处自然保护区同时也是国际重要湿地，其范围分别与鄱阳湖国家级自然保护区、南矶湿地国家级自然保护区完全一致）等敏感区域进行了深入分析。对工程运行对于越冬候鸟栖息地等方面进行了详细预测评价，对于国际重要湿地的影响也进行了专门的评价分析，并针对影响提出了相应的对策和措施。报告书已全面纳入了专题评价的主要内容。经评价分析，鄱阳湖自然保护区国际重要湿地由 9 个碟形湖构成。工程运行后，水位过程接近于 2003 年以前的天然水文节律。南矶湿地自然保护区国际重要湿地由河道和 23 个碟形湖及三角洲前缘洲滩构成，工程按丰、平、枯三个年型多年平均水位过程进行调度，对碟形湖无影响，推迟前缘洲滩出露，有利于前缘洲滩植物梯度发育，可提高鸟类栖息地的功能，也可促进沉水植物完成生活史过程。同时，报告书也采用国际重要湿地评估标准（如标准 5、标准 6 等）符合性也进</p>

序号	意见来源	所在地	意见内容	意见回复情况
				<p>行了评价分析，评价表明工程运行对于 2 处国际重要湿地的影响不大。</p> <p>四、关于工程运行导致湖区含沙量降低可能会影响鱼类的栖息的情况说明</p> <p>根据环评报告分析，工程运行后，调控期间上水位抬高，速度减小后挟沙能力降低，泥沙在闸上落淤，下泄水流含沙量变小。鄱阳湖大多数鱼类的产卵繁殖期处于 4~8 月，该时期枢纽所有闸门打开，江湖自然连通，对湖区含沙量基本没有影响，故鄱阳湖水利枢纽在 4~8 月鱼类主要繁殖期间不会引起水含沙量变化而影响鱼类的产卵繁殖适宜度。</p> <p>五、关于工程运行会导致 9-10 月候鸟栖息地面积减少的情况</p> <p>根据多年观测，鄱阳湖越冬候鸟每年 10 月开始到达，11 月快速增加，12-1 月达到峰值，2-3 月逐渐迁离，4 月初完全离开。白鹤及东方白鹳等一般 10 月中下旬以后抵达鄱阳湖，12 月底到 1 月初数量达到峰值。鄱阳湖秋季退水快，苔草等洲滩植物发育提前并快速变老，纤维化严重，雁类不喜食。土壤快速变硬，使得鹤类刨食沉水植物块茎难度加大，部分区域沉水植物不能有效利用，不得不散离到湖堤外的藕池、稻田中觅食。工程立足对生态的不可替代性，不改变江湖连通的基本格局，不改变鄱阳湖“夏丰冬枯”的基本形态，仅仅调整每年 9 月至次年 3 月入江水量的分配过程，使湿地的出露，植被的萌发与候鸟的到来相吻合，可满足湿地动态特征对不同水位的需求，恢复鄱阳湖湿地生态系统过程。</p> <p>根据环评报告分析，工程运行后恢复至 2003 年前的平均水位，10 月份除稀疏草洲有所减少（此时越冬候鸟数量不多，仍保持足够的承载能力）以外，浅水、极浅水和泥滩类生境面积均增加。11 月份以后，丰、平、枯 3 个典型年适宜栖息生境面积总体呈增加态势，其中稀疏草洲、泥滩地增加较大，而浅水和极浅水生境变化相对较小。因此，工程运行对上述越冬候鸟种群影响不大。</p> <p>六、关于提出的相关建议</p> <p>当前，开展报告书征求意见工作，就是依据《环境影响评价公众参与办法》等开展公众参与管理要求，广泛征求与该建设项目环境影响有关的意见。对于各方提出的意见和建议，项目单位都会高度重视、认真对待、充分吸纳，以期不断完善报告书有关措施和建议，切实做好鄱阳湖生态环境保护。</p>